

РЕШЕНИЕ

№ 192

гр. гр. Лом, 05.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЛОМ, ШЕСТИ СЪСТАВ, в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НИКОЛА Т. ДЕЛИЕВ

при участието на секретаря Мартина Здр. Здравкова
като разгледа докладваното от НИКОЛА Т. ДЕЛИЕВ Гражданско дело № 20211620102239 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на част II, дял I от ГПК.

Предявен е иск с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 3, във вр. с т. 1 от КЗ.

Делото е образувано по предявен от **„ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ с ЕИК: ******, със седалище гр. **** и адрес на управление на дейността: ****, представлявано заедно от Изпълнителните директори Н. Д. Ч. и Т. И. И., чрез пълномощника си адв. П.И. А. от АК – Плевен, против **ОБЩИНА ЛОМ с БУЛСТАТ: ******, с адрес: гр. ****, представлявана от Г. Г. Г. – кмет на Община Лом, осъдителен иск с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 3, във вр. с т. 1 от КЗ за осъждане на ответника ОБЩИНА ЛОМ да заплати на ищеца сумата в размер на 107,44 (сто и седем лева и 44 ст.) лева, представляваща платено застрахователно обезщетение по щета № 470420212124521 /или референтен № 51-0420- 269/21/ по описа на ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“, на основание застрахователна полица № 47042004200001321/19.11.2020 г. по имуществена застраховка „Булстрад Каско Стандарт“, за причинени увреждания на застрахован лек автомобил марка „Хюндай“, модел „i30“, с рег. № ****, при ПТП реализирано на 08.05.2021 г. в град Лом, на общински път - ул.****, ведно със законна лихва върху тази сума от датата на предявяване на иска до окончателното плащане на сумата.

Иска се осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата 107,44 (сто и седем лева и 44 ст.) лева, представляваща платено застрахователно обезщетение по щета № 470420212124521 /или референтен №51-0420- 269/21/

по описа на ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“, на основание застрахователна полица № 47042004200001321/19.11.2020 г. по имуществена застраховка „Булстрад Каско Стандарт“, за причинени увреждания на застрахован лек автомобил марка „Хюндай“, модел „i30“, с рег. № ****, при ПТП реализирано на 08.05.2021 г. в град Лом, на общински път - ул.****, ведно със законна лихва върху тази сума от датата на предявяване на иска до окончателното плащане на сумата.

Претендира се присъждане на направените в производството разноски.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника чрез процесуалния му представител адв. Л.А. при МАК. Счита се, че изложеното в исковата молба е неоснователно, недоказано и не е подкрепено с доказателства. Приема се, че представените документи не доказват по безсъмнен начин, че е налице застрахователна щета, която подлежи на обезвреда, като се оспорва размерът на сумата, която е посочена в исковата молба. Оспорват се представените доказателства, като неотнормими, като се прави възражение по приемането на предоставените от ищеца с исковата молба писмени доказателства.

Ищецът не се явява в о.с.з., не се явява и негов процесуален представител. Постъпило е искане от процесуалния представител на ищеца делото да се разгледа в негово отсъствие.

Ответникът не се явява в съдебно заседание. Представява се от процесуалния си представител. Поддържа отговора на исковата молба.

По делото са представени следните писмени доказателства: 1. Застрахователна полица № 47042004200001321/19.11.2020 г. на ЗАД „Булстрад ВИГ“, ведно с предложение за сключване на застраховка; 2. Общи условия по застраховка „Булстрад Каско Стандарт“; 3. Заявление за изплащане на застрахователно обезщетение от 10.05.2021 г.; 4. Декларации за настъпване на застрахователно събитие - 2 броя; 5. Опис от 21.05.2021 г. на претенция № 51-0420-269/21 по описа на ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“; 6. Снимки на увреденото МПС и дупката на пътното платно - 5 броя; 7. Опис-заклучение по претенция №51-0420-269/21/21.05.2021 г. по описа на ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“; 8. Доклад от 31.05.2021г. по щета № 470420212124521 по описа на ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“; 9. Преводно нареждане от 03.06.2021 г.; 10. Регресна покана изх. № Л 03788/27.07.2021 г. на ЗАД „Булстрад ВИГ“ до Община Лом, ведно с известие за доставяне; 11. Писмо изх. № РП-02-18-47/1/ от 12.10.2021 г. на Община Лом.

По делото е допусната, назначена, изготвена и приета съдебно-автотехническа експертиза.

В хода на делото са разпитани свидетели.

След преценка на доказателствата по делото, както по отделно, така и в тяхната съвкупност, и съобразявайки становището на страните, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Установява се, че на 19.11.2020 г. ищецът е сключил застраховка „Булстрад Каско Стандарт“ с М. Б. Ц. от гр. Лом, по силата на която застраховат за всички рискове раздел „Каско“, клауза „Пълно Каско“, лек автомобил марка “Хюндай”, модел “i30“, рег. № ****, със срок на действие на застраховката за периода от 00:00 часа 22.11.2020 г. до 23:59 часа на 21.11.2021 г., за което е издадена застрахователна полица № 47042004200001321/19.11.2020 г.

На 08.05.2021 г., в гр. Лом, М. Б. Ц., управлявайки застрахованият лек автомобил марка “Хюндай”, модел “i30”, с рег. № ****, движейки се от ул. **** към ул. ****, пред дом № 8 на ул. ****, е попаднал в необезопасена и необозначена неравност /дупка/ на пътното платно, стопанисвано от Община Лом, при което са причинени материални щети по управлението от него автомобил, а именно: предна дясна джантата и тас. На основание сключена застраховка „Булстрад Каско Стандарт“ за лекия автомобил, на който в следствие на причинено ПТП, т. е. за настъпилото застрахователно събитие, въз основа на заявление от 10.05.2021 г. от М. Б. Ц., е образувана щета № 470420212124521 /или референтен № 51-0420- 269/21/ по описа на ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“, като в заявлението си застрахованият е избрал да бъде обезщетен с парично обезщетение, определено по калкулация на застрахователната компания. Стойността на вредите на застрахования автомобил възлязла на сумата в размер на 107,44 лева, която е заплатена от ищеца като застрахователно обезщетение с преводно нареждане на 03.06.2021 г. на застрахованото лице М. Б. Ц..

По делото се установява, че улица ****, на която е станало произшествието, се намира в населеното място и като такава не е част от републиканската пътна мрежа. Пътят е местен по смисъла на чл. 3, ал. 3 от Закона за пътищата и като такъв е публична собственост Община Лом, съобразно чл. 8, ал. 3 от същия закон. Освен това, съгласно § 7, т. 4 от ПЗР на ЗМСМА, Община Лом е собственик на общинските пътища и улици на територията на град Лом.

От изготвената съдебно-автотехническа (оценъчна) експертиза, която съдът изцяло възприема, се установява, че Лек автомобил „Хюндай i30“ с ДК № **** се е движил в гр. Лом по ул. **** към ул. ****. Пред дом № 8 на ул. **** в асфалтовото покритие се е образувала неравност /дупка / с дълбочина около 11-12 см., ширина около 0,8 м и дължина по пътното платно около 0,75 м. Водачът на автомобила се е насочил към най-голямата дълбочина на дупката предно дясно колело. Същото преминало и при излизане от нея при ръба на края се получил удар на гумата с него. При този удар се получило огъване на гумата към джантата и удар от ръба на дупката към джантата и таса на нея. От удара на ръба на дупката се огънала леко джантата и се е счупил на тасът, монтиран върху нея. Щетите по увредения автомобил могат да възникнат по начина, описан в заявление за изплащане на застрахователното събитие и **същите са в причинно следствена връзка с реализираното произшествие.** Съгласно чл. 13, ал. 3 от Наредба 24/08.03.2016 г. на Комисията за финансов контрол, публикувана в ДВ 7/2018

г. стойността на 1 сервизен час е 12 лв. За да се реализират, с оглед описаните неравности на пътното платно, описаните щети, водачът се е движел със скорост от 35 - 40 км/час. При тази скорост на движение на лекия автомобил може да се получи удар между гумата на колелото и дупката на пътното платно - нейния краен ръб. Съобразената скорост за преминаване на предно дясно колело през дупката, без да се получат описаните щети, е около 10 - 15 км/час. При тази скорост на движение няма да се получи удар на предна дясна гума в ръба на дупката и да настъпят описаните щети. Скоростта на движение на лекия автомобил, при която биха се реализирали щети по същото в обема на твърдените за обезщетения от страна на застрахователя е в рамките на 35 - 40 км/час. При този случай ще се получи удар на гумата в крайния ръб на дупката. От удара гумата се сплесква към джантата и се получава удар на ръба на дупката върху джантата. Това е именно причината за нанесените повреди. Ако скоростта на движение на лекия автомобил е под 15 км/час този удар ще бъде малък, за да преодолее сплескване на гумата и получаване на щетите. Процесната неравност на пътното платно не съществува на място и не може да бъде индивидуализирана, с оглед описанието ѝ в ИМ и приложените към нея писмени доказателства. Вещото лице е посетило лично мястото на произшествието на ул. „Софроний“ № 8 и е установило, че има само стари закърпвания на пътното платно и не може да бъде неравността описана и индивидуализирана, с оглед описанието ѝ в ИМ и приложените към нея писмени доказателства.

Въз основа на гореустановената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

-

Искът е процесуално допустим, налице е интерес от търсената с него защита, предявен от и срещу надлежна страна, при спазени правила за родова и местна подсъдност. По същество искът се явява основателен поради следното:

Съдът приема, че за ангажирането на регресната отговорност по чл. 410, ал. 1, т. 3, във вр. с т. 1 от КЗ, следва да са налице следните предпоставки:

1. Причинени ли са имуществени вреди на автомобила?
2. Вредите причинени ли са от вещ, която е собственост на Общината, за да възникне отговорност за нея на деликтно основание?
3. Има ли бездействие от страна на Общината, което да се изразява в неизпълнение на правно задължение, което се изразява в ремонт и поддръжка на пътен участък, който е длъжна да извърши?
4. Налице ли е причинно-следствена връзка между бездействието и настъпването на резултата изразяващ се във вредата? Представляват ли вредите пряка и непосредствена последица от бездействието на Общината?
5. Имаме ли застрахователно правоотношение между застрахователя и застрахования по валидно сключен договор за застраховка „Булстрад Каско Стандрат“?

6. Заплащане на застрахователно обезщетение в посочения размер на застрахования.

Това е сложният фактически състав; за да възникне регресната отговорност за Общината е необходимо да са се осъществили всички юридически факти с цел реализация на това правоотношение. В този смисъл е задължителната практика, съдържаща се в т. 14 на ППлВС № 7/1977 и константната практика на ВС и ВКС - Решение на ОСГК ВС № 117/03.12.1962 г. по гр. д. № 89/1962, както и в Решение № 178/21.10.2009 г. по т. д. № 192 от 2009 г. на ВКС, Решение № 449/18.03.2002 г. по гр. д. 1785/2001 г. на ВКС, Решение № 178/21.10.2009 г. по т. д. 192/2009 г. на ВКС, Решение № 2 от 02.02.2011 г. по т. д. № 206/2010 г. на ПТО на ВКС. Практиката е обобщена в следното становище, че регресните искове възникват от фактическия състав, който включва изплащане на сумите на правоимащото лице по силата на застраховка даденото от закона право на регрес.

От значение за иска е наличието на валидно застрахователно правоотношение между ищеца и собственика на автомобила, възникване на застрахователно събитие и заплащане на застрахователно обезщетение от страна на ищеца на собственика на автомобила, което се доказва с представеното преводно нареждане от 03.06.2021 г.

На следващо място значение има за основателността на иска дали вредите са причинени от вещ, собственост на Общината. Доводите на ответника, че не става ясно коя е улицата от представения снимков материал от страна на ищеца подлежат на доказване и изясняване в хода на производството. Адресът на местопроизшествието е посочен в заявлението за изплащане на застрахователно обезщетение по застраховка „Каско“, декларация за настъпване на застрахователното събитие. Собственикът на МПС е декларирал в декларация за настъпване на застрахователното събитие по полица „Каско стандарт“ обстоятелства, свързани с настъпилото ПТП както и мястото на настъпването му, за която носи наказателна отговорност по чл. 313 от НК. На следващо място на поставен въпрос по отношение на вещото лице дали твърдяната в исковата молба дупка, от която е настъпило ПТП, отговаря на размерите, посочени в писмените доказателства представени от ищеца, експертът е отговорил, че на посочения адрес има стари дупки, които към настоящия момент са закърпени, но средната е с размерите, конкретизирани в изходящите документи от страна на ищеца.

С оглед на факта, че собственикът на МПС е попълнил декларация, с която декларира и мястото, където е настъпило ПТП, следва да се посочи, че декларацията е вид свидетелстващ частен документ и като такъв не се ползва с материална доказателствена сила. Предвид това, следва да се направи следният извод, че при формална доказателствена сила съдът е длъжен да приеме просто факта на писмено изявление и неговото авторство по аргумент на чл. 180 от ГПК. Свидетелстващите диспозитивни документи нямат материална доказателствена сила, освен ако не съдържат неизгодни за издателя им факти, защото представляват извънсъдебно признание на факти, тъй като тук не сме изправени пред тази хипотеза съдът е длъжен да направи

преценка за доказателствена сила с оглед на останалия събран доказателствен материал.

По възражението за липсата на подпис на застрахования на опис на претенцията и опис заключение следва да се посочи, че, за да възникне застрахователно правоотношение, не е необходимо, за фактическия състав за възникване на застрахователно правоотношението и в следствие предявяване на регреса този подпис, самото изплащане на застрахователното обезщетение е достатъчно. Фактът, че застрахователят е приел щета, е преводът от 03.06.2021 г. на обезщетението, а не полагането на подписа от застрахования.

Декларираното обстоятелство за адреса се подкрепя от разпита на шофьора и от отговора на въпроса на експерта за това, че средната дупка на твърдения адрес отговоря на така посочените размери от страна на представените документи, изхождащи от ищеца, с което по косвен път съдът направи извод за индивидуализация на точното място на настъпване на ПТП.

По делото липсват данни за монтирани знаци преди мястото на произшествието, които да указват наличие на неравности на платното за движение и да изострят вниманието на водачите, преди достигане на местата с неравностите. Като препятствие неравността е дупка - пропадане под нивото на платното за движение, което затруднява оценката от страна на водача за дълбочината ѝ, а оттам - и за степента на опасност.

В случая е налице бездействие на Община Лом към момента на ПТП, а именно: неизпълнение на задълженията за ремонт и поддържане на пътен участък, който е нейна собственост, което е регламентирано и в параграф 7, ал. 1, т. 4 на ЗМСМА и чл. 3, ал. 1 от ЗДвП, макар че към настоящия момент това задължение е изпълнено, като е извършен ремонт и не са налице неравности.

В параграф 7, ал. 1, т. 4 на ЗМСМА е регламентирано, че собственост на Общината са общинските пътища, улици, булеварди, площади и прочее. По отношение на адреса на настъпване на ПТП няма съмнение, с оглед на правилото разписано и в ЗМСМА, че е собственост на Общината, тъй като адресът: ул. „Софроний“ № 8, представлява публична общинска собственост. Поддръжката и поставяне на необходимата маркировка е задължение на лицата, които стопанисват съответните пътища и това задължение, регламентирано в чл. 3, ал. 1 от ЗДвП, е на Общината. С оглед на това може да се направи обоснованият извод, че е налице причинна връзка между бездействието на ответника и настъпването на вредния резултат и същите са в пряка и непосредствена последица от бездействието на Общината.

На следващо място е необходимо да се изследва и въпросът за допринасянето за настъпване на ПТП и по този начин имаме ли съпричиняване на ПТП от страна на водача на МПС.

За да е налице съпричиняване е необходимо да имаме нарушение на ЗДвП и Правилника по приложението му. В Експертното заключение, в отговор на въпрос номер 4, вещото лице е посочило, че, с оглед на настъпилата щета, водачът на превозното средство се е движел със скорост 35-40 км/час, което не представлява превишена скорост за населено място с

оглед разпоредбата на чл. 21 от ЗДвП. В своето заключение експертът е отговорил, че при скорост под 15 км/час ударът би бил по-малък и ще може да преодолее сплескване на гумата и получаване на щетите.

Ответникът е направил възражение по отношение на това, че водачът на МПС се е движел с несъобразена скорост, с което е нарушил правилото на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП и чл. 27 от ЗДвП, във вр. с параграф 6, т. 37 от ДР на ЗДвП. В разпита на водача на МПС на поставения въпрос дали в насрещното движение се е движел друг автомобил е отговорил, че е имало такъв и затова не е могъл да заобиколи дупката и е минал през нея. Задължението на водачите по чл. 27 от ЗДвП да предприемат маневра за заобикаляне на препятствия е възможна само при наличието на свободно насрещно на движението на водача платно. В конкретния случай в насрещното движение при преминаване в този участък, където се е намирала въпросната дупка, причина за ПТП, е имало насрещно движещ се автомобил и затова маневра за заобикаляне е била невъзможна, с оглед на което водачът не е нарушил правилото на чл. 27 от ЗДвП.

С оглед на другото правило, уредено в чл. 20, ал. 2 от ЗДвП, а именно, че водачите на МПС следва да се движат със съобразена скорост, следва да се направи преценка, тъй като правилото е абстрактно и е необходимо казуистично тълкуване с оглед конкретния случай.

Утвърдената още с ТР № 28/1984 г. постановка е, че моментът, в който възниква опасност за движение, е фактически въпрос, който не е подчинен на формални критерии. Абстрактният характер на разпоредбата на чл. 20 от ЗДвП извежда неизчерпателно различни обстоятелства при условията, на които се прави по тълкувателен път изводът за приложението на това правило. Чл. 20, ал. 2 урежда задължението на водачите при избиране на скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат или намалят скоростта. В конкретния случай по отношение на атмосферни условия предвид твърдяното от водача на МПС, не е имало особености, който да водят до повишаване на вниманието му, тъй като ПТП е станало през светлата част деня, имало е добра видимост и климатичните условия на пътя са били нормални. Във връзка с това дали водачът се е съобразил с релефа на местността и състоянието на пътя следва да се отговори и на въпроса за това съобразена ли е била скоростта му, с оглед на намиращата се на местопроизшествието дупка. За да се направи преценка дали шофьорът на МПС се е движел със съобразена скорост следва да се прецени дали е възприел своевременно опасността (от момента, когато това е било възможно) и дали е изпълнил задължението си да намали или спре автомобила. Водачът на МПС не е могъл да прецени дълбочината и широчината на въпросната дупка от разстоянието, от което я е възприел, с което се е и заблудил, че може да мине през нея без да настъпят вреди за автомобила му. Пропадането под нивото на пътното движение значително затруднява преценката на водачите на МПС по отношение на размера на това пропадане и това води до

невъзможност обективно да бъде направена от негова страна оценка на реалното състояние на пътя и дали е възможно безпроблемното преминаване през подобни препятствия.

Липсата на данни за поставени табели, с които да се обезопаси и обозначи неравността, в случая - дупката на пътното платно, което е задължение на Общината като собственик на общинските пътища и улици, каквато е „Софроний“ № 8, обосновават извода, че водачите не са предупредени за неравностите по пътя и възприемането им би било или несвоевременно, за да може да бъде предприето действие по намаляване на скоростта, с което да се съобрази с конкретната пътна обстановка на този участък, или въобще водачите няма да могат да възприемат опасността на пътя с оглед на невъзможност обективно да преценят неравностите.

Предвид този извод не следва да се приема, че водачът на МПС е нарушил ЗДвП, първо защото се е движил със законово допустима скорост под 50 км/ч, което е ограничението по чл. 21 от ЗДвП за населени места. На второ място в разпита си водачът твърди, че се движел с ниска скорост, а в заключението експертът с оглед на настъпването на щетата посочва, че се е движел със скорост 35-40 км/ч, която не е превишена, а по отношение за това дали е съобразена следва да се приеме, че абстрактното правило на чл. 20 от ЗДвП, водачът не е могъл своевременно да възприеме опасността, тъй като не е имало знаци с цел предупреждение за неравности, с което неговата преценка е била недостатъчна от субективна страна, за да не настъпят обективно вредните последици, нито е могъл да предприеме маневра за заобикаляне заради насрещно преминаващ автомобил.

По отношение на възражението на ответника за липсата на подпис на ОУ към договора, следва се отбележи, че те са типизирани, което означава, че са приложими до неограничен кръг субекти. Те са неразделна част от договора, необходимо е да се приемат от страна на застрахования, което следва да стане писмено. Видно от Договора за застраховка, в частта която представлява декларация за обстоятелства, свързани със застрахователното правоотношение, е посочено и че застрахованият се е запознал с общите условия, именно в това поле на тази част на договора е положен подпис от страна на застрахования, което означава, че е декларирал всички посочени там обстоятелства, включително и приемането на общите условия към договора.

Във връзка с възражението за това следва ли да бъде съставен протокол, какъв да е той и следва ли да се посети произшествието от органите на МВР, съдът намира, че в конкретния случай, с оглед на Наредба № Из-41/12.01.2009 г. за документите и реда за съставянето им при ПТП и реда за информиране между МВР, КФН и информационния център към Гаранционния фонд, не следва да се посещава от органите на МВР и съответно - не се съставят документи за вреди на МПС, когато не са причинени от друго ППС, освен когато повредите са причинени в резултат на ПТП с един участник и МПС не е в състояние да се придвижи на собствен ход. Щетата на автомобила е в резултат на ПТП без участие на друг участник в движението, автомобилът е бил в движение след ПТП, с оглед на което не е следвало да се посещава от

органите на МВР - Пътна полиция и да се съставят протоколи, а единствено, за да се предяви претенцията му по настъпилата щета е било необходимо да я заяви пред своя застраховател, което е и направил.

По разноските:

Предвид изхода от спора, и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, на ищеца се дължат направените по делото разноски в пълния им размер, доколкото искът е изцяло уважен. Разноските надлежно се претендират. В тях се включва внесена държавна такса по гражданското дело в размер на 25,00 лева, адвокатско възнаграждение в размер на 300,00 лева, внесен депозит за съдебно-автотехническа експертиза в размер на 300,00 лева и внесен депозит за призоваване на свидетел в размер на 50,00 лева съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК или общо сумата в размер на 675,00 лева.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ОБЩИНА ЛОМ с БУЛСТАТ: **** , с адрес: гр. ****, представлявана от Г. Г. Г. – кмет на Община Лом , на основание чл. 410, ал. 1, т. 3, във вр. с т. 1 от КЗ, да заплати на **„ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ с ЕИК: ******, със седалище: гр. **** и адрес на управление на дейността: ****, представлявано заедно от Изпълнителните директори Н. Д. Ч. и Т. И. И., сумата в размер на 107,44 (сто и седем лева и 44 ст.) лева, представляваща платено застрахователно обезщетение по щета № 470420212124521 /или референтен № 51-0420-269/21/ по описа на ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“, на основание застрахователна полица № 47042004200001321/19.11.2020 г. по имуществена застраховка „Булстрад Каско Стандарт“, за причинени увреждания на застрахован лек автомобил марка „Хюндай“, модел „i30“, с рег. № ****, при ПТП, реализирано на 08.05.2021 г. в град Лом, на общински път - ул. ****, ведно със законна лихва върху тази сума от датата на предявяване на иска до окончателното плащане на сумата.

ОСЪЖДА ОБЩИНА ЛОМ с БУЛСТАТ: **** , с адрес: гр. ****, представлявана от Г. Г. Г. – кмет на Община Лом , на основание чл. 410, ал. 1, т. 3, във вр. с т. 1 от КЗ, да заплати на **„ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ с ЕИК: ******, със седалище: гр. **** и адрес на управление на дейността: ****, представлявано заедно от Изпълнителните директори Н. Д. Ч. и Т. И. И., сумата в размер на 675,00 лева (шестстотин седемдесет и пет лева), представляваща направени разноски по делото, от които държавна такса по гражданското дело в размер на 25,00 лева (двадесет и пет лева), адвокатско възнаграждение в размер на 300,00 лева (триста лева), внесен депозит за съдебно-автотехническа експертиза в размер на 300,00 лева (триста лева) и внесен депозит за призоваване на свидетел в размер на 50,00

лева (петдесет лева).

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Монтана в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Лом: _____