

РЕШЕНИЕ

№ 170

гр. Разград, 03.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Валентина П. Димитрова

Членове: Ирина М. Ганева
Светлана К. Чолакова

при участието на секретаря Светлана Л. Илиева
като разгледа докладваното от Светлана К. Чолакова Въззивно гражданско дело № 20233300500261 по описа за 2023 година

Производство по реда на чл. 267 ГПК.

С Решение № 448 от 17.07.2023 г. по гр.д № 1669/2022 г. на РС - Разград, е уважен предявеният от А. М. К. против И. М. И. за делба на ПИ с идентификатор *** по КККР на с.***, общ.Разград, с адрес с.***, местност „****“ с площ 11501 кв.м. с трайно предназначение: земеделска, с начин на трайно ползване: нива, категория на земята 3, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: *** при съсед: им т с идентификатор ***, имот с идентификатор ***, имот с идентификатор ***, имот с идентификатор ***; Лек автомобил марка и модел „ВАЗ 2121 НИВА 211 с рег. №*** при равни права по 1/2 идеална част за всеки от съделителите.

Постъпила е въззивна жалба от И. М. И. чрез пълномощник против решението в частта, с която е допуснат до делба при равни права процесния недвижим имот. Счита същото за неправилно, необосновано, постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Сочи, че в депозирания отговор е направил възражение за трансформация на лично имущество-дарена му лично на него парична сума от баща му за покупка на процесния имот, което съдът не е приел за доказано. Сочи, че неправилно са били ценени свидетелските показания. Излага подробни съображения. Моли за отмяна на решението в обжалваната част, да се приеме за основателно въведеното възражение за пълна трансформация на лично имущество при придобиване на процесния недвижим имот, като се приеме, че е негова единствена собственост. Иска разноски.

В срока по чл. 263, ал.1 ГПК, въззиваемата страна депозира отговор. Счита, жалбата за неоснователна, а решението на РС-Разград за правилно и законосъобразно и моли същото да бъде потвърдено.

В с.з. жалбоподателят чрез процесуалният си представител поддържа жалбата. Счита, че е нА.це трансформация на лично имущество при придобиване на процесния недвижим имот и същият не е в ежим на съпружеска имуществена общност, тъй като бащата на ответника е дарил парична сума за придобиване на процесния имот. Моли да се отхвърли иска за делба.

В с.з. въззиваемият не се явява.

Разградският окръжен съд, в изпълнение на правомощията си по чл. 269 ГПК, след като извърши служебна проверка за вА.дност и допустимост на обжалваното решение, обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, съобразно посочените от жалбоподателя основания за неправилност на първоинстанционния акт, прие следното: Въззивната жалба е допустима - подадена е в срока по чл. 259, ал. 1 ГПК от легитимирана страна в процеса, имаща правен интерес от обжалване, и е насочена срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Съгласно разпоредбата на чл. 269 ГПК въззивният съд се произнася служебно по вА.дността на решението, а по допустимостта - в обжалваната му част, като по останА.те въпроси е ограничен от посоченото в жалбата с изключение на случаите, когато следва да приложи императивна материално правна норма, както и когато следи служебно за интереса на някоя от страните - т. 1 от ТР № 1/09.12.2013 г. по тълк. д. № 1/2013 г. на ОСГТК на ВКС. Първоинстанционното решение, като постановено от законен съдебен състав, в изискващата се от закона писмена форма, в рамките на правораздавателните правомощия на съда и съобразено с твърденията на ищеца в исковата молба относно обстоятелствата, на които се основава иска, и търсената защита, е вА.дно и допустимо. Разгледана по същество въззивната жалба е неоснователна. Във въззивното производство не са представени и приети нови доказателства, които да водят до промяна на установената от първоинстанционния съд фактическа обстановка. Жалбоподателят не спори по фактите установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение, а по направените от съда правни изводи въз основа на ана.за на събраните по делото доказателства, поради което относно правилно установената фактическа обстановка по правния спор между страните настоящата съдебна инстанция препраща към мотивите на първоинстанционния съд на основание чл. 272 ГПК.

Производството пред РС-Разград е образувано по предявен иск за делба от А. М. К. против И. М. И. на ПИ с идентификатор *** по КККР на с.***, общ.Разград, с адрес с.***, местност „****“ с площ 11501 кв.м. с трайно предназначение: земеделска, с начин на трайно ползване: нива, категория на земята 3, предишен идентификатор:няма, номер по предходен план: *** при съсед: им т с идентификатор ***, имот с идентификатор ***, имот с идентификатор ***, имот с идентификатор ***; Лек автомобил марка и модел „ВАЗ 2121 НИВА 211 с рег. №*** при равни права по 1/2 идеална част за всеки от съделителите.

Ищцата твърди, че с Решение № 398 от 13.09.2019 г. по бракоразводно дело № 1258

по описа за 2019 година на Районен съд - Разград, влязло в сила на 13.09.2019 година, съдът прекратил гражданския брак с ответника по взаимно съгласие, а по време на същия двамата придобили в условията на СИО гореописания недвижим имот (за което е съставен Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 128 том 5 рег. № 6391 дело № ***3 година на Нотариус Р. И. с рег. № *** на НК и МПС.

Ответникът оспорва обстоятелството, че е нА.це съвместен принос по отношение на недвижимия имот - поземлен имот нива с идентификатор № *** находящ се в село ***, местност ***. Твърди, че имотът е негова индивидуална собственост, поради което моли искът за делбата му, да бъде отхвърлен. Твърди, че недвижимия имот е закупен с лични негови средства в размер на 1150,00 лева, дарени му от неговия баща М. И. М. и именно по волята на последния, в съставения нотариален акт единствено ответникът бил записан като собственик на имота. Продавач на имота бил Х. Х. /Х. А. Х./ братовчед на майка му А. А. Х., с който бащата му се споразумели, нивата да му бъде прехвърлена при цена от 100 лева на декар площ. В нотариалния акт обаче била вписана цена, равна на данъчната оценка, като е нА.це дарение в размер на 1150лв., каквато е била действителната цена на имота. Моли се съдът да приеме, че е нА.це трансформация на лично имущество и че имотът не е придобит в режим на СИО, а е негова лична собственост и като такъв не подлежи на съдебна делба.

От събраните доказателства се установява, че страните са бивши съпрузи. Двамата сключили брак на 18.12.1999 г. в гр. Разград, който е прекратен с влязло в сила на 13.09.2019 г. Решение № 398 от 13.09.2019 г. по Гражданско дело № 1258 по описа за 2019 г. на Районен съд - Разград. Не е спорно обстоятелството, че по време на брака им съпрузите е придобит процесния недвижим имот, както и движими вещи, които не са предмет на проверката. Видно от приложения нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 128 том 5 рег. № 6391 дело № ***3 година на Нотариус Р. И. с рег. № *** на НК с район на действие ОС-Разград, Х. А. Х..ов продал на И. М. И. описания по-горе имот за сумата от 1296,10 лева.

Във връзка с възражението на ответника за пълна трансформация на лични средства по отношение на придобития имот, са събрани гласни доказателства.

Според свидетелката М. Х. Н. – майка на ищцата, страните по време на брака живеели в с. ***, в дома на родителите на ответника. Известно и било, че двамата са закупили нива по време на брака им. Според свидетелката имотът бил закупен със спестени пари на страните по време на брачното им съжителство - дъщеря и била по майчинство, а съпругът и работил. Всички пари те дава. на родителите на ответника.

Свидетелите С. М. Б. и Н. М. Х., сестри на ответника, сочат че през 2003 г. брат им придобил земеделски имот, нива в землището на с. ***. Баща им ги събрал една вечер с брат им и казал , че иска да му дари пари, за да си купи нива. Дал му 1500лв. С тези пари брат им купил нива от братовчед на баща му А. от с.***, който се преселил в Турция. Баща им бил говорил с него за тази нива.

При така установеното от фактическа страна, от правна намира следното: Не е

спорно, че страните са били съпрузи, като с решение по гр.д. № 1258/2019г. на РС-Разград, бракът между тях е бил прекратен както, че недвижимия имот е придобит по време на брака между страните. Според чл.21 ал.1 СК - вещните права, придобити по време на брака в резултат на съвместен принос, принадлежат общо на двамата съпрузи, независимо от това на чие име са придобити. Ответникът в случая следва да обори презумцията на чл.21 ал.1 СК и да докаже основанията за признаване на пълна трансформация на твърдяно лично имущество по смисъла на чл. 23, ал. 1 СК, а именно да установи, че средствата са дарени на един от съпрузите, както и че именно дарената сума е действително вложена при покупката на делбения имот, т. е. необходимо е доказване на произхода на средствата, с които е платена цената на имота при неговото придобиване. Фактите относно произхода на средствата, с които е заплатена действителната цена на имота подлежат на доказване с всички доказателствени средства, включително и със свидетелски показания. Така в показанията си свидетелите С. М. Б. и Н. М. Х. сочат, че брат им купил нивата, която била собственост на братовчед на баща им от Турция, с дарени от родителя парични средства в размер на 1500лв. Св. Н.-майка на ищцата от своя страна сочи, че страните закупили нивата с техни спестени пари, като парите стоели в свекървата. Настоящият състав на съда споделя изводите на първоинстанционният съд за неоснователност на възражението. Показанията на свидетелите следва да се ценят съобразно разпоредбата на чл.172 ГПК предвид тяхната заинтересованост, доколкото от признаването на трансформацията евентуално биха черпили имуществени права за себе си и същите са изцяло в интерес на страната, в чиято полза са изложени фактите. В случая от тези показания не може безспорно да се установи, да. сумата в размер на 1500лв. е дарена на ответника от неговия баща преди придобиването на имота на 16.10.2003г., т.к. няма конкретика кога точно е станало даряването. Както, че целта на дарената сума е да бъде закупен имот лично за ответника, а не за неговото семейство и това, че именно с тази сума той е заплатил продажната цена. Не са представени каквито и да било доказателства именно дарената сума да е действително вложена в покупката на делбения имот, т.е. не е проведено доказване за характера на средствата за придобиване на имота - именно като дарени на съделителя – ответник/В т.см и Решение №75 от 05.06.2018г. гр.д. №6178/2017г. II г.о ВКС/. Единствено твърдението, че с тези пари брат им закупил нивата, не е достатъчно за доказване за влагането на тези пари при придобиването на имота, Освен това показания на тези свидетели се разминават с твърденията в отговора на ответника, по отношение размера на паричната сума, тъй като те сочат, че баща им дал на брат им 1500лв., а последният сочи, че тази сума е в размер на 1150лв. На последно място намира за необходимо да се отбележи, ако и бащата на ответника е дарил сумата, с която е придобит имота с намерение да е лично негов, то не е имало пречка, този факт да бъде отразен в нотариалния акт за придобиването на имота. Поради изложените съображения съдът намира, че не е оборена презумцията за съвместен принос при придобиването на недвижимия имот, щом не е установено пълно преобразуване на лично имущество на съпругата при придобиването, то делбата следва да бъде допусната при равни квоти.

Предвид неоснователността на направеното възражение, след прекратяване на СИО поради развод, същата се трансформира с обикновена съсобственост, като страните имат

равни права в нея и процесния имот следва да бъде допуснат до делба между тях при равни права. По отношение иска да допускане на делба на движимите вещи, решението на РС-Разград като необжалвано е влязло в сила.

По гореизложените съображения, съдът:

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 448 от 17.07.2023 г. по гр.д № 1669/2022 г. на РС - Разград, с което е допуснат до делба ПИ с идентификатор *** по КККР на с.***, общ.Разград, с адрес с.***, местност „***“ с площ 11501 кв.м. с трайно предназначение: земеделска, с начин на трайно ползване: нива, категория на земята 3, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: *** при съсед: имот с идентификатор ***, имот с идентификатор ***, имот с идентификатор ***, имот с идентификатор ***; между А. М. К., ЕГН***** и И. М. И., ЕГН***** при равни права - по ½ идеална част за всеки от съделителите.

В останалата част решението като необжалвано е влязло в сила.

Решението подлежи на касационно обжалване в едномесечен срок от връчването му на страните пред ВКС, при на.чието на предпоставките на чл.280 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____