

РЕШЕНИЕ

№ 247

гр. Варна, 28.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в публично заседание на
шести февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мая Недкова

Членове: Константин Д. Иванов
Ивелина Влагова

при участието на секретаря Петя П. Петрова
като разгледа докладваното от Ивелина Влагова Въззивно гражданско дело
№ 20223100502429 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

Образувано е по повод въззивна жалба с вх. № 33845/20.05.2022г. подадена от **Синдикалната организация на Синдиката на българските медицински специалисти при УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД – гр. Варна**, представлявана от председателя Д. И. Ж. и въззивна жалба вх. № 33848/20.05.2022г. подадена от Д. И. Ж. и двете срещу Решение № 1045/13.04.2022г., поправено по реда на чл.247 от ГПК с Решение № 2860/23.09.2022г., постановени по гр.д. № 8408/2021г. по описа на ВРС, с което са отхвърлени предявените от жалбоподателя Синдикалната организация на Синдиката на българските медицински специалисти при УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД – гр. Варна и от Д. И. Ж., ЕГН ***** срещу УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД, ЕИК 103562052 и Федерация на синдикатите в здравеопазването към КНСБ – синдикална организация към УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД **искове с правно основание чл. 60 КТ** за прогласяване нищожността на Колективен трудов договор, сключен на 01.06.2020г., между Изпълнителния директор на УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД и Федерация на синдикатите в здравеопазването към КНСБ, поради противоречие със закона.

Възраженията и в двете въззивни жалби са идентични. Обжалваното решение се оспорва с твърдения за неговата неправилност. Възражава се срещу извода на първоинстанционния съд, че доколкото Синдикалната организация на Синдиката на българските медицински специалисти при УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД – гр. Варна не е подала искане за участие в преговорите, предхождащи сключването на процесния колективен трудов договор, то задължението на работодателя по чл. 52, ал.1, т.1 от КТ е

отпаднало. Сочи се, че предвидената в чл.52, ал. 2 от КТ възможност за претендиране на обезщетение за вреди от засегнатите от недействителността на договора лица не изключва правото на последните да искат произнасяне по действителността на самия договор. Моли се за отмяна на решението и уважаване на предявения иск, ведно с присъждане на разноски за двете съдебни инстанции на всеки от жалбоподателите.

В срока по чл. 263 ГПК са постъпили идентични писмени отговори на въззивните жалби от УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД, ЕИК 103562052, в които се застъпва становище за недопустимост, поради липса на предмет, както и неоснователност. Сочи се, че решението на ВРС е постановено в съответствие с материалния и процесуалния закон, като съдебният състав е обсъдил всички събрани по делото доказателства и при правилно изяснена фактическа обстановка е достигнал и до законосъобразни правни изводи.

Въззиваемият Федерацията на синдикатите в здравеопазването към КНСБ – синдикална организация към УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД не е депозирал писмен отговор по нито една от двете въззивни жалби в законоустановения срок.

В съдебно заседание във въззивната инстанция въззивниците и въззиваемият Федерация на синдикатите в здравеопазването към КНСБ – синдикална организация към УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД не изпращат представител. УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД – гр. Варна, чрез процесуалния си представител поддържа възраженията срещу въззивните жалби и моли да бъдат отхвърлени като неоснователни. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за осъщественото процесуално представителство.

СЪДЪТ, след преценка на становищата на страните, събраните по делото доказателства, по вътрешно убеждение и въз основа на приложимия закон, приема за установено следното от **фактическа страна**:

Производството пред ВРС е образувано по предявени иски с правно основание чл.60 от КТ от Синдикална организация на Синдикат на българските медицински специалисти при УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД – гр. Варна и от Д. И. Ж. срещу УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД и Федерация на синдикатите в здравеопазването към КНСБ - синдикална организация към УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД за прогласяване нищожността на колективен трудов договор, сключен на 01.06.2020г., между изпълнителния директор на УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД и Федерация на синдикатите в здравеопазването към КНСБ, поради противоречие със закона.

В исковата молба се излага, че синдикалната организация на Синдикат на българските медицински специалисти при УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД е учредена на 19.01.2020 г., за което работодателят е уведомен с писмо от 23.01.2020г. С оглед датата на изтичане на действащия КТД – 01.07.2020г., на 02.06.2020г. до другия синдикат в здравното заведение и до работодателя са отправени покани за започване на преговори и обсъждане на общ проект за КТД. Непосредствено след това, председателят на синдикалната организация е уведомен, че на 01.06.2020г. е подписан КТД, между работодателя и Федерация на синдикатите в здравеопазването към КНСБ - синдикална организация към УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД. Твърди се, още че представители на ищеца не са уведомени за започване на

преговори с работодателя за сключване на нов КТД, за проведените срещи със служители и представители на синдикатите, а приетия проект не е съгласуван с представители на синдикалната организация - ищец. Твърди се, че в нарушение на чл. 52 и сл. от КТД преговори са водени и КТД е подписан само с една от синдикалните организации.

Ответникът – УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД е депозирал писмен отговор в срока по чл. 131 ГПК, в който излага съображения за недопустимост, а в условия на евентуалност – за неоснователност на иска. Твърди, се че ищите не са процесуално легитимирани да предявят искове за недействителност на колективния трудов договор от 01.07.2020г., поради това че същият не се прилага спрямо тях. Отделно от това посочва, че до 02.06.2020г. ищцовата синдикална организация не е правила постъпки за водене на преговори за сключване на КТД, както и че проектът за такъв е бил на разположение на нейните представители. Съществувала е възможност за участие в преговорите, от която ищите не са се възползвали своевременно. За синдикална организация участието в преговори за сключване на КТД е право, което се упражнява по нейна инициатива, а до момента на представянето на проект за КТД, работодателя не взема участие в дейността по изготвянето му. Излагат се подробни съображения в подкрепа на тезата на законосъобразно провеждане на процедурата, при която е сключен процесния КТД. Моли за отхвърляне на предявените искове.

Ответникът – Федерация на синдикатите в здравеопазването към КНСБ - синдикална организация към УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД, депозира писмен отговор в срока по чл. 131 ГПК, в който излага становище за недопустимост, а в условия на евентуалност – за неоснователност на исковете. Възражава срещу твърдението за регламентирано задължение на работодателя да инициира преговори за сключване на КТД с всички синдикални организации, както и че неучастието на ищите обуславя недействителност на сключения КТД. Оспорва своевременно отправяне на покана за преговори от ищите. Моли за отхвърляне на предявените искове за прогласяване нищожността на колективния трудов договор сключен на 01.06.2020г.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, заедно и поотделно и по вътрешно убеждение, приема за установено следното от **фактическа и правна страна:**

Съгласно нормата на чл.60 от КТ всяка от страните по колективния трудов договор, както и всеки работник или служител, спрямо когото колективния трудов договор се прилага, имат право да предявят иск пред съда за обявяване на недействителност на колективния трудов договор или на отделни негови клаузи, ако противоречат на закона или го заобикалят.

Нормата очертава кръга от процесуално легитимираните лица, които могат да искат прогласяване недействителността на КТД или на негови отделни клаузи и те са две групи - страните по КТД съобразно равнището, на което е сключен /в предприятие, отрасъл, бранш или в общината/, както и всеки работник/служител, спрямо когото КТД се прилага, т.е.

лице, което е член на синдикална организация, подписала КТД, или което се е присъединило към КТД. Горното се извежда от разпоредбата на чл.57 от КТ, определяща които са правните субекти - физически лица, обвързани от действието на КТД.

Следователно само страните по КТД, респективно работниците, които са се присъединили към КТД по реда на чл.57, ал.2 от КТ чрез подаване на писмено заявление до ръководството на синдикалната организация, която е сключила договора са легитимирани да предявят иск за обявяване на недействителността му. В този смисъл Определение № 430/03.08.2009г. по ч.гр.д.№ 282/2009г. на ВКС. Логиката на закона е, че само онези, които са обвързани от действието на колективния трудов договор имат право да оспорват действителността му, тогава когато считат, че той изцяло или отделни негови норми противоречат на закона или го заобикалят и по този начин се накърняват техни права и законни интереси.

В случая, видно от представения по делото Колективен трудов договор от 01.06.2020г. същият е сключен между УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД и Федерация на синдикатите в здравеопазването към КНСБ - синдикална организация към УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД – ответниците в процеса.

Очевидно е, че ищецът - Синдикалната организация на Синдиката на българските медицински специалисти при УМБАЛ „Света Марина" ЕАД – гр. Варна не е страна по договора и именно в този смисъл са неговите твърдения в исковата молба.

Втората ищца – Д. И. Ж. е служител в УМБАЛ „Света Марина" ЕАД – гр. Варна и член на неучаствалата в преговорите синдикална организация – ищец. Д. Ж. не е член на синдикалната организация подписала КТД - Федерация на синдикатите в здравеопазването към КНСБ и не се твърди в исковата молба, а и липсват доказателства същата да се е присъединила към КТД от 01.06.2020г. по реда на чл.57, ал.2 от КТ, чрез подаване на заявление до работодателя или до синдикалната организация сключила договора. Поради това КТД не се прилага спрямо нея.

Следователно съобразно правилото на чл.60 от КТ и двамата ищци не са процесуално легитимирани да предявят искове за прогласяване недействителността на КТД. Първият ищец е синдикална организация, която не е страна по атакувания колективен трудов договор, а спрямо втория ищец – физическо лице процесният договор не се прилага. Процесуалната легитимация е положителна предпоставка обуславяща допустимостта на предявените искови претенции, за която съдът следи служебно. В случая тя не може да бъде изведена и от твърденията на ищите, доколкото липсват такива обуславящи приложимост на КТД спрямо тях.

С оглед изложеното настоящият съдебен състав намира, че за ищите не е налице процесуална легитимация за предявяване на исковете по чл.60 от КТ, същите на това основание се явяват недопустими. Решението, с което първоинстанционният съд се е произнесъл по същество на същите се явява недопустимо и на основание чл.270, ал.3 от ГПК следва да бъде обезсилено, а производството по делото да бъде прекратено.

Съобразно заявеното искане, в ползва на ответника УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева, на основание чл.78, ал.8, вр.ал.3 от ГПК.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 1045/13.04.2022г., поправено по реда на чл.247 от ГПК с Решение № 2860/23.09.2022г., постановени по гр.д. № 8408/2021г. по описа на ВРС, с което е отхвърлени предявените от **Синдикална организация на Синдиката на българските медицински специалисти при УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД – гр. Варна** вписана в Регистъра на синдикални и работодателски организации при Окръжен съд – гр. Перник, в том I, рег. 12, стр. 6, партида 2, с адрес на управление гр. Перник, ул. „Стомана“ № 2, вх. Е, ап. 13 и от **Д. И. Ж.**, ЕГН *****, с адрес гр. Варна, ж.к.„Владислав Варненчик“ бл. 402, вх. 8, ет. 5, ап. 167 **срещу УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД**, ЕИК 103562052, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Христо Смирненски“ № 1 и **Федерация на синдикатите в здравеопазването към КНСБ - синдикална организация към УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД**, с адрес гр. Варна, ул. „Христо Смирненски“ № 1 и **искове за прогласяване нищожността на Колективен трудов договор, сключен на 01.06.2020г., между Изпълнителния директор на УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД и Федерация на синдикатите в здравеопазването към КНСБ**, поради противоречие със закона, на основание чл. 60 КТ, като процесуално недопустимо.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. 8408/2021г. по описа на ВРС, 35-ти състав и по в.гр.д. № 2429/2022г. по описа на ВОС, 4-ти състав.

ОСЪЖДА Синдикална организация на Синдикат на българските медицински специалисти при УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД – гр. Варна, вписана в Регистъра на синдикални и работодателски организации при Окръжен съд – гр. Перник, в том I, рег. 12, стр. 6, партида 2, с адрес на управление: гр. Перник, ул. „Стомана“ № 2, вх. Е, ап. 13 и **Д. И. Ж.**, ЕГН *****, с адрес: гр. Варна, ЖК „Владислав Варненчик“ бл. 402, вх. 8, ет. 5, ап. 167 **ДА ЗАПЛАТЯТ** на **УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД**, ЕИК 103562052, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Христо Смирненски“ № 1 сумата от **150 /сто и петдесет/ лева**, представляваща извършени в производството разноски за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.78, ал. 8, вр.ал.3 от ГПК.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване на основание чл. 280, ал. 3, т. 3 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____