

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26284

гр. София, 06.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ, в закрито заседание на шест октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Г. КОЮВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ Г. КОЮВА Гражданско дело № 20221110145660 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.312 от ГПК по насрочване за разглеждане на бързо производство в открито съдебно заседание/о.с.з./

Производството е образувано по подадена в съда искова молба /ИМ/ с вх.№ 176261/24.8.2022г. от ищец Л. С. А., ЕГН *****, с постоянен адрес ***, и със **съдебен адрес ***** чрез адвокат Д. С. Р. **срещу** Б.П. ЕАД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление ***, представляван от Главния изпълнителен директор Б.Т., която удовлетворява изискванията за редовност по чл.127 и чл.128 ГПК, въвеждайки допустими за разглеждане искове, родово и местно подсъдни на СРС с правно основание чл.344, ал. 1, т.1, т.2 и т.3 КТ.

В срока по чл.131, ал.1 ГПК е постъпил отговор от ответника по делото с вх.№ 207263/4.10.2022г.

С оглед горната констатация съдът намира, че са налице предпоставките за изпълнение на процедурата по чл.312 ГПК по насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание/о.с.з./, изготвяне на доклад и произнасяне по доказателствените искания на страните.

С оглед установяване на факти, които сочат на това, че ищеца на 29.8.2022г. е назначен на друга длъжност при ответника следва да се установи дали продължава да поддържа предявените искове и да обоснове правния си интерес от предявените искове, като съдът даде указания за това.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА разглеждане на делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе **на 4.11.2022г. от 11,00 часа**, за която дата и час се призоват страните, ведно с препис от настоящото определение, **а на ищеца да се връчи и препис от постъпилите**

УКАЗВА на ищеца в 5-дневен срок от получаване на призовката за 1-то о.с.з. да посочи дали поддържа предявените искове предвид сключен от него ТД № 30/29.8.2022г. и да **обоснове** правния си интерес от предявените искове с писмена молба с препис за ответника.

ПРИЕМА ЗА СЪВМЕСТНО РАЗГЛЕЖДАНЕ възражение за прихващане на ответника със сумата от 2948,40 лева изплатена на ищеца по реда на чл.220, ал.1 ГПК за месец юли 2022г.

СЪОБЩАВА на страните **ДОКЛАДА** по делото, в следния смисъл:

Производството по делото е образувано по предявени от ищеца срещу ответника обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл.344, ал.1, т.1, т.2 и т.3 КТ за признаване на уволнение за незаконосъобразно и отмяна на Заповед № 39/1.7.2022г., с която ТПО е прекратено на основание чл.328, ал.2 КТ считано от 4.7.2022г., за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност „Директор на дирекция „Търговска дейност“, с код по НКПД и шифър по Класификатора на длъжностите в Б.П. ЕАД - 11206006-002-1-0-7, както и да бъде осъден ответника да заплати обезщетение на ищеца за оставане без работа след прекратяването на ТПО в размер на **18050,40 лева** за шест месечен период считано от 4.7.2022г. до 4.1.2023г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба/ИМ/ в съда-24.8.2022г. до окончателното заплащане.

Ищецът в ИМ твърди, че страните са били в трудово правоотношение, което е било прекратено от работодателя. Твърди се, че уволнението е незаконно, защото към датата на прекратяване на трудовия договор с доверителя ми - 04.07.2022 г., Б.Т. е временно изпълняващ длъжността Изпълнителен директор, а не титуляр. Твърди се, че в обема на правомощията на временно изпълняващия длъжността управител на дружеството не влиза и възможността, той да сформира свой екип и да упражни правото по чл.328, ал.2 КТ. Изпълняващият длъжността управител на дружеството по сключения договор за възлагане на управление е за срок до провеждане на конкурс за избор на управител, поради което временно изпълняващият длъжността управител не разполага с възможността да прилага чл.328, ал.2 КТ по отношение на ръководния състав на дружеството, независимо, че му е делегирана дисциплинарна власт по отношение персонала и възможност да сключва, изменя и прекратява трудови договори, тъй като това е във връзка с организацията на текущата работа, но не и възможност да подбере свой управленски екип.

Оспорва се, че извършеното уволнение е незаконосъобразно, защото липсва предизвестие за прекратяване на трудовото правоотношение/ТПО/ с ищеца. Посочва се, че в чл.328, ал.2 КТ изрично е посочено, че прекратяването на трудовия договор на това основание се извършва с предизвестие. На ищеца не е връчено предизвестие за прекратяване на трудовия договор.

Оспорва се, че в заповедта за прекратяване на ТПО не е посочено предизвестие то от 30 дни на какво основание е отправено - на основание чл.326, ал.2 КТ или на друго, което

само на това основание води до незаконосъобразност на същата.

С оглед изложеното се моли да се уважат предявените иски и да се присъдят сторените по делото разноси.

ОТВЕТНИКЪТ в депозирания писмен отговор/ОИМ/ застъпва становище за неоснователност на исковите претенции и моли за отхвърлянето им. Поддържа, че уволнението е извършено при съблюдаване на изискванията за законосъобразност. Твърди се, че чл.328, ал.2 КТ е създаден с цел работодателят да има възможност да се освободи от служителите от заварения екип като подбере нов екип от сътрудници, с които да управлява стопанската дейност на управляваното дружество. Той може да запази служители от предходния екип, ако смята, че техните качества отговарят на новите изисквания. Това е въпрос на негова преценка.

Твърди се, че от сключване на договора за възлагане управлението на 10.5.2022г. започва да тече 9 (девет) месечния срок, в който може да бъде извършено уволнение по чл.328, ал.2 КТ. Упражнявайки потестативното си право, работодателят прекратява трудовия договор между ищеца със Заповед № 39/1.7.2022г. считано от 4.7.2022г. Също така се посочва, че длъжността на ищеца „Директор“ е пряко подчинена на Главния изпълнителен директор на Б.П. ЕАД, видно от длъжностната характеристика, от което следва определянето на ръководения ѝ характер.

Съгласно трайно установената и последователна съдебна практика на ВКС основанието по чл. 328, ад. 2 от КТ е приложимо по отношение на служители, трудовите функции, на които включват - планиране, организиране, ръководене и контролиране на трудовия процес, като от значение са освен задълженията по длъжностната характеристика, а и цялостната трудова функция, осъществявана на длъжността, както и мястото на длъжността в общата структура на длъжностите в предприятието, както и включените в длъжността трудови функции.

Оспорва се, също, че на ищеца за неспазено предизвестие е изплатено обезщетение в размер на 2948,40 лева.

При уважаване на исковите се прави възражение за прихващане със сумата 2948,40 лева изплатено обезщетение по чл.220, ал.1 КТ.

Оспорва се, че ответника не дължи обезщетение в размер на 18050,40 лева на ищеца, защото е назначен на длъжност „Заместник-изпълнителен директор“ на Б.П. ЕАД в Централно управление на Б.П. ЕАД, с действащ трудов договор/ТД/ № 30/29.8.2022г. Оспорва се, че съгласно чл.88, ал.2, т.7 от Колективния трудов договор (КТД) на Б.П. ЕАД“ от месец юни 2022г.-юни 2024г. средствата за социални плащания се разпределят на месечни средства за порцион/ваучери. В тази връзка съгласно чл.90, ал.1 от същия КТД е уреден начинът на разпределянето им - пропорционално на отработеното време за срока на действието на КТД.

Моли да не се допуска исканата от ищеца ССЧЕ, защото е неотнормативна към спора.

Поради изложеното се моли съдът да отхвърли предявените иски и да се

присъдят сторените разноси по делото от ответника включително и 360 лева за юр.к.възнаграждение.

БЕЗСПОРНО Е МЕЖДУ СТРАНИТЕ, че са били във валидно трудово правоотношение, което е прекратено със заповед на ответника считано от 4.7.2022г., както и че НТВ за последен пълен отработен месец на ищеца за юни 2022г. е в размер на 2948,40 лева.

СПОРНИТЕ ФАКТИ са дали е законосъобразно уволнението, и дали се дължи обезщетение от 18050,40 лева за 6 месеца след прекратяване на ТПО, след като считано от 29.8.2022г. ищеца е назначен на друга длъжност при ответника.

Съдът в изпълнение на задължението си по чл.146, ал.1, т.5 ГПК, указва на **ищеца**, че в негова тежест е да докаже, че е останал без работа след 4.7.2022г. до 4.1.2023г.

Ответникът от своя страна е длъжен да установи законосъобразността на предприетите от него действия по уволнение на ищеца.

УКАЗВА НА страните, че не са ангажирали доказателства за следните обстоятелства изложени от тях:

ИЩЕЦ – оставане без работа за 6 месеца след 4.7.2022г., което може да се удостовери от удостоверения издадени от НАП и Бюро по труда.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от ищеца с исковата молба и от ответника с ОИМ копия на писмени документи, както следва - Извадка от интернет страницата на Търговския регистър относно актуалното състояние на ответника/л.1011/; Трудов договор № 20/9.6.2020г./л.12/; Допълнително споразумение № 46/15.4.2022г./л.13/; Длъжностна характеристика на длъжността „Директор“, дирекция „Търговска дейност“/л.14-15/; Заповед № 39/1.7.2022г. за прекратяване на трудовото правоотношение считано от 4.7.2022г./л.16/; Копие на трудовата книжка на ищеца № 439430 стр.16-17/л.17/; Устав на ЕАД с държавно имущество „Б.П.“ ЕАД/л.18-27/; Копие на картата за регистрация в Агенция по заетостта - Бюро по труда София/л.28-29/; Фиш за месец юни 2022г./л.30/; Разпореждане № 5/22.12.2021г. на Министерски съвет/л.31/; Протокол № 1/18.4.2022г. на заместник министър-председателя по ефективното управление/л.32/; Протокол № 3/3.5.2022г. на заместник министър-председателя по ефективното управление/л.33/; Протокол по чл. 232а от ТЗ № 14/1.8.2022г. на заместник министър-председателя по ефективното управление/л.34-36/; Удостоверение, издадено на Л. А., за присъединяване към КТД, в сила от 1.6.2022г./л.37/; Колективен трудов договор, действащ от 1.6.2022г./л.38-62/; Договор от 10.5.2022г. за възлагане управлението на еднолично акционерно дружество с държавно участие в капитала; Договор за възлагане на управлението и представителството на „Б.П.“ ЕАД от 10.5.2022г.; Докладна записка с рег. № 45-01-7/23.3.2022г. на директора на дирекция „Финанси и икономика“ на „Б.П.“ ЕАД; Решение на Съвета на директорите на „Б.П.“ ЕАД по т.4 от Протокол № 9/24.3.2022г.; Докладна записка с рег. №90-01-105/13.7.2022г.на Главния изпълнителен директор на „Б.П.“ ЕАД; Решение на Съвета на директорите на „Б.П.“ ЕАД по т.3 от Протокол 11 на

заседание, проведено на 13.7.2022г.; Решение на заместник министър - председателя по ефективното управление по т.1 от Протокол № 12/ 27.7.2022г.; Трудов договор № 30/29.8.2022г. сключен между „Б.П.“ ЕАД и ищеца; Фиш за начислено трудово възнаграждение на ищеца за месец юли 2022г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ищеца за назначаване на ССЧЕ.

УКАЗВА на ищеца, че ако не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, при поискване от страна на ответника съдът може да постанови **неприсъствено решение** срещу него, на основание чл.238, ал.2 ГПК или **да прекрати** производството.

Указва на деловодителя на състава да се връчи на страните с Приложение №6 към чл.2, т.6 от Наредба №7/22.02.2008г. на МП за утвърждаване на образци и книжа, свързани с връчването по ГПК преписи от настоящото определение, а на ищеца – препис и от писмения отговор на ответника и приложенията към него, като им се укаже възможността в **едноседмичен срок** от получаването да **вземат становище** във връзка с дадените указания и доклада по делото и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че ако в посочения по-горе **едноседмичен срок** не изпълнят указанията на съда губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропусъкът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА на страните, че **ако отсъстват повече от един месец от адреса**, който е съобщен по делото или на който веднъж са им връчени съобщения, са длъжни да уведомят съда за новите си адреси. Същото задължение имат законния представител, попечителят и пълномощникът на страната на основание чл.40 и чл.41 ГПК. Когато разпоредбата на чл.40 и чл.41 ГПК не се спази от страните, **всички съобщения се прилагат към делото** и се смятат за **редовно връчени**.

ПРИКАНВА страните към спогодба, като им указва, че това е най-ефективният и бърз начин за разрешаване на възникналия спор помежду им и има преимущество пред спорното производство, при спогодба заплатената такса се връща наполовина на ищцовата страна.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не може да се обжалва от страните.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните с призовката за о.с.з., а на ищеца се изпрати и препис от отговора на ответника!

Съдия при Софийски районен съд: _____