

РЕШЕНИЕ

№ 37

гр. Девин, 13.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДЕВИН в публично заседание на тринадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Илияна Р. Ферева - Зелева

при участието на секретаря Диана Ал. Стоева
в присъствието на прокурора ТО-Девин към РП-Смолян
като разгледа докладваното от Илияна Р. Ферева - Зелева Административно
наказателно дело № 20215410200075 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59 и следващи ЗАНН, във връзка с чл.132, ал.1, т.4, във връзка с чл.416, ал.1 от Закон за ветеринарно медицинската дейност /ЗВМД/.

Образувано е по жалба от Т. В. Б., с ЕГН *****, от ***** **против** Наказателно постановление № 047/13.10.2020г., издадено от д-р С. Н. Б. на длъжност Директор на ОДБХ гр. См., с което на основание чл.416, ал.1 ЗВМД, за нарушение на чл.132, ал.1, т.4 от ЗВМС ѝ е наложено наказание глоба в размер на 200.00 лева.

В жалбата поддържа, молба за отмяна на НП като незаконосъобразно, като оспорва нарушението.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез пълномощника си В. Б., поддържа жалбата и молба за отмяна на наложеното адм. наказание, като излага доводи за тежкото си семейно и материално състояние.

Въззиваемият, чрез адв. Р., поддържа доводи за постановяване на решение, с което съдът да потвърди НП като правилно и законосъобразно и да присъди разноски за адв. възнаграждение. Проверката е била извършена

на 24.07.2020г., а уведомленията са подадени едва на 10.09.2020г., тоест месец и половина след проверката въпреки, че в самия акт е упоменат три дневен срок. Наложено адм. наказание е глоба 200.00 лева, която е минимална, поради което няма основание за изменението и, съответно ще окаже необходимото възпитателно и предупредително въздействие върху жалбоподателя.

Районна прокуратура - Смолян, Териториално отделение - Девин, уведомена по реда на чл.62 ЗАНН, не изпраща прокурор.

Съдът прие от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима. Постъпила е от наказаното лице в срока по чл.59, ал.2 ЗАНН, с вх. 5542/10.11.2020г. на въззиваемия, изпратена по пощата на 06.11.2020г., започнал да тече от датата на връчване с известие за доставяне на 03.11.2020г.

Разгледана по същество е **неоснователна**, по следните съображения: Установи се, от събраните гласни доказателства показанията на актосъставителя св. Г. К. и св. Ос. К. по установяване на нарушението, че на 24.07.2020г., в качеството си на инспектори към ОБ „ ДХ“ – См., извършили проверка на животновъден обект в с. Ос., собственост на жалбоподателя по заповед на директора на ОДБХ - См.. В животновъдния обект са били намерени 6 бр. телета новородени, без ушни марки, които са били на видима възраст, около и над една година, родени през 2019г.

Св. К. съставил АУАН за нарушение на чл.132, ал.1, т.4 ЗВМД, за това, че собственикът на животновъдния обект не е изпълнил задължението си в законния тридневен срок от раждането на всяко едно животно да подаде уведомление до регистриран ветеринарен лекар, който отговаря за обекта за идентификацията или маркирането на тези животни. Уведомление, въобще не е подавано за нито едно от тези шест животни, родени през 2019г., т.е те са били на видимо много по-голяма възраст от три дни от раждането. Уведомлението е били изпратено по – късно след извършване на проверката, а не в законовия тридневен срок от раждането на всяко едно животно. От частно практикуващия ветеринарния лекар, който обслужва обекта е представена декларация за идентифициране на животните Изготвен е снимков

материал от проверката, от който е видно, че животните не са на три дена. Уведомлението за раждането им е било от 10.09.2020г., а животните са били на видима възраст над една година, което не е оспорено от собственика на обекта.

На 24.07.2020г. е съставен констативен протокол № 8 от св. д-р К., при присъствието на св. д-р Ос. К. и на собственика на обекта Т. Б. за извършената проверка в животновъден обект № 4819 – 0137 по заповед № РД – 195/19.02.2020г., в който е отразена констатация – при проверката са намерени неидентифицирани 6 бр. говеда на видима възраст над една година.

На 10.09.2020г. е подадено уведомление от собственика на обекта ЖО № 4819 – 0137 до РВЛ д - р В. М., в което е заявил че в обекта на 11.09.2020г. има за идентификация 8 бр. животни.

От РЛВ д-р В. М. е съставена декларация за идентификация на животни №38/1109.2020г., образец ЗХОЖ - 96, утвърдена със заповед № РД 11 -30/08.03.2011г., в която е отбелязана дата на раждане за всяко животно.

Административно наказателното производство е образувано със съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 0001255/24.07.2020г. от св. Г. К. – гл. инспектор по ЗЖ в ОДБС - См., в присъствието на св. Ос. К. против жалбоподателя, за това, че в с. Ос., в животновъден обект № 4819-0137, собственичката Т.Б. не е подала уведомления /6 бр./ за новородени в обекта шест броя говеда в тридневния законоустановен срок. Същите са на видима възраст над 1 година- родени 2019г. и не са идентифицирани. Уведомления не са предоставени при проверката.

Нарушението е квалифицирано по чл.132, ал.1, т.4 от ЗВМД.

Актът е съставен на 24.07.2020г., в присъствие на жалбоподателя, връчен и е препис и е подписала без възражения.

Въз основа на АУАН № 0001255/24.07.2020г., съставен от д-р Г. К. - главен инспектор в отдел „Здравеопазване на животните“ при Областна

дирекция по безопасност на храните гр. См., от д-р С. Б. - директор на ОДБХ гр. См. е издадено Наказателно постановление № 047/13.10.2020г., за това, че в животновъден обект № 4819-0137, собственичката Т.Б. не е подала уведомления /6 бр./ за новородени в обекта й шест броя говеда в тридневния законоустановен срок, при видима възраст над 1 година- родени 2019г. и не са идентифицирани. Уведомления не са предоставени при проверката, с което собственикът на обекта е нарушил чл.132, ал.1, т.4 ЗВМД, на основание чл.416, ал.1 ЗВМД е наложил глоба в размер 200.00 лева.

При тези данни от фактическа страна, от правна съдът прие следното:

АУАН и НП са съставени от компетентни длъжностни лица, съгласно чл.472, ал.1 и ал.2 ЗВМД.

АУАН и НП са съставени за нарушение на чл.132, ал.1, т.4 от ЗВМД. Разпоредбата на чл.132, ал.1 ЗВМД урежда задължение за собствениците, съответно ползвателите на животновъдни обекти със селскостопански животни: 4. (доп. – ДВ, бр. 52 от 2020 г., в сила от 9.06.2020 г.) в тридневен срок писмено или по електронен път чрез Интегрираната информационна система на БАБХ по чл.51 ал.3 уведомяват ветеринарния лекар, обслужващ животновъдния обект, за новородени и закупени животни от видове, които подлежат на идентификация. Предвид упоменатото в акта и НП, че животните са родени през 2019г., съдът съобрази уредбата на задължението съгласно предходните две редакции на разпоредбата / ДВ бр.14/2016г., в сила от 19.02.2016г. и ДВ бр.13/2020г., в сила от 14.02.2020г./ собственикът на животновъден обект в 3 дневен срок, писмено уведомява ветеринарния лекар, обслужващ животновъдния обект за новородени животни от видове, които подлежат на идентификация. Съгласно чл.51, ал.1 (изм., бр. 13 от 2020 г., в сила от 14.02.2020 г.) животните подлежат на официална идентификация, а съгласно ал. (2) Българската агенция по безопасност на храните е компетентният орган за контрол по официалната идентификация на животните. Съгласно ал. (3) (Изм. – ДВ, бр. 99 от 2013 г.) Българската агенция по безопасност на храните поддържа Интегрирана информационна система с данни за идентифицираните животни и за животновъдните обекти и осигурява достъп до данните.

За неизпълнение на задължение на чл.132 ал.1 т.4 ЗМВД, на основание чл. 416. (1) (Изм. - ДВ, бр. 7 от 2013 г., бр. 13 от 2020 г., в сила от 14.02.2020 г.) на собственика на животновъдния обект е наложено е наложено адм. наказание глоба 200 лв., в минималния предвиден от нормата размер.

Предвид изложените данни от фактическа страна и приложимите към тях правни разпоредби на Закона за ветеринарно медицинската дейност права, настоящата инстанция намира, че от доказателствата по делото не се установява по безспорен начин, че жалбоподателят е извършила нарушението, поради липса на съществени реквизити, необходими за индивидуализация на нарушението по чл.132, ал.1, т.4 ЗМВД. За сравнение в приложената декларация по образец ЗХОЖ – 96, №38/1109.2020г. се съдържат данни относно дата на раждане на всяко животно ббр., които липсват в съдържанието на АУАН и НП, а без тях съдът не би могъл да установи извършено от жалбоподателя нарушение по време и място. Както в акта, така и в НП липсва дата на нарушението, съгласно императивното изискване на чл.42, т.3, съответно чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, което винаги води до ограничаване на възможността да се установи извършеното нарушение.

Съдът констатира, че АУАН и НП страдат от пороци, както и че в хода на административно наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. В АУАН и в НП не се съдържа пълно описание на нарушението, датата и мястото на извършване на нарушението и на обстоятелствата, при които е извършено. АУАН и НП, сочат нарушена законова разпоредба чл.132, ал.1, т.4 ЗМВД, която въвежда изискване към собственика, съответно ползвателя на животновъден обект в тридневен срок писмено да уведоми ветеринарния лекар, обслужващ животновъдния обект, за новородени и закупени животни от видове, които подлежат на идентификация. В АУАН и НП по никакъв начин не е посочена дата на нарушението и мястото на неговото извършване, тъй като задължението може да бъде изпълнено с подаване на заявление от собственика до ветеринарния лекар, обслужващ животновъдния обект, съответно липсват данни: къде собственикът е следвало да подаде, изискващото се от нормата на чл.132, ал.1, т.4 ЗМВД уведомление за новородени или закупени животни в животновъдния обект?. Описани са ббр. животни, което изисква да е посочена датата на възникване на задължението

за жалбоподателя за всяко животно поотделно. Не е посочена никаква дата, дори не е посочена като начална дата, тази от извършване на проверката, съответно установяване на нарушението, което категорично е пълна липса на съществени реквизити – дата на раждане на всяко животно, необходими за установяване на всяко административно нарушение, съответно е тяхна съществена характеристика, съгласно императивните разпоредби на чл. 42, т.3, съответно чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН. Датата на нарушението е от значение, както за определяне на приложимия по смисъла на чл.3 ал.1 и ал.2 ЗАНН, така и за преценката дали актът за установяване на административно нарушение е съставен при спазване на срока по чл.34 ЗАНН. Съдът счита, че нито в съставения АУАН, нито в издаденото въз основа на него наказателно постановление, е посочена датата, на която за собственика на животновъдния обект е възникнало задължението по чл.132, ал.1, т.4 ЗМВР. Доказани са, изложените в акта и НП обстоятелства, че на 24.07.2020г. е извършена проверка от св. Г. К. и св. Ос. К. в животновъден обект №4819-0137, при която са установени 6 бр. говеда, за които от датата на раждане или на закупуване за собственика на обекта е възникнало задължение да подаде уведомление по чл.132, ал.1, т.4 ЗМВР. Това задължение, че възниква от определен начален момент - датата на раждане или на покупка, която трябва да е определяема за всяко от 6 бр. животни от данните в акта и НП, съответно при 6бр. животни собственикът е имал това задължение за всяко от тях да подаде уведомление. От преценката на изложените обстоятелства, не може да се установи по никакъв начин кой е началния момент, от който е възникнало задължението, като този момент е от значение не само за спазване на формалното изискване на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, а и за установяване на обстоятелства, свързани с обективни признаци от състава на нарушението и релевантни за наличието на съставомерно от обективна страна деяние, т.е от значение за преценката дали е извършено твърдяното от адм. наказващия орган нарушение по повдигнатото административно обвинение. Нито в акта, нито в НП са обективирани данни относно момента, от който е възникнало задължението, съответно къде е могло да бъде изпълнено това задължение, къде е следвало собственикът да подаде уведомление – при обслужващия животновъдния обект ветеринарен лекар.

АУАН и НП са съставени за „намерени 6 бр. говеда над една

година - родени 2019г.“, което указва на неизпълнение на задължението за всяко животно, т.е. налице е реална съвкупност на административни нарушения, което обуславя и нарушение на чл.18 ЗАНН. При съвкупност на административни нарушения е необходимо да се визират обективните и субективни елементи, с цел индивидуализация на извършеното нарушение.

Предвид изложените съображения, при констатираните съществени нарушения на формалните изисквания при съставяне на акта и НП, които водят до ограничаване на съдебния контрол за законосъобразност на наказателното постановление и тези нарушения не могат да бъдат отстранени, съответно са свързани със съществени неясноти при индивидуализация на нарушението, като възпрепятстват установяването му, е налице основание за отмяна.

Мотивиран от изложените съображения, на основание чл.63 ЗАНН, Девинският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 047/13.10.2020г., издадено от д-р С. Н. Б. - Директор на „Областна дирекция по безопасност на храните“ - См., с което на Т. В. Б., с ЕГН *****, от с.Ос., общ. Д., обл. См., на основание чл.416, ал.1 Закон за ветеринарно медицинската дейност, за нарушение на чл.132, ал.1, т.4 Закон за ветеринарно медицинската дейност е наложено наказание „глоба в размер 200.00 лева“, **като незаконосъобразно.**

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва от страните пред Административен съд - Смолян в 14 дневен срок, считано от съобщението.

Съдия при Районен съд – Девин: _____