

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1197

гр. София, 04.05.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 9-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на четвърти май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светла Станимирова

Членове: Рени Ковачка
Васил Василев

като разгледа докладваното от Васил Василев Въззивно частно гражданско дело № 20221000500709 по описа за 2022 година

Делото е образувано по частна жалба от А. Х. М. от гр.София против определение №276704/17.12.21г. по гр.д.№1436/21г. на СГС,в частта ,с която е осъден да заплати на ищцовата страна разноски по делото в размер на 680лв.Поддържа се,че обжалваното определение е незаконосъобразно. Жалбоподателя поддържа,че не е станал причина за завеждане на делото,поради това,че не е знаел,че ищцата Й. И. Н. е заченала от него дете.Поради това се иска обжалваното определение да бъде отменено.

В отговора на частната жалба от страна на ищцата Й. И. Н. се поддържа,че частната жалба е неоснователна,поради това,че жалбоподателят е знаел за зачеването,бременността и раждането на детето.

Софийският Апелативен съд, след като провери оплакванията в частната жалба във връзка със събраните доказателства и изискванията на закона, намира следното:

Частната жалба е процесуално допустима като подадена против подлежащ на обжалване съдебен акт,от надлежна страна с правен интерес от обжалването и в законния срок.

За да постанови обжалваното определение СГС е установил следното: Гр.д.№1436/21г. на СГС е образувано по искова молба с правно основание чл.69 от СК от Й. И. Н. за признаване за установено,че против А. Х. М. от гр.София е биологичен баща на детето Е. Й. Н..С молба от 04.11.21г. ищцата е

поискала производството по делото да бъде прекратено, поради отпаднал правен интерес. След завеждане на делото ответника припознал детето за свое, поради което съдът с определението от 17.12.21г. прекратил производството по делото. Със същото определение съдът осъдил настоящия жалбоподател да заплати направените по делото разноски в размер на 680лв. като намалил адвокатското възнаграждение от 1000лв. на 600лв. Съдът приел, че ответникът дължи направените по делото разноски, поради това, че с поведението си е дал повод за завеждане на делото. Ответникът получил препис от исковата молба на 02.06.21г., а декларацията по чл.64 от СК е нотариално заверена на 28.06.21г.-т.е. след като е получил препис от исковата молба ответникът е предприел действия по припознаване на детето и е признал предявения против него иск.

Във връзка с оспорването на определението за разноските въззивния съд е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание като е указал на ищцата Й. И. Н. да ангажира доказателства за знанието на жалбоподателят А. Х. М. за зачеването, бременността и раждането на детето Е. Н.. В съдебно заседание на 20.04.22г. по делото е разпитана свидетелката Г. Л., която установява, че познава страните по делото. Когато Й. забременяла с второто си дете заявила на свидетелката, че мъжът до нея /А./ знае за това и много се радва. Свидетелката установява, че е излизала семейно със страните по делото и А. е знаел за бременността на Й.. От Й. свидетелката чула, че А. знае за раждането на детето.

При така установените по делото обстоятелства Софийският Апелативен съд счита, че обжалваното определение е законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено. Съгласно чл.78, ал.2 от ГПК ако ответникът с поведението си не е дал повод за завеждане на делото и ако признае иска, разноските се възлагат върху ищеца. Установи се по делото, от показанията на разпитаната свидетелка, че жалбоподателя е знаел за бременността и раждането на детето. С оглед на това съдът счита, че в настоящия случай СГС правилно е постановил обжалваното определение като е осъдил жалбоподателя да заплати разноските по делото. Жалбоподателя към момента на предявяване на иска-03.02.21г. не е бил припознал детето, поради което с поведението си е станал причина за завеждане на делото.

С оглед на горното обжалваното определение следва да бъде

потвърдено.

Така мотивиран, Софийският Апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

Потвърждава определение №276704/17.12.21г. по гр.д.№1436/21г. на СГС, в частта ,с която А. Х. М. от гр.София е осъден да заплати на Й. И. Н. от гр.Русе направените по делото разноси в размер на 680лв.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____