

РЕШЕНИЕ

№ 14225

гр. София, 22.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Борис К. Динев

при участието на секретаря Д. Г. Димитрова
като разгледа докладваното от Борис К. Динев Гражданско дело № 20221110126354 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба от 19.05.2022 на "ЗАД АСЕТ ИНШУРЪНС" АД, гр.София, ЕИК 203366057 със седалище и адрес на управление гр. София, бул. Шар планина № 35 чрез изпълнителните директори Р. Б. и М. Д. чрез юрк. В. Б. против "ДЗИ общо застраховане" АД, гр.София, ЕИК 121718407 със седалище и адрес на управление гр. София, ул. Г. Бенковски № 3, представлявано от изпълнителния директор Н. Д. Ч.. Преписи от исковата молба и приложенията към нея са били редовно връчени на ответника, като в указания срок е постъпил писмен отговор.

Ищецът твърди, че на 3.11.2021 г. в гр. София, на кръстовището на ул. Шарл Шампо и ул. Костенски водопад при управление на л.а. "Ауди А8" с ДК № *****, собственост на "Д И Д КОМЕРС ЕНД ДЕЛИВЪРИ" ООД водачът Г. Л. виновно причинил ПТП с л.а. "Мерцедес Спринтер" с ДК № *****, собственост на не е посочен, управляван от Д. С. М. при което настъпили следните повреди: описани в щетата. Съставен бил Протокол за ПТП № ДКП от 03.11.2021 на двамата водачи.

Излага че собственикът на повреденото МПС не е посочен е застраховал същото при ищеца по договор за застраховка „Пълно каско” № 1012110004714_ с период на действие 17.10.2021-16.10.2022. Твърди че изпълнение на застрахователния договор ищецът заплатил на автосервиза извършил ремонта определеното от ищеца по образуваната при него щета № _10021006588 обезщетение в размер на 598,97 лв.

Сочи, че собственикът на МПС при чието управление са причинени уврежданията бил застраховал същото при ответника по договор за застраховка „Гражданска отговорност”

№ _81694157 с период на действие към датата на настъпване на ПТП.

Твърди че е отправил регресна покана до ответника за възстановяване на заплатеното застрахователно обезщетение от 598,97 лв., увеличено с обичайните ликвидационни разходи от 15 лв.

Поканата била получена от ответника на 25.02.2022 г., но не последвало плащане.

Ето защо "ЗАД АСЕТ ИНШУРЪНС" АД предявява срещу "ДЗИ общо застраховане" АД, гр.София, ЕИК 121718407 със седалище и адрес на управление гр. София, ул. Г. Бенковски № 3, представлявано от изпълнителния директор Н. Д. Ч. иск с правна квалификация чл. 411 от КЗ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 613,97 лв. от които 598,97 лв., представляваща невъзстановено заплатено застрахователно обезщетение по образуваната при ищеца щета № _10021006588 във връзка с ПТП настъпило на 3.11.2021 г. гр. София, на кръстовището на ул. Шарл Шампо и ул. Костенски водопад с участието на л.а. "Ауди А8" с ДК № ***** собственост на "Д И Д КОМЕРС ЕНД ДЕЛИВЪРИ" ООД, управляван от Г. Л. и л.а. "Мерцедес Спринтер" с ДК № *****, собственост на не е посочен, управляван от Д. С. М., ведно със законната лихва върху главницата считано от 19.05.2022 г. до окончателното заплащане на задължението и сумата от 15,00 лв. ликвидационни разноси.

Претендира и направените по делото разноси.

Прави искане за приемане като доказателства по делото на приложените исковата молба документи, за допускане до разпит на водача на повредения автомобил, изслушване на САТЕ, допускане на ССЧЕ относно плащането на застрахователното обезщетение от ищеца, за задължаване на осн. чл. 190 от ГПК ответника да представи данни за призоваване на свидетел Г. Л., както и на копие от намиращата се в него договор за застраховка „Гражданска отговорност” № _81694157 с период на действие към датата на настъпване на ПТП.

Ответникът е депозирал писмен отговор в указания от съда срок, в който оспорва иска по основание и размер. Оспорва механизма на настъпване на ПТП, вината на застрахования при ответника водач, прави възражение за съпричиняване, оспорва ремонтът да е включвал само повреди от процесното ПТП. Оспорва и претенцията за заплащане на ликвидационни разноси, тъй като нямало направени такива разноси от ищеца.

Доказателствени искания на ответника:

Представя писмени документи, оспорва двустранния констативен протокол Прави искане за допускане до разпит при условията на призоваване на свидетел Г. Л., ЕГН *****.

С оглед изложеното се прави искане за отхвърляне на предявените претенции в цялост.

Претендира направените по делото разноси.

По делото е безспорно установено наличието на застрахователно правоотношение на ищеца и ответника.

В съдебно заседание ищецът чрез процесуалния си представител поддържа иска.

В съдебно заседание ответникът чрез процесуалния си представител оспорва иска по основание и размер.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните съобразно разпоредбите на чл.235, ал.2 и ал.3 от ГПК, установи следното от фактическа страна:

По делото не се спори наличието на застрахователно правоотношение на страните.

От представените по делото като доказателства застрахователна полица № 1012110004714_ с период на действие 17.10.2021-16.10.2022 и Общи условия се установява, че собственикът не е посочен е застраховал л.а. "Мерцедес Спринтер" с ДК № ***** при условията на застраховка „Пълно каско“, а действието на застраховката е за периода 17.10.2021-16.10.2022.

Видно от изготвения от двамата водачи Протокол за ПТП № ДКП от 03.11.2021, на 3.11.2021 гр. София, на кръстовището на ул. Шарл Шампо и ул. Костенски водопад при управление на л.а. "Ауди А8" с ДК № *****, собственост на "Д И Д КОМЕРС ЕНД ДЕЛИВЪРИ" ООД водачът Г. Л. причинил ПТП с участието на л.а. "Мерцедес Спринтер" с ДК № *****, , управляван от Д. С. М. при което настъпили следните повреди: описани в щетата.

От показанията на свидетеля Д. С. М., които съдът кредитира като обективни, безпротиворечиви и добросъвестно дадени, се установява, че същият е управлявал на неурегулирано кръстовище л.а. „Мерцедес“, застрахован при ищеца и бил дясностоящ на кръстовището. Започнал да извършва маневра завой на дясно, видял движещ се направо в кръстовището лек автомобил, и двата автомобила не спрели и последвал удара, след като свидетелят извършил маневрата завой надясно.

От показанията на свидетеля Г. Л., които съдът кредитира като обективни, безпротиворечиви и добросъвестно дадени, се установява, е същата се движела по път без предимство, огледала се преди да навлезе на кръстовището, изчакала първия автомобил, който бил с предимство, след това видял управлявания от другия свидетел автомобил, който бил далеч и преминала през кръстовището след което настъпил удара.

Видно от справка в Гаранционния фонд собственикът на автомобила, управляван от виновния водач застраховал същото при ответника по договор за застраховка „Гражданска отговорност“ № _81694157 с период на действие към датата на настъпване на ПТП.

След настъпването на ПТП собственикът не е посочен на л.а. "Мерцедес Спринтер" с ДК № ***** уведомил застрахователя си - ищец за настъпилото ПТП. Образувана била щета _10021006588 по описа на ищеца, която е приложена по делото.

С платежно нареждане от "ЗАД АСЕТ ИНШУРЪНС" АД е заплатило на на автосервиза извършил ремонта сумата от 598,97 лв.

По делото е приета автотехническа експертиза, от която се установява, че ударът е

бил предотвратим и за двамата водачи, както и че вина за настъпването на удара има водачът на застрахования при ищеца автомобил, доколкото е навлязъл в кръстовището след като е възприел, че в него вече е навлязъл лекия автомобил „Ауди“. Вещото лице е дало заключение за размера на вредите, обезщетени от ищеца, и тези, описани в протокола за ПТП, са идентични и се намират в причинна връзка с ПТП-то.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

По иска с правно основание чл. 411 от КЗ:

Предявен е иск за заплащане на обезщетение от ищец – застраховател, изпълнил свое задължение за заплащане на обезщетение по застраховка „Каско“ и суброгирал се в правата на увреденото лице против причинителя на вредата. С изпълнението на задължението за заплащане на застрахователно обезщетение по чл. 411 от КЗ за застрахователя се поражда правото на регресен, суброгационен иск срещу причинителя на вредата по смисъла на чл. 45 от ЗЗД, който иск му гарантира встъпване във всички правомощия на увреденото лице, породени от застрахователното правоотношение.

При иск по чл. 411 от КЗ и чл. 45 от ЗЗД следва да се установи наличието на застрахователно правоотношение между ищеца и деликвента, настъпването на вреда за застрахованото лице, заплащането на обезщетение от страна на ищеца по застраховката на увреденото лице и деликтната отговорност на причинителя на вредата.

Съдът приема, че гореизложените правопораждащи претенцията на ищеца факти не са доказани в пълнота по делото. Доказано е наличието на валидно сключен договор за застраховка „Пълно каско“ чрез застрахователна полица, покриващ процесното застрахователно събитие. В периода на действие на застраховката застрахованото лице е претърпяло ПТП, но доколкото вина за настъпването на ПТП има застрахования при ищеца водач, нарушил нормата на чл. 50а от ЗДвП, предвиждащ забрана за навлизане в кръстовище, дори и с предимство ако обстановката в кръстовището ще принуди водача да спре в кръстовището или да възпрепятства напречното движение, поради което и настоящият съдебен състав намира иска за неоснователен.

-

По отношение на разноските:

Дължими и присъдени разноски на ищеца:

С оглед изхода на делото на ищеца не се следват направените разноски.

Дължими и присъдени разноски на ответника:

С оглед изхода на делото на ответника се следват направените от него по настоящето исково производство разноски като при направено искане в този смисъл ищецът следва да бъде осъден да ги заплати на ответника.

Общият размер на присъдените на осн чл. 78, ал. 3 от ГПК по делото на ответника

разноски изчислени съобразно отхвърлената част на иска възлиза на **425,00 лв.** разпределени по вид както следва:

С оглед изхода на делото и направеното искане на ответника се присъждат съобразно отхвърлената част от исковете направените в настоящето исково производство разноски за вещи лица а именно сумата от **120 лв.**

С оглед изхода на делото и направеното искане на ответника се присъждат съобразно отхвърлената част от исковете направените в настоящето исково производство разноски за свидетели а именно сумата от **25 лв**

Присъжда се върху пълния размер на поисканите разноски за адвокат, тъй като не надвишават направените разноски за адвокат а именно сумата от **300 лв.** на осн.чл. 78, ал. 3 от ГПК.

Предвид изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТВХЪРЛЯ иска с правно осн. чл. 411 от КЗ на "ЗАД АСЕТ ИНШУРЪНС" АД, гр.София, ЕИК 203366057 със седалище и адрес на управление гр. София, бул. Шар планина № 35 за осъждане на "ДЗИ общо застраховане" АД, гр.София, ЕИК 121718407 със седалище и адрес на управление гр. София, ул. Г. Бенковски № 3, представлявано от изпълнителния директор Н. Д. Ч. да заплати на "ЗАД АСЕТ ИНШУРЪНС" АД, гр.София, ЕИК 203366057 със седалище и адрес на управление гр. София, бул. Шар планина № 35 сумата от 613,97 лв. от които 598,97 лв., представляваща невъзстановено заплатено застрахователно обезщетение по образуваната при ищеца щета № _10021006588 във връзка с ПТП настъпило на 3.11.2021 г. гр. София, на кръстовището на ул. Шарл Шампо и ул. Костенски водопад с участието на л.а. "Ауди А8" с ДК № ***** собственост на "Д И Д КОМЕРС ЕНД ДЕЛИВЪРИ" ООД, управляван от Г. Л. и л.а. "Мерцедес Спринтер" с ДК № *****, собственост на не е посочен, управляван от Д. С. М., ведно със законната лихва върху главницата считано от 19.05.2022 г. до окончателното заплащане на задължението и сумата от 15,00 лв. ликвидационни разноски като неоснователен.

ОСЪЖДА "ЗАД АСЕТ ИНШУРЪНС" АД, гр.София, ЕИК 203366057 със седалище и адрес на управление гр. София, бул. Шар планина № 35 да заплати на "ДЗИ общо застраховане" АД, гр.София, ЕИК 121718407 със седалище и адрес на управление гр. София, ул. Г. Бенковски № 3, представлявано от изпълнителния директор Н. Д. Ч. сумата от **425 лв.** на осн чл. 78, ал. 3 от ГПК.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____