

ПРОТОКОЛ

№ 115

гр. Г.Т., 19.06.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – Г.Т. в публично заседание на деветнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Росен М. С.

при участието на секретаря Димитричка Й. Иванова
и прокурора Й. Ч. Ж.

Сложи за разглеждане докладваното от Росен М. С. Наказателно дело от общ характер № 20233220200004 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Страна: Районна прокуратура – Д., ТО-Г.Т. – редовно призована, представлява се от прокурор Чанева;

Подсъдим: Й. П. Й. – редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат П., АК Д., редовно упълномощен на досъдебното производство и приет от съда от преди;

Свидетели: В. М. М. – редовно призован, явява с лично;

Ж. Й. Ж. – редовно призован, явява се лично;

Н. П. Н. – редовно призован, явява се лично;

Т. П. Ж. – редовно призован, явява се лично;

Вещи лица: Н. Н. Т. – редовно призована, не се явява;

Е. Ж. Б. – редовно призована, не се явява;

Съдът докладва: По телефона вещите лица са уведомили, че пътуват към Г.Т., но поради непредвидени обстоятелства ще закъснеят за насроченото съдебно заседание.

Становище по хода на делото:

Прокурор Чанева – С оглед обстоятелството, че подсъдимият, считам, че ход на делото следва да се дава.

Адвокат П. – Уважаеми господин Председател, подзащитният ми е на лечение три дни в онкологията в гр. Варна, там е проведена медицинска

интервенция и лечението към този етап не е приключило и предвид етапността на лечението не мога да представя доказателства и документи за това, че е възпрепятстван да участва в съдебното заседание.

Поддържаме и искането си за отвод.

Съдът докладва: Постъпила е молба с вх. № 1407/08.06.2023г. от адв. М. П., ДАК, като пълномощник на Й. П. Й. по настоящото производство, с която заявява, че от проведен разговор с дъщерята на доверителя ми адв.С. Х. е установил, че същата е била процесуален представител по делото, преди неговото упълномощаване като такъв. Адвокат Х. му е потвърдила, че нейни роднини са в близки приятелски отношения със съдия-докладчика по делото, както и че майката на подсъдимия и нейна баба – С.Й.М. продължителен период от време е била съдебен заседател в същия съд и е била в близки професионални отношения със съдиите в Районен съд Г.Т..

В тази връзка се прави искане за отвод на съда като гаранцията за осигуряване на справедлив процес в съдебното производство. Налице е неоспоримо основание за отвод на съда на основание чл.22, ал.1, т.б и чл.22 ал.2 от ГПК като посочват, че задължението за самоотвод е законово установено и съдът следва да следи служебно за наличие на основания в тази посока.

Становище по постъпилата молба:

Прокурор Чанева – Запозната съм с молбата. Основанията за отвод са посочени изчерпателно в чл. 27 от НПК. Съдът ще вземе решение дали да се отведе или не съобразно тях, спазвайки закона. С оглед обстоятелството, че са изминали повече от 6 месеца от внасянето на обвинителния акт в Районният съд, за мен буди недоумение защо до сега основанията за отвод не са били съзрени нито от съда, нито от защитата. След като ако са налице такива основания съдът е длъжен да се самоотведе, а не да очаква да бъде внесена молба за самоотвод. В този смисъл считам, че става въпрос за злоупотреба с процесуални права и шиканиране на процеса

Адвокат П. – Поддържам си молбата оспорвам твърдението на държавното обвинение, предоставям на съда.

Съдът с оглед неявяването на подсъдимия намира, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В съдебната зала се явяват вещите лица Н. Н. Т. и Е. Ж. Б..

Съдът следва да се произнесе и по така депозираната молба:

В молбата се сочат доводи, които навеждат за пристрастност на съдебният състав.

С оглед така соченото, съдът намира, че не бива да се допуска каквото и да е било съмнение в безпристрастността на съда при изготвяне на крайния му акт. Актовете на съда следва да са безпристрастни и непоставящи на съмнение начина на формиране изводите на съда. При така депозираната молба би се допуснало съмнение в пристрастността на съда при оформяне на вътрешното убеждение, което не следва да се допуска.

На основание чл.22, ал.1, т. 6 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отвежда настоящия съдебен състав от разглеждане на делото.

Делото да се докладва на председателя на съда за определяне на друг съдебен състав.

С оглед явяването на вещите лица Н. Н. Т. и Е. Ж. Б. в съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Разпорежда да се изплати възнаграждение за явяване в днешно съдебно заседание на вещите лица Н. Н. Т. и Е. Ж. Б. в размер на по 20.00 лева, съгласно наредбата за вещите лица, както пътни разноски, съгласно представените оправдателни документи.

Заседанието приключи в 14.30 часа.

Протоколът е изготвен на 19.06.2023 година.

Съдия при Районен съд – Г.Т.: _____

Секретар: _____