

# РЕШЕНИЕ

№ 11

гр. гр.Несебър, 26.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – НЕСЕБЪР, I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на деветнадесети декември през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Пламен М. Дойков

при участието на секретаря Атанаска Д. Ганева  
като разгледа докладваното от Пламен М. Дойков Административно  
наказателно дело № 20222150201138 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 58д-63д от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба подадена от „Травел Експрес“ ООД, ЕИК: 813196172, с адрес и седалище на управление: гр. Варна, общ. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 158, представлявано от управителя П. Б. срещу Електронен фиш Серия Г № 28027, издаден от ОД МВР Бургас. С посочения електронен фиш на жалбоподателя за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000.00лева на основание чл. 638, ал. 4 във вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ. Наказанието е за това, че на 01.08.2020г. в 12.12часа в гр. Несебър, к.к. „Слънчев бряг“ главна алея до Хотел „Арда“, като собственик на движещо се МПС, регистрирано в Република България, което не е спряно от движение, не е сключил договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Нарушението е било установено с АТС САИРН m\*Spee Det 2D. В електронния фиш е посочено, че нарушението са отнася за автобус „Мерцедес Спринтер“ с рег. № B8156PB.

Недоволен от така наложеното наказание, управителят на дружеството П. Б. обжалва електронния фиш чрез адв. М. Ц., АК гр. Варна. На първо място се сочи, че с електронен фиш № 28028, на представляваното от управителя дружество е била наложена „имуществена санкция“ в размер на 2000.00лева, за същото нарушение, извършено на същото място и дата – 01.08.2020г., но в 12.06часа, т.е. шест минути по рано от настоящото. Не можело да се заключи, че става въпрос за различно нарушение, а след заснемането в 12.06часа на първото такова, се нарушавала забраната за повторно налагане на наказание за едно и също нарушение.

На следващо място наказаният счита, че са налице редица нарушения при съставянето на електронния фиш. Нарушен бил редът за връчване на електронния фиш, а наред с това и станало над две години след издаването

му. Според жалбоподателя не били спазени сроковете по чл. 34, ал. 1 и чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. Оспорва се компетентността на АНО. Оспорва се техническата годност на средството, с което е заснето нарушението. Не били представени доказателства, че АТСС отговаря на Наредба № 81213-532/ 12.05.2015г., нарушени били изискванията на чл.10, ал. 1 и чл. 10, ал. 3 от посочената наредба. В издадения ел. фиш не били изложени обстоятелства за установено управление на МПС, за което няма сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Моли се за цялостна отмяна на наложеното наказание. В съдебно заседание дружеството не се представлява. Не се явява и адв. Ц., но с изрина молба жалбата се поддържа. Искане за отмяна на наказанието и присъждане на разноски.

Административнонаказващият орган не се явява и не се представлява по делото.

Районна прокуратура гр. Бургас, ТО Несебър не изпращат представител, не вземат становище.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази доводите и възразенията на страните, намира за установено следното:

От фактическа страна:

На 01.08.2020г., в 12.12 часа, в гр. Несебър, к.к. „Слънчев бряг“, главна алея до Хотел „Арда“, посредством АТС САИРН m\*Spee Det 2D е заснет автобус „Мерцедес Спринтер 411 ЦДИ“ с рег. № B8156PB, собственост на жалбоподателя „Травел Експрес“ ООД, ЕИК: 813196172, с адрес и седалище на управление: гр. Варна, общ. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 158. Заснемането е станало посредством автоматизирана система, без намеса на конкретен служител. След това резултата е отразен в разпечатка от САИРН посредством програма mOffice, в която са посочени датата и часа на установяване на нарушението, GPS координатите, регистрационния номер на превозното средство, референтна снимка на превозното средство. Техническото средство, с което е извършено заснемането на МПС е сред одобрените, което се вижда от Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 18.02.5133 и Допълнение № 18.07.5133.1 към Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 18.02.5133. Установено е, че за посоченото МПС няма сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ към момента на установяване на нарушението. Въз основа на събраните доказателства наказващия орган е издал обжалвания електронен фиш, с който е наложил „имуществена санкция“ в размер на 2000.00 лева на собственика на превозното средство.

Наказващият орган е представил справка, от която е видно, че АТСС е поставено на служебен автомобил „Киа“ с рег. № СВ7621КВ, което работи както при движение на автомобила, така и в спряло състояние, без намеса на конкретен служител. Процесът по установяване и заснемане на нарушенията е автоматичен, извършва се 24 часа в денонощието. Периодично данните за установените нарушения се снемат от програмата и се обработват. Наказващият орган сочи, че ел. фиш е бил връчен на 04.11.2022г.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събраните по делото доказателства: Електронен фиш Серия Г № 28027 издаден от ОД МВР Бургас, разпечатка от САИРН, Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 18.02.5133, Допълнение № 18.07.5133.1 към Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 18.02.5133, справка

от „Гаранционен фонд“, справка от ОД МВР Бургас.

От правна страна. Жалбата е депозирана в рамките на четиринадесетдневния срок за обжалване по чл. 189, ал. 8 ЗДвП вр. чл. 59, ал. 2 ЗАНН вр. чл. 647, ал. 3 КЗ, подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт.

Разгледана по същество е **неоснователна**.

Нормата на чл. 647, ал. 3 от Кодекса за застраховане постановява, че „Когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата. Електронният фиш се изпраща на собственика на моторното превозно средство с препоръчано писмо с обратна разписка. Собственикът е длъжен в 14-дневен срок от получаването му да заплати глобата или имуществената санкция по чл. 638, ал. 4 и 6. Член 189, ал. 5 от Закона за движение по пътищата не се прилага.“ Настоящият състав не споделя възраженията изложени в жалбата. Няма неяснота в изложените в електронния фиш обстоятелства. Електронният фиш е облекчена форма за налагане на наказания на нарушителите – физически и юридически лица, като в оспорения са ясно посочени обстоятелствата при които е извършено нарушението, средствата за установяването му, дружеството, на което се налага наказание, както и санкцията. Съгласно §1, т. 33 от ДР на КЗ „автомобилист“ е собственикът, ползвателят, държателят или водачът на моторно превозно средство, който във връзка с притежаването или използването му може да причини вреди на трети лица. С разпоредбата на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ е регламентирано задължение на всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е било спряно от движение да сключи договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Правното основание за издаване на електронния фиш и отговорността на собственика се съдържа в разпоредбата на чл.638, ал.4 от КЗ, според която когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал.1, съгласно която „на лице по чл.483, ал.1, т.1, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се налага: 1. глоба от 250 лв. - за физическо лице; 2. имуществена санкция от 2000 лв. - за юридическо лице или едноличен търговец“. В случая е наложена „имуществена санкция“ на дружеството, което е юридическо лице. Следва да се отбележи, че в ел. фиш изрично е вписано, че МПС е било в движение, т.е. било е управлявано. На електронната страница на Българския институт по метрология /<https://e-bim.bim.government.bg/bg/Information/Information/DeviceTypeDetails?identifier=UzpCXYluoYY%3D>, е публикувана общодостъпна информация за техническите характеристики на АТС САИРН m\*Spee Det 2D . В нея изрично е посочено, че обхвата на измерване на техническото средство е от 10 до 250км/ час. Последното сочи, че няма как да е заснет лек автомобил, който не се е намирал в движение, т.е. да не е бил управляван към датата на

посоченото нарушение.

На следващо място следва да се отбележи, че не са налице основанията на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН и чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. От представената преписка по съставяне и връчване на електронния фиш не става ясна датата, на която е издаден оспорения акт. Налице е възможност за проверка на това обстоятелство чрез интернет на страницата на МВР - <https://e-uslugi.mvr.bg/services/kat-obligations>. Там е посочено, че оспорения ел. фиш е издаден на 16.02.2021г. Настоящият състав намира, че последващите действия по връчване на електронния фиш следват неговото издаване и нямат отношение към материалната му законосъобразност и процесуалната дейност по издаването му. Дали електронният фиш е правилно връчен и кога, са въпроси, които имат отношение към въпросите за законосъобразността на подадената жалба и нейната допустимост. Издаването на електронен фиш е подчинено на особени правила по ЗДвП, към това е приложима и разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, но не и тази по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. Последната разпоредба не може да намери приложение към съставяне на ел. фиш, доколкото издаването му не е свързано с издаване на АУАН. Разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН има отношение, тъй като издаването на ел. фиш има едновременно установителна (като АУАН) и санкционна (като НП) функция. От посоченото по – горе се вижда, че ел. фиш е издаден на 16.02.2021г. за нарушение от 01.08.2020г., т.е. е изтекъл тримесечния срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, но не е изтекъл двегодишния срок от извършване на нарушението, поради това, че е нарушен Кодекса за застраховането.

По възражението, че на посочената дата е установено и друго нарушение с процесното МПС. В ЗАНН изрично е посочено, че когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях. Видно от представеното копие на ЕФ № 28028 нарушението е извършено в гр. Несебър, ул. “Хан Крум“, като мястото на нарушението е различно от това посочено в настоящия оспорен фиш. Независимо от краткия период на установяване на двете нарушения, не може да се приеме, че се касае за едно нарушение, изразило се в продължило управление на МПС за периода 12.06ч. до 12.12ч. на 01.08.2020г.

По възражението за липса на съставен протокол по Наредба № 8121з-1532/ 12.05.2015г. Липсата на този протокол не води до материална и процесуална незаконосъобразност на съставения електронен фиш. Попълването на такъв протокол касае само случаите на установяване на нарушение по ЗДвП, но не и тези по КЗ. Техническото средство е било монтирано на служебен автомобил и няма конкретна точка или участък за контрол. Липсва изискване в тези случаи да се попълва протокол по чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з- 1532/ 12.05.2015г., а наказващия орган няма и задължение да предоставя такъв на нарушителя./ в този смисъл Решение № 1688/ 04.11.2021г. по к.а.н.д. № 2155/ 2021г. на Административен съд гр. Бургас/. Сходно са съображенията на съда и за липсата на снимка на АТСС.

Както се посочи, ел. фиш е облекчена форма за налагане на санкции за нарушения по ЗДвП и КЗ. Законът не изисква да бъде посочен органа издал ел. фиш, а само териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението. В случая ясно е посочено къде е извършено нарушението и факта, че ел. фиш се издава от ОД МВР Бургас, на чиято територия е реализирано деянието.

От събраните писмени доказателства се установява, че техническото средство, с което е установено нарушението е от одобрен тип, годно да изпълнява техническите задания по контрол.

Правилно е определена и наложената глоба, която е с точно определен размер.

Настоящият състав, по изложените съображения, счита, че следва електронния фиш да бъде потвърден.

По разноските. При този изход на делото, на жалбоподателя не се следват разноски. Наказващият орган не е направил искане за присъждане на разноски.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН , съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Електронен фиш Серия Г № 28027, издаден от ОД МВР Бургас, с който на „Травел Експрес“ ООД, ЕИК: 813196172, с адрес и седалище на управление: гр. Варна, общ. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 158, представлявано от управителя П. Б., на основание чл. 638, ал. 4 във вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ, за извършено нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2000.00лева ( две хиляди лева).

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Бургас в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението е изготвено.

Съдия при Районен съд – Несебър: \_\_\_\_\_