

ПРОТОКОЛ

№ 22

гр. Ямбол, 24.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, VI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петранка П. Кирова

при участието на секретаря В. Г. Г.
и прокурора М. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Петранка П. Кирова Наказателно дело от общ характер № 20232330201184 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Подсъдимият Т. Т., редовно призован, се явява лично.

ЯРП, редовно призована, изпраща представител прокурор М. Г..

Явява се адв. Б.В., определена от АК-Ямбол за служебен защитник на подсъдимия Т..

С оглед естеството на въпросите, подлежат на обсъждане в Разпоредителното заседание, съдът счита че участието на защитник е задължително, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. Б. В. за служебен защитник на подсъдимия Т. С. Т..

Прокурорът: Моля, да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. В.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подс. Т.: Да се гледа делото.

Съдът счита, че липсват пречки по хода на разпоредителното заседание
и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ ПО ДЕЛОТО.

Сне самоличността на подсъдимия, както следва:

Т. С. Т. – роден на *** г. в село ***, с постоянен адрес: ****, българин, български гражданин, основно образование, женен, пенсионер, неосъждан, ЕГН: *****.

На основание чл. 274 и чл. 275 от НПК съдът, разясни на страните правата им, по повод на което искания, бележки, възражения и отводи, не се направиха.

Даде се думата на страните за становище по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК:

Прокурорът: Считам, че делото е подсъдно на настоящия съд и няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е допуснато в ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници.

По т. 4 обсъдихме със защитата и подсъдимия и те изразиха желание за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК. Аз също смятам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно, по реда на глава 29 от НПК.

По т.6, по отношение на подсъдимия няма взета мярка за неотклонение.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Нямам искане за събиране на нови доказателства.

Адв. В.: По въпросите на чл. 248 от НПК: делото е подсъдно на ЯРС. Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

В хода на ДП не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на пострадалия или на неговите наследници. Моля, делото да се гледа по реда на глава 29 от НПК, а именно да приключи със споразумение. Моят подзащитен е съгласен делото да приключи със споразумение и желае делото да приключи по този ред. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, да се вземат мерки за процесуална принуда и на този етап нямам искания за събиране на нови доказателства.

Подс. Т. Т. : Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Съгласен съм с казаното от адвокатата и искам споразумение.

След проведено тайно съвещание по въпросите, подлежащи на обсъждане в разпоредителното заседание, съдът приема, че делото е подсъдно на ЯРС по правилата на местната и функционалната подсъдност.

Не намери основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, както и основания за прекратяване на съдебното такова и връщане на делото в досъдебна фаза, поради допуснати отстраними съществени процесуални нарушения по смисъла на чл.249, ал.4 от НПК.

Като основателно се преценя искането за незабавно преминаване за разглеждане на делото по реда на особените правила – по реда на глава 29 от НПК, тъй като прилагането на тази процедура е допустимо по отношение на престъплението, за което подсъдимият е предаден на съд и по делото са налице доказателства, че причинените от деянието имуществени вреди са възстановени.

Други искания по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК не са направени и съдът също не установи необходимост от събиране на нови доказателства, а и от произнасяне по останалите въпроси.

Поради изложеното и на основание чл. 252, ал. 1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕМИНАВА незабавно към разглеждане на делото реда на глава 29 от НПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

На основание чл.276, ал.1 от НПК, СЪДЪТ ИЗВЪРШИ ДОКЛАД, В КОЙТО ПОСОЧИ ОСНОВАНИЯТА ЗА ОБРАЗУВАНЕ НА СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО – внесен от ЯРП обвинителен акт срещу подсъдимия Т. С. Т. за престъпление по чл.234в, ал.1 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК, ДАДЕ ДУМАТА НА ПРОКУРОРА ДА ИЗЛОЖИ ОБСТОЯТЕЛСТВАТА, ВКЛЮЧЕНИ В ОБВИНЕНИЕТО:

Прокурорът: ЯРП поддържа обвинението, чиито обстоятелства са подробно изложени в обвинителния акт.

Подс. Т. Т.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Желая делото да приключи със споразумение.

Прокурорът: Със защитника на подсъдимия Д. Д. Щ. – адв. Б.В., постигнахме споразумение за решаване на делото при следните условия:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Подсъдимият Т. С. Т., със снета по делото самоличност, СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН за това, че на 20.06.2023 г., около 11.30 часа в с. Иречеково, обл. Ямбол, в имот находящ се на ***, чрез монтиране на метална тръба с размер 3/4 цола и дължина около 2,5 м., представляващ вкопан в земята „Байпас“, захванат към тръбопровод на уличната водоснабдителна мрежа, собственост на „ВиК“ ЕООД гр. Ямбол, осъществил неправомерно присъединяване към водоснабдителната система, с което създал условия за непълно отчитане на потребената вода - престъпление по чл.234в, ал.1 от НК, поради което и при условията на чл. 54 от НК му се НАЛАГА наказание от ТРИ МЕСЕЦА лишаване от свобода, както и наказание ГЛОБА в размер на 100 /сто/ лева.

На основание чл. 66, ал. 1 от НК изтърпяването на наложеното наказание лишаване от свобода се ОТЛАГА за изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ.

Моля, да одобрите така постигнатото споразумение, като непротиворечащо на закона и морала.

Адв. В.: Считам, че в този му вид споразумението не противоречи на закона и морала. Моля, в този смисъл да бъде одобрено постигнатото споразумение за решаване на делото. Отказваме се от разглеждане на делото по общия ред.

Подс. Т. Т.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам споразумението и неговите последици. Съгласен съм с тях и не желая делото да се гледа по общия ред.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

Подсъдим:

/Т. Т./

Прокурор:

/М. Г./

Защитник:

/адв. В./

Съдът, намира че така постигнатото споразумение между прокурора и защитника на подсъдимия не противоречи на закона и морала. Споразумението е изготвено съгласно изискванията на чл. 381 от НПК и се отнася за престъпление извън обхвата на изрично изброените в нормата на чл. 381, ал. 2 от НПК. Събраните по делото доказателства обосновават извод за извършено от подсъдимия престъпление по чл.234в, ал.1 от НК, Имуществените вреди от престъплението не са причинени. Наложеният на подсъдимия наказание съдът намира за съответни на степента на

обществената опасност на деянието и на дееца, и счита, че с тях биха се постигнали целите, визирани в чл. 36 от НК, поради това споразумението следва да се одобри.

Поради изложеното и на основание чл.382, ал.7 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА споразумението за решаване на делото, между представителя на ЯРП и защитника на подсъдимия Т. С. Т. – адв. Б. В., при условията, изложени в обстоятелствената част на същото.

ВРЪЧВА на подсъдимия уведомление за доброволно изпълнение.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 1184/2023 г. по описа на ЯРС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11,45 часа.

Съдия при Районен съд – Ямбол: _____

Секретар: _____