

# РЕШЕНИЕ

№ 995

гр. София, 15.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-11**, в публично заседание на  
тринадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Янк. Иванова Вранеску

при участието на секретаря Стефка Ив. Александрова  
като разгледа докладваното от Мария Янк. Иванова Вранеску Търговско  
дело № 20211100901485 по описа за 2021 година

Предявени са обективно съединени искиове с пр. осн. чл. 95“а“ вр. чл. 95 от ЗАПСП и чл. 95б, ал. 1 , т. 6 ЗАПСП от „М.“, ЕИК \*\*\*\*\* срещу „Р.П.С.“ ЕАД ЕИК \*\*\*\*\*.

**ИЩЕЦЪТ** твърди, че е регистриран като сдружение за колективно управление на авторски права по Закона за авторското право и сродните му права и като такова е регистрирано при СГС и е вписано в регистъра на Министерство на културата. Твърди, че ответникът е търговско дружество, което стопанисва обекти, в което публично се използват музикални произведения и свързани с тях литературни произведения от репертоара на ищеца без надлежно отстъпени за този вид използване на авторски права. Твърди, че на 04.05.2021г., в стопанисвания и управляван от ответното дружество обект „Търговски център Р.П.С.“, който се наМ. в гр. София, ул. „\*\*\*\*\*1, звучи музика от радио „Енерджи“ от тонколони, разположени на няколко места в обекта, като са изпълнени следните музикални произведения - песни: 1. Rockabye (Ryan Riback Remix) - Clean Bandit Feat. Sean Paul & Anne-Marie (Рокаби - Райън Райбак Римекс) - Клийн бендит фийт Шон Пол и Ан Мари, Композитор и автор на текста: HENRIQUES SEAN PAUL / Енрикес Шон Пол /, член на американското дружество ASCAP, представляван от М., Композитор и автор на текста: PATTERSON JACK/ Патерсън Джак/, член на английското дружество PRS, представляван от М.. Композитор и автор на текста: MAC STEVE /Мак Стийв/, член на английското дружество PRS, представляван от М.. Композитор и автор на текста: MAC STEVE /Мак Стийв/, член на английското дружество P R S , представляван от М.. Композитор и автор на текста: MALIK AMAR /Малик Амар/, член на американското дружество BMI, представляван от М.. Композитор и автор на

текста: WROLDSEN IN A / Уроулдсен Айна/, член на английското дружество PRS, представляван от М.; 2. Chega - Gaia /Чега - Тая / Композитор: PRIVITERA SIMONE /Привитера Симоне/, член на италианското дружество SIAE, представляван от М. Автор на текста: GOZZI GAIA/ Този Еайа/, член на италианското дружество SIAE, представляван от М.. Композитор и автор на текста: MAC STEVE /Мак Стийв/, член на английското дружество PRS, представляван от М.; 3. Lay all your love on me - Silver /Лей ол лъв он ми - Силвър/ Композитор и автор на текста: ANDERSSON BENNY GOERAN BROR/ Андерсън Бени Гоеран Брор/, член на шведското дружество STIM, представляван от М.. Композитор и автор на текста: ULVAEUS BJOERN K/ Улваеус Бьорн Н/, член на английското дружество PRS, представляван от М.; 4. Moving on up - M People /Мувинг он ъп (Ем Пийпъл) / Композитор и автор на текста: HEARD MICHAEL PAUL /Хърд Майкъл Пол/, член на английското дружество PRS, представляван от М.. Композитор и автор на текста: PICKERING MIKE /Пикеринг Майк/, член на английското дружество PRS, представляван от М.; 5. New vibe who dis - Madison Mars Feat. Little League /Ню вайб ху дес-Мадисън марс фийт лийг/ Композитор и автор на текста: BIANCO AUSTIN ALEXANDER /Бианко Остин Александър/, член на американското дружество BMI, представляван от М.. Композитор и автор на текста: STAYTON CRISTOPHER SCOTT /С. К.С./, член на американското дружество BMI, представляван от М.. Твърди, че авторите на песните и музиката са членове на сдружения за колективно управление на авторски права - ASCAP,BMI,PRS, които се представляват за територията на Република България от ищеца. За да могат да ползват тези произведения за заведенията за хранене и питейните заведения и други публични обекти, следва да имат отстъпени авторски права чрез сключване на съответни договори по чл. 35 и чл. 58 от ЗАПСП срещу съответното договорено възнаграждение. Твърди, че ответното дружество е използвало произведенията без да има отстъпени права.

Моли ответникът да бъде осъден да му заплати сумата общо 5 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени вреди- под формата на пропуснати ползи поради нарушаване на правата на авторите- членове на сродните дружества за колективно управление на права, представлявани на територията на Република България от сдружение „М.“ върху всеки от обектите по чл. 3, ал. 1 от ЗАПСП, включен във всяка песен, а именно: по 500 лева за музиката и 500 лева за текста-литературното произведение, свързан с музиката в тези песни както са посочени и по-горе с техните автори:

1. Rockabye (Ryan Riback Remix) - Clean Bandit Feat. Sean Paul& Anne-Marie (Рокаби - Райън Райбак Римекс) - Клийн бендит фийт ,
2. Chega - Gaia /Чега - Тая ,
3. Lay all your love on me - Silver /Лей ол лъв он ми - Силвър/,
4. Moving on up - M People /Мувинг он ъп (Ем Пийпъл) ,
5. New vibe who dis - Madison Mars Feat. Little League /Ню вайб ху дес-

Мадисън марс фийт литъл лийг/ .

Претендира и законната лихва върху цялата сума, считано от датата на предявяване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане.

Моли ответникът да бъде осъден да разгласи за своя сметка диспозитива на съдебното решение в 2 всекидневника и в определен от съда часови пояс на телевизионна организация с национално покритие. Претендира направените в производството разноски.

**ОТВЕТНИКЪТ** оспорва исковете по основание и размер. Оспорва на процесната дата на обект „Търговски център Р.П.С.“, който се наМ. в гр. София, ул. „\*\*\*\*\*1 да е звучала музика от радио „Енерджи“. Оспорва да са изпълнявани посочените в исковата молба музикални произведения. Твърди, че за озвучаване на обекта дружеството е ползвало „П.“, а впоследствие и „А.М.Н.“ ООД, с които има сключен договор за предоставяне на неизключително право на публично ползване на музикални произведения. Оспорва на посочената дата процесният обект да е посещаван от сътрудници на ищеца. Оспорва претендираното обезщетение като несъразмерно. Оспорва да са налице основания за ангажиране отговорността на ответното дружество. Моли исковата молба да бъде оставена без уважение. Претендира направените в производството разноски.

**Съдът, след като взе предвид доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, съобразно чл. 12 и чл. 235, ал. 2 ГПК, приема за установено следното:**

От представените с исковата молба писмени доказателства – удостоверения от Министерство на културата се установява, че ищецът е вписан в регистъра по чл. 40г от ЗАПСП при министерството, като организация за колективно управление на авторски права за 9 вида дейности, между които – възпроизвеждане на музикални произведения и на литературни произведения свързани с музика/ чл. 18, ал. 2, т. 1 от ЗАПСП/, разпространение на записи на такива произведения, публичното им изпълнение, излъчване по безжичен път и разпространение и препредаване по кабел и други. По делото се установи от събраните писмени доказателства, че ищецът представлява на територията на Р. България авторите на съдържанието и музиката на процесните 5 песни, чрез чуждестранните сдружения за колективно управление на авторски права, в които те членуват и с които ищецът има сключени договори. Ищецът като вписан в регистъра на сдруженията за колективно управление на авторски права има правото да представлява авторите на текст и музика на процесните произведения, като представител на техните сдружения, в които членуват. Същия на осн. вр. чл. 95 във вр. чл. 95 и чл. 95а от ЗАПСП е легитиМ.н да предявява искиове за обезщетение при нарушение на правата на авторите.

По делото е представен от ищеца и е приет като доказателство касов фискален бон от -04.05.2021 г., издаден от Ю.Б. ЕООД, Магазин за дома Ю., ул. \*\*\*\*\* славянобългарска 21 за заплатена сума за възглавница за стол на

стойност 5 лева.

От приетата в производството и неоспорена от страните съдебно-техническа експертиза, чието заключение съдът кредитира като обективно и компетентно изготвено, се установява че посочените в исковата молба автори на текста и композитори са членове на съответните организации за колективно управление на авторски права: P R S - Великобритания, американското дружество B M I , американското дружество ASCAP, италианското дружество S I A E и шведското дружество S T I M, с които сдружение М. има сключени договори за взаимно представителство и по силата на които ги представлява на територията на Република България, както към момента на извършване на нарушението на посочената дата, така и към датата на предявяване на иска. Процесните музикални произведения са включени в репертоара на съответните организации за колективно управление на права.

По делото са изслушани двама свидетели на ищеца – Ч.П. и на ответната страна- Н.С..

От показанията на свидетеля П. се установява, че същия работи на посреднически договор при ищеца, като проверител. В задълженията му влиза да посещава заведения, където звучи музика за да установи дали не се извършват нарушения на авторски права. Твърди, че на 04.05.2021 година посетил Р.П.С., който се наМ. на ул. „\*\*\*\*\* Славянобългарская“ район Надежда. Твърди, че мястото е огромен търговски комплекс, съдържащ множество магазини. Спомня си, че на 4 май 2021 година е посетил този търговски обект, като там е имало предимно магазини и кафене-ресторант. В центъра на този търговски обект е имало множество магазини, предоставящи различни стоки и услуги. Спомня си, че при посещението на този търговски комплекс е установил още с влизането, че са се виждали тон-колони които са озвучавали входа на целия комплекс. Твърди, че в железните греди, които са били висока на тавана е имало множество тон-колони които са озвучавали целия търг комплекс и всеки е можело да чуе музиката която е звучала там. Спомня си, че музиката е била една и съща на територията на целия комплекс, като е звучало радио Енерджи. Твърди, че при обявяване на съответното музикално произведение, водещият на радиото е обявявал, че звучи радио „Енерджи“. Спомня си, че е престоял около 35-40 минути в този комплекс и през цялото време е звучало радио Енерджи, като всяко едно музикално произведение е обявявано от водещия, съответно името на изпълнителя и наименованието на песента. Твърди, че за по голяма сигурност допълнително е идентифицирал тези музикални произведения чрез музикалното приложение за телефони- Шазам. Твърди, че това приложение идентифицира музикални произведения в дадено помещение. Спомня си, че при идентификацията на музикалните произведения чрез приложението Шазам, те са съвпаднали напълно с музикалните произведения звучали от тон - колони, които звучали в този търговски комплекс от радио „Енерджи“. Твърди, че практиката е, че още в същия момент в който идентифицира дадено музикално произведение в

даден търговски обект чрез Шазам, той го изпраща от личната си поща до пощата на М.. Твърди, че систематизира съответното музикално произведение и веднага го препраща от личната му поща към имейл на М. и го препраща. Твърди, че тази дейност не е автоматизирана и прави това действие от личната си поща като препраща информацията към М.. Твърди, че си води записки при посещенията и си прави отчет на посещения обект. Този отчет е за удостоверяване пред М., че е посетил съответния обект в този ден и кой час, на коя дата и какво е констатирал и е установил, че точно тези музикални произведения са звучали в този търговски обект. Отчета го предава на същия ден или на друг ден, след като го изготви. Съответно прилага и касов бон от този търговски обект. След като изготви отчета и го изпрати в М., въз основа на този отчет М. изготвя уведомително писмо до управителя на фирмата, която стопанисва дадения търговски обект. Твърди, че в това уведомително писмо, информативно се подканя съответния управител за сключване договор с Музикатор и за лицензиране музиката която звучи на територия на този обект, тъй като музикалните произведения, които е установил са от репертоара на М. с неуредени права. Твърди, че прилага и друга практика, за по голяма сигурност след като идентифицира дадено музикално произведение чрез приложението Шазам, същото го препраща към друга платформа ютуб, в която платформа мога вижда съответния изпълнител, наименованието на песента и се уверява още докато звучи това музикално произведение, че е точно това музикално произведение. Твърди, че когато е посетил Р.П.С., си е водил записки, които записва в отчета. Твърди, че оформя и писмен отчет, като въз основа на същия Музиактор изготвя уведомително писмо, което в случая е връчено на 13 май на представител на Р.П.С.. Спомня си, че още на същия ден или на следващия му се е обадил управителят на фирмата Ритейл Парк, с която разговарял около 5-10 минути, като подробно го е запознал със Закона за авторското право и че търговския обект който стопанисва е с неуредени права. Твърди, че след посещенията му, договор не е сключван. Твърди, че в съответното уведомително писмо, което М. изпраща се описват подробно музикалните произведения, към които има претенции въз основа на отчета му. Спомня си, че песните, които е чул тогава са били Рокаби, Муувинг оп ъп, Уей муф худ диис- или нещо подобно. След предявяване на писмо №1081345/11.05.2021 година от страница 10 на делото, свидетелят потвърждава, че това е писмото, което той е връчил на представителя на ответната страна. Не си спомня името на госпожата, която му се обадила, като същата му казала, че представлява Р.П.С. ЕАД. Спомня си, че тя му се е обадила, тъй като е връчил писмото и е оставил неговата визитна картичка. Твърди, че на 4 май 2021 г., когато е направил първото посещение в обекта и е идентифицирал музикалните произведения, не се е представил на никого. Твърди, че на 13 май, когато е отишъл в този обект и връчил уведомителното писмо изготвено от М. до Р.П.С., същото го е връчил на представител на фирмата. Спомня си, че същото го е връчил на един господин, който се наМ. в малка стая вдясно от

входа на първи етаж и това е някаква стая, вероятно информационна, в която имало много екрани, като същия приел писмото и казал, че ще го връчи на управителя на фирмата. Не си спомня визуално дали другият свидетел е бил човекът, на който е връчил писмото. Твърди, че е установил там ползване на повече от пет музикални произведения докато е бил там, така че песните посочени в писмото, не са звучали в последователност. Спомня си, че е установил поне 10 музикални произведения. От тези 10 музикални произведения, М. има претенции само за пет, като не знае причината за това намаляване и не може да отговори каква е. Спомня си, че същият ден е посетил и друг голям търговски обект. Освен това в район Надежда е посетил още няколко барове и ресторанти. Спомня си, че за потвърждение, че е бил точно в този момент си е купил предмет от един от магазините, за да получи касов бон, на който е отбелязано името на фирмата. Спомня си, че е купил някаква възглавничка, а часът, в който е бил в обекта около 13,30 часа.

От показанията на свидетеля С. се установява, че познава обекта Р.П.С., тъй като там работи като специалист техническа поддръжка. Твърди, че в обекта има различни фирми, а същият е на 2 етаж, но е заета ограничена част от него, като от вторият етаж е зает наполовина. Твърди, че обектът се озвучава, като с изграждането на сградата си има озвучителна уредба. Озвучава се само първия етаж, където е търговската зала, а вторият етаж не се озвучава. В момента озвучаването се състои в музика. Сочи, че през месец май 2021 година е работил в този обект и тогава обектът се е озвучавал с музика. Твърди, че уредбата, от която се захранва сградата се на М. в едно от сървърните помещения. Спомня си, че когато започнал работа там му е било обяснено, че от компютъра от една икона се включва музиката. Твърди, че е започнал работа там на 01.11.2018 г., като музиката е свирила денонощно. Твърди, че когато е имало нещо с електрозахранването и е спирал тока, трябвало да включи компютъра и съответно е натиснал иконата за да се включи музиката. Твърди, че дискове не са пускали, тъй като уредбата пригодена за дискове не е работила. Твърди, че е пускал само тази икона, за която му е било казано и, за която знае, че е свързана с фирмата доставчик на музиката. Твърди, че само той пуска музиката. Спомня си, че през цялата 2021 година е бил на работа. Спомня си, че на 04.05.2021 г. е бил на работа, освен ако не е бил в отпуска. Не си спомня да е звучало радио. Твърди, че докато е работил фирмата не е идвала да прави някаква връзка, уредбата е била вече свързана, а той само е натиснал иконата за да свири музиката. Сочи, че музиката свири денонощно в този обект и само при прекъсване на тока се налага ново включване, като се е случвало 2-3 пъти в годината. Твърди, че доставчикът за музика, който е знаел е П. и по този начин с иконата я е пускал докато доставчикът е бил П.. След това му е било казано, че имам договор с нов доставчик, а именно Акорд, които е трябвало да монтират някакво устройство, а той е трябвало да осигури достъп до сървър. Не си спомня промяната с доставчика кога се е осъществила, като той е трябвало само да осигури достъп до сървър. Спомня си, че след като са дошли от фирмата са

монтирали някакво малко устройство, с което са захранили уредбата. Твърди, че сега уредбата също работи денонощно, но той може да регулира само силата на звука. Докато е било дружеството П. също е можел да регулира само силата на звука. Твърди, че с този нов договор и това ново устройство, което се монтира, дори и да спре тока, не се налага да включвам нещо, а самата фирма по някакъв начин контролира музиката, която звучи постоянно. Не си спомня да са му предавали писмо до управителя от някого, който е проверявал каква музика звучи в обекта. Спомня си да е приемал само фактури, а другите документи се пращат в офиса на фирмата. Твърди, че офисът на фирмата се води на този адрес, но реално управителят не стои там, управителят е на адреса на фирмата П.Л. Видео-наблюдението се осъществява от физическата охрана на обекта. Твърди, че той не е физическа охрана на обекта, а само поддръжка на всички вентилационни, климатични системи, електро ВИК. Твърди, че офисът му е при видео-наблюдението, като има и офис в друга стая. Самото музикално включване се наМ. в отделна стая, където са сървърите и там няма видео-наблюдение. Не си спомня на този обект да е звучало радио. Твърди, че той и охраната имат достъп до сървър и според него няма как някой друг да пусне музиката, която е в сървърното помещение. Сочи, че технически охраната не е много добре подготвена, може би единият от тях би могъл да има някаква техническа подготовка за да пусне музика, но другият не може. Твърди, че е възможно ако се е налагало в негово отсъствие, да се включи нещо да го включи единият от тях. Твърди, че на монитора на компютъра има много икони. Твърди, че няма спомен каква е иконата, която трябва да се натиска за да звучи музика. Спомня си да са му предавани фактури от различни фирми. За договорите с музикалните компании т.е. с П. му е било казано от ръководството. Твърди, че за фирма Акорд отново от ръководството са го уведомили, че има нов договор и че новата фирма трябва да дойде и да постави устройството. Не може да каже точно каква музика звучи, тъй като същата звучи като фон. Няма спомен да е чувал класическа музика. Не може да каже и какви песни са звучали. Твърди, че М. Г.К. е управител на фирмата Рител парк Средец. Твърди, че се води на работа във фирма Прайм- лизинг и това е лизингова фирма. Фирмата Ритейл Парк е фирма на П.Л. И двете фирми са с различни управители. Спомня си, че за смяната на музиката и за монтиране на устройството е бил уведомен от К..

По делото е представено писмо адресирано до управителя на ответното дружество, в което е описано, че на 04.05.2021 година сътрудник на М. е установил, че в търговски център Р.П.С. на ул. \*\*\*\*\* Славянобългарска е звучала музика от радио Енерджи от тонколони разположени в обекта, описани са звучалите произведения общо 5 на брой. Отправена е покана в 7 дневен срок за уреждане на авторските права и сключването на договор, като е указано, че в противен случай ще бъде предявен иск за обезщетение. Към писмото е приложен протокол за връчване, от който е видно, че писмото е връчено на 13.05.2021 година. Удостоверено е, че извършил посещението е

Ч.П..

От ответната страна е представен договор за публично изпълнение №12370/2018 от 19.10.2018 година, сключен между дружеството за колективно управление в частна полза правата на продуцентите на звукозаписи и музикални видеозаписи и на артистите-изпълните- П. и Р.П.Ц.. От т.1 на договора е видно, че с договора П. отстъпва на ползвателя неизключително право да осъществява публично изпълнение по отношение звукозаписи в обекти посочени в приложение към договора. В т. 10 е предвидено, че срокът на договора е от 01.01.2018 година до 31.12.2018 година, като се подновява автоматично, освен ако някоя от страните не е изразила желание да го прекрати. Към така представеният договор е приложено писмено уведомление, от което е видно, че на 21.05.2021 година Р.П.Ц. е изразило изрично воля за прекратяване на договора.

На следващо място е представен договор №2021-2033 от 20.05.2021 година, сключен между Р.П.Ц., като ползвател и А.М.Н. ООД, като изпълнител. С договора изпълнителят отстъпва на ползвателя срещу възнаграждение неизключителното право да използва публично чрез озвучителни устройства, включително високоговорители или по друг начин в обектите по договора, всякакви разгласени преди това музикални произведения, от своя репертоар, правата за които принадлежат на А.М.Н. ООД или лицензодатели, с които е сключен договор за взаимно представителство. Този договор е сключен няколко дни след процесната проверка и същият не е действал към момента на проверката, но е в подкрепа показанията на свидетеля, за доставчиците на музиката, с с която озвучават обекта .

По делото е представен договор от 01.04.2018 година, сключен между Р.П.С. ЕАД, в качеството на възложител и П.Л.ЕООД, в качеството на изпълнител, установяващ начина на стопанисване на обекта. Видно с договора възложителят възлага на изпълнителя както финансови и търговско-равни услуги, така и услуги по мениджмънт на недвижим имот. Представен е също така анекс №1 от 02.12.2019 година към договора от 01.04.2018 година.

По делото е представен трудов договор от 08.10.2018 година, сключен между П.Л.ЕООД и Н.С. С., в качеството на работник. В договора е посочено, че мястото му на работа е П.Л.ЕООД и Р.П.С. на длъжност специалист, техническа поддръжка. Към трудовия договор е представена и длъжностна характеристика на Н.С. на длъжността специалист-техническа поддръжка, с основно трудово задължение упражняване на технически контрол върху Р.П.С., ул. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

**При така установената фактическа обстановка съдът наМ. от правна страна следното:**

Предявените искове са с правно основание чл. 95, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП за установяване факта на нарушението на притежаваното от ищеца авторско право, както и за осъждане на ответника да заплати



обезщетение за претърпени от ищеца вреди вследствие на увреждането. За да бъде уважен предявеният иск, следва да са налице следните предпоставки: 1) да съществува обект на авторско право, подлежащ на закрила по смисъла на чл. 3 от ЗАПСП; 2) ищецът като организация за колективно управление на правата има договор със сродни организации от чужбина за взаимно представителство на техните членове, във връзка с процесните произведения (песни – музика и текст); 3) да е налице нарушение от страна на ответника на авторското право, чиято закрила търси ищецът; 4) вреди, възникнали от извършеното нарушение за авторите на произведенията, за които ищецът претендира обезщетението; 5) размера на обезщетението.

По делото се установи от събраните писмени доказателства, че ищецът представлява на територията на Република България авторите на съдържанието и музиката на процесните 5 песни, чрез чуждестранните сдружения за колективно управление на авторски права, в които те членуват и с които ищецът има сключени договори. Установи се също, че ищецът е вписан в регистъра на сдруженията за колективно управление на авторски права, и съответно има правото да представлява авторите на текст и музика на процесните произведения, като представител на техните сдружения, в които членуват. Същият е легитимен да предявява искове за обезщетение при нарушение на правата на авторите. Не е спорно, че ответното дружество стопанисва и управлява търговски център Р.П.С.. Спорно между страните е дали са използвани от ответника неправомерно процесните обекти на авторското право на 04.05.2021 година, в неговия търговски център- Р.П.С..

За да докаже обстоятелствата, на които е основал исковите си, ищецът е ангажирал гласни и писмени доказателства, а именно допуснати до разпит по негово искане свидетел Ч.П., като е представен и касов бон, издаден от обект в търговския център на ответното дружество, за който не е спорно, че е издаден именно от това място.

Ответникът е ангажирал доказателства гласни и писмени доказателства, допуснат до разпит по негово искане свидетел и представени 2 договора с отстъпване правото на използване на музикални произведения от първоначално до 20.05.2021 г. от репертоара на П., а след тази дата от репертоара на А.М.Н. ООД

Според настоящият състав на съда, ищецът не доказва осъществяването на релевантните за спорното право факти, който извод следва от съвкупния анализ на доказателствата по делото.

Свидетелят Ч.П. твърди 04.05.2021 г. около 13:30 часа е посетил търговския център на ответника и е чул описаните музикални произведения в исковата молба да бъдат използвани за озвучаването му чрез радио Енерджи, както и че използвайки приложение на телефона си Шазам, е идентифицирал същите. В резултат от проверката е изпратил имейл на М.. Въз основа на извършената проверка се изготвят писма, с които ползвателите се канят да сключат договор.

Следва да бъде отбелязано изрично, че показанията на свидетелите Ч.П.- в полза на ищеца и на Н.С.- в полза на ответника следва да бъдат преценени при условията на чл. 172 ГПК, предвид възможната тяхна заинтересованост, след като работят за страните в процеса.

Настоящият състав на съда приема, че ищецът не е провел пълно и главно доказване на факта на нарушението на процесната дата, при използването на всяко едно от процесните музикални произведения изпълнени чрез радио Енерджи. Не са ангажирани доказателства, в подкрепа на свидетелските показания на Ч.П., тъй като не се установява да са съставени и представени писмени документи, удостоверяващи резултата от извършената проверка. Не са представени данни за констатираното от приложението Шазам на телефона на Ч.П., като не са представени разменени имейли между същия и М. за констатации във връзка с направеното посещение.

Представеният по делото касов бон безспорно удостоверява единствено, че в търговския център на ответното дружество към 13:40 часа на 04.05.2021 година е извършена покупка на стойност 5 лева, но не удостоверява кое лице е направило покупката, че същата е направена от разпитания по делото свидетел, за да може да бъде установено, че същият е посетил заведението и не съдържа никакви други релевантни за спора данни. Дори и да се приеме, че с касовия бон се доказва, че сътрудникът на ищеца е посетил заведението, от това не следва, че свидетелските показания са доказани и в останалата им част, а именно в частта, с която се установяват твърдените нарушения за звучене на процесните произведения.

Показанията на свидетеля Н.С., преценени при условията на чл. 172 ГПК, отричат твърдяното от свидетеля на ищеца. Същите са подкрепени от представените по делото 2 договора за използване на плейлисти, аудиострийм или локално инсталиран плеър с необходимо музикално съдържание при озвучаване на търговския център на ответника съответно преди 20.05.2021 година и след тази дата. Проведеното насрещно доказване на ответната страна, макар и непълно, в достатъчна степен разколебава възможността за направила извод, че претендираният от ищеца факт се е осъществил. В този смисъл е възпрепятствана направата на пълно доказване. Ето защо направеното от ответника насрещно доказване следва да бъде ценено като успешно, най-вече с оглед липсата на други доказателства ангажирани от страна на ищеца.

С оглед на гореизложеното и след като по делото не са доказани твърдените от ищеца нарушения на процесните авторски права, то съдът приема, че предявените иски с правно основание чл. 95, ал. 1 ЗАПСП, съответно искането по чл. 95“б“, ал. 1, т. 6 ЗАПСП, са изцяло неоснователни и като такива следва да бъдат отхвърлени..

Предвид разпоредбата на чл. 78, ал. 3 ГПК и изхода на спора ищецът следва да заплати на ответника направените разноски в размер на 650 лева- за заплатено адвокатско възнаграждение, съобразно представения списък за

разноски и доказателства за плащането им. На ищеца разноски не се следват.

Водим от горното съдът

## РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** като неоснователни предявените от Сдружение „М.“, ЕИК \*\*\*\*\*, с адрес: гр. София, ул. \*\*\*\*\*, с адрес за призоваване и съобщения: гр. София, ул. „\*\*\*\*\*, надпартерен етаж срещу „Р.П.С.“ ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Сердика“, ул. „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, искове по чл. 95, ал. 1 ЗАПСП и чл. 95“б“, ал. 1, т. 6 ЗАПСП, за осъждането на „Р.П.С.“ ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Сердика“, ул. „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, да му заплати: 5 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени вреди- под формата на пропуснати ползи поради нарушаване на правата на авторите-членове на сродните дружества за колективно управление на права, представлявани на територията на Република България от сдружение „М.“ върху всеки от обектите по чл. 3, ал. 1 от ЗАПСП, включен във всяка песен, а именно: по 500 лева за музиката и 500 лева за текста-литературното произведение, свързан с музиката в тези песни както следва: **1. Rockabye (Ryan Riback Remix) - Clean Bandit Feat. Sean Paul& Anne-Marie** (Рокаби - Райън Райбак Римекс) - Клийн бендит фийт Шон Пол и Ан Мари Композитор и автор на текста: HENRIQUES SEAN PAUL / Енрикес Шон Пол /, член на американското дружество ASCAP, представляван от М., Композитор и автор на текста: PATTERSON JACK/ Патерсън Джак/, член на английското дружество PRS, представляван от М.. Композитор и автор на текста: MAC STEVE /Мак Стийв/, член на английското дружество PRS, представляван от М.. Композитор и автор на текста: MALIK AMAR /Малик Амар/, член на американското дружество BMI, представляван от М.. Композитор и автор на текста: WROLDSEN IN A / Уроулдсен Айна/, член на английското дружество PRS, представляван от М.; **2. Chega - Gaia /Чега - Тая /** Композитор: PRIVITERA SIMONE /Привитера Симоне/, член на италианското дружество SIAE, представляван от М. Автор на текста: GOZZI GAIA/ Този Гайа/, член на италианското дружество SIAE, представляван от М.. Композитор и автор на текста: MAC STEVE /Мак Стийв/, член на английското дружество PRS, представляван от М.; **3. Lay all your love on me - Silver /Лей ол лъв он ми - Силвър/** Композитор и автор на текста: ANDERSSON BENNY GOERAN BROR/ Андерсън Бени Гоеран Брор/, член на шведското дружество STIM, представляван от М.. Композитор и автор на текста: ULVAEUS BJOERN K/ Улваеус Бьорн НУ, член на английското дружество PRS, представляван от М.; **4. Moving on up - M People /Мувинг он ъп (Ем Пийпъл ).** Композитор и автор на текста: HEARD MICHAEL PAUL /Хърд Майкъл Пол/, член на английското дружество PRS, представляван от М.. Композитор и автор на текста PICKERING MIKE /Пикеринг Майк/, член на английското дружество PRS, представляван от М.; **5. New vibe who dis - Madison Mars Feat. Little**

**League /Ню вайб ху дес-Мадисън марс фийт литъл лийг/** Композитор и автор на текста: BIANCO AUSTIN ALEXANDER /Бианко Остин Александър/, член на американското дружество BMI, представляван от М.. Композитор и автор на текста: STAYTON CRISTOPHER SCOTT /Стейтън К.С./, член на американското дружество BMI, представляван от М..

**ОСЪЖДА** „М.“, ЕИК \*\*\*\*\*, с адрес: гр. София, ул. \*\*\*\*\*, с адрес за призоваване и съобщения: гр. София, ул. „\*\*\*\*\*, надпартерен етаж, да заплати в полза на „Р.П.С.“ ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Сердика“, ул. „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, сумата в размер от 650 лева /шест стотин и петдесет лева/, представляваща съдебни разноси за адвокатско възнаграждение пред настоящата инстанция.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва в двуседмичен срок от уведомяването пред САС.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_