

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41

гр. Търговище, 23.02.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ** в закрито заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ

като разглежда докладваното от МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ Търговско дело № 20213500900099 по описа за 2021 година

Постъпила е искова молба по чл.432, ал.1 от КЗ от ищеца Р.Х. Х. от гр.Опака, действащ чрез процесуалния си представител адв.Н.Д. от САК против ЗД“Бул Инс“АД-гр.София, ЕИК 831830482 за присъждане на обезщетение в размер на 30 000 лв., от общо дължимо в размер на 50 000 лв. за причинените му болки и страдания от телесни увреждания при ПТП на 04.07.2021г. на ул.“Братя Освободители“№24 в гр.Опака, предизвикано от А.Д.М. от гр.Попово при управление на л.а. “Опел Зафира“, рег. № Т 95-20 ВТ, чиято гражданска отговорност е застрахована в ответното дружество, ведно със законната лихва от 29.07.2021г., респ.от 19.08.2021г. върху главница и изтекла лихва, както и напарвените по делото разноси.

По реда и в срока по чл.367, ал.1 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответното дружество със становище по допустимостта и основателността на предявените искове по чл.432, ал.1 от КЗ, ведно с процесуални искания.

По реда и в срока по чл.372 от ГПК е постъпила допълнителна искова молба от ищеца със становище по възраженията на ответника и процесуалните му искания.

По реда на чл.373 от ГПК е постъпил допълнителен писмен отговор от ответното дружество с оспорване на твърдяните от ищеца обстоятелства, допустимостта и истинността на представените на електронен носител документи/снимки/.

Направени са доказателствени искания за приемане на писмени доказателства, допускане на свидетелски показания, назначаване на автотехническа, медицинска и психологична експертиза.

След проверка по реда на чл.129-130 от ГПК, съдът намира, че

подадената искова молба с допълнението ѝ отговаря на изискванията на чл.127-128 от ГПК относно необходимото съдържание и приложения, налице е надлежна активна и пасивна процесуална легитимация за страните, редовно представителство, както и подсъдност на настоящия съд, поради което същата е процесуално допустима, обуславящо насрочване на делото в открито съдебно заседание, предвид и редовността на писмените отговори, отговарящи на изискванията на чл.367, ал.2-3 от ГПК.

Направените от страните доказателствени искания са допустими и относими към предмета на делото, както и необходими за изясняване на правнорелевантните фактически обстоятелства. Психологичната експертиза е допустимо доказателствено средство относно установяване на твърдяните от ищеца негативни последици, няма пречка за разпит като свидетел и на другия участник в ПТП, чиято доказателствена стойност на показанията подлежи на преценка, съобразно останалите доказателства, а информацията на ел.носител касае медицинските изследвания на ищеца и следва да бъде взета предвид при изготвяне заключението на медицинската експертиза, като вещото лице е в компетентността си да извърши експертна оценка на тази информация в рамките на съответните медицински стандарти. С оглед на тези доводи, доказателствените искания следва да бъдат уважени (без искането за приемане като доказателство на заключенията на автотехническата и медицинската експертиза от наказателния процес), а на осн.чл.374, ал.2 от ГПК на страните да бъде съобщен проекта за доклад.

Въз основа на изложените съображения, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото: заверени копия от констативен протокол за ПТП с пострадали лица №4/04.07.2021г. на РУ на МВР-Попово; протокол за оглед на ПТП от 04.07.2021г. разследващ полицаи при РУ-Попово с албум; постановление за прекратяване на наказателно производство от 23.11.2021г. на РП-Търговище; лист за преглед на пациент №5641/04.07.2021г.; протокол за рентгеново изследване с диск от 04.07.2021г. на „МБАЛ-Търговище“ АД-гр.Търговище и резултат от образна диагностика с диск от 04.10.2021г. от ДКЦ“Св.Иван Рилски“ООД-Търговище; уведомително писмо с обратна разписка от 29.07.2021г. и 2бр. писма от застрахователя от 30.07.2021г. и 20.10.2021г., представени от ищеца.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане на ищеца за

прилагане на заключенията на автотехническата и медицинската експертиза от досъдебното наказателно производство.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника ЗД“Евроинс“АД-гр.София да представи в открито съдебно заседание заверено копие на застрахователна полица относно гражданската отговорност за л.а. “Опел Зафира“, рег. № Т 95-20 ВТ, касаеща посочения период.

**ДОПУСКА** събиране на свидетелски показания относно обема на неимуществените вреди, при режим на довеждане на свидетели от ищеца в открито съдебно заседание.

**ДОПУСКА** до разпит като свидетел А.Д.М., чрез призоваване на посочения в отговора на исковата молба адрес в гр.Търговище, при депозит в размер на 50 лв., вносим от ответника в 5-дневен срок от съобщаването.

**НАЗНАЧАВА** съдебна авто-техническа експертиза със задача да даде заключение относно обстоятелствата: каква е била пътната обстановка към момента на осъществяване на ПТП - пътна настилка, метеорологични условия, наличие на други МПС, хоризонтална и вертикална пътна маркировка, и др.; да се определи мястото на удара спрямо дължината и широчината на пътното платно; да се определи скоростта на движение на лекия автомобил и мотофрезата преди произшествието и при удара; каква е максимално разрешената скорост в участъка; какъв е механизмът на ПТП, настъпило на 04.07. 2021 г. в гр.Опака, ул.“Братя Освободители“№24; какви са причините за настъпване на ПТП;имали ли са техническа възможност водачите на двете МПС да избегнат удара и каква, като се изготви мащабна скица; мотофрезата била ли е регистрирана, а ремаркетото било ли е технически оборудвано с изправни светлини, стопове и мигачи, при депозит 400 лв., от които 200 лв.-от бюджета на съда и 200 лв.-от ответното дружество, вносим в 5-дневен срок от съобщаването.

Задачата да се изпълни от вещото лице инж.Мирослав Христов.

**НАЗНАЧАВА** съдебна медицинска експертиза със задача да даде заключение относно обстоятелствата : какви травматични увреждания е получил пострадалият Р. М. ХЮС.; описаните травми намират ли се в причинна връзка с ПТП-то, като се опише механизмът на тяхното получаване; какво лечение е проведено и своевременно ли е предприето;какъв е периодът на възстановяване; с каква тежест са уврежданията в рамките на съответния

вид телесни повреди, какво е сегашното състояние на ищеца, продължава ли да търпи болки и с какъв интензитет, при депозит в размер на 100 лв., от които 50лв. -от бюджета на съда и 50 лв. -от ответното дружество, вносим в 5-дневен срок от съобщаването.

Задачата да се изпълни от вещото лице- съдебен лекар д-р Владимир Горанов.

**НАЗНАЧАВА** съдебна психологична експертиза със задача да даде заключение относно обстоятелствата:налице ли е промяна в психологичното и емоционалното състояние на ищеца в резултат на претърпяното ПТП и в какво се изразява същата, степента и интензитета на евентуалните негативни последици, както и какво време е необходимо за възстановяване на нормалното емоционално-психическо състояние, при депозит в размер на 100 лв., от които 50 лв. -от бюджета на съда и 50 лв. -от ответното дружество, вносим в 5-дневен срок от съобщаването.

**СЪОБЩАВА** на страните следния проект за доклад по делото:

1.Претенцията за обезщетение е обоснована с обстоятелствата, че на 04.07.2021г. на ул.“Братя Освободители“№24 в гр.Опака, водачът А.Д.М. от гр.Попово при управление на л.а. “Опел Зафира“, рег. № Т 95-20 ВТ, чиято гражданска отговорност е застрахована в ответното търговско дружество, е нарушил правилата за движение по пътищата, като не е спазил необходимата дистанция от движещото се пред него в същата посока МПС-мотофреза с прикачено ремарке WM 500 ZS 500, управлявана от ищеца Р.Х. Х. от гр.Опака, поради което не е контролирал управляваното от него МПС, не е успял да спре своевременно или да изпревари, и ударил ремаркетото в задната му лява част, при което е настъпило ПТП и ищецът е получил счупване на лявата ключица, охлузна рана на лявата подбедрица и порезна рана на корема, както шок и стрес, но претърпените от него неимуществени вреди от инцидента, изразяващи се в продължителни болки и страдания от уврежданията, както и други негативни изживявания-психически дискомфорт и стрес, които морални вреди ищецът оценява на 50 000 лв. и от които претендира сумата 30 000 лв., не са възмездени до настоящия момент.

Възраженията на застрахователя по съществото на иска са за липса на предпоставките за ангажиране на имуществената му отговорност-неустановяване на фактите по приложените писмени доказателства и липсата

на причинно-следствена връзка на ПТП с описаните от ищеца вреди, евентуално-за прекомерност на претендираното обезщетение и с възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на пострадалия, тъй като управляваната от него мотофреза не се е движила възможно най-вдясно по платното за движение, не е била регистрирана и ремаркетът не е било оборудвано с необходимите светлини, стопове и мигачи. Част от претенциите за лихва са за предходен момент, за който застрахователят не отговаря, както и се претендира лихва върху лихва. Направено е и оспорване за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на ищеца.

**2.ОПРЕДЕЛЯ** правна квалификация на иска по чл.432, ал.1 от КЗ.

**ОПРЕДЕЛЯ** правна квалификация на претенциите за лихва по чл.409 от КЗ.

**ОПРЕДЕЛЯ** правна квалификация на възраженията на ответника по чл.45, 51-52 от ЗЗД, чл.15, ал.1 и чл.72 от ЗДвП, чл.429 от КЗ.

3. Ответникът не признава обстоятелствата в исковата молба и правата на ищеца по предявения иск.

Ищецът не признава обстоятелствата относно съпричиняване на вредоносния резултат от негова страна.

4. Съгласно разпоредбата на чл.179 от ГПК, официален документ, издаден от длъжностно лице в кръга на службата му по установените форма и ред, съставлява доказателство за изявленията пред него и за извършените от него и пред него действия, т.е. протоколът за ПТП, издаден от органите на МВР, е официален свидетелстващ документ и има обвързваща доказателствена сила относно фактите, осъществени от или в присъствието на длъжностното лице. Когато местопроизшествието е посетено от съставителя-протоколът като официален свидетелстващ документ се ползва с обвързваща съда материална доказателствена сила относно пряко възприети от съставителя факти при огледа, относими за определяне на механизма на ПТП, като местоположението на МПС, участници в ПТП, характера и вида на нанесените щети, пътните знаци и маркировката на мястото на произшествието и др., като констатациите са оборими и могат да бъдат опровергани с други доказателства.

5. Спорни са фактите относно механизма на ПТП, като доказателствената тежест е за страните, съобразно твърденията им.

Спорни са фактите относно спазването на правилата за движение от страна на пострадалия като доказателствената тежест е за ответника, предвид възражението му за съпричиняване и неговата степен.

Спорни са фактите за наличието и размера на неимуществените вреди, с оглед степента на болките и страданията, като доказателствената тежест за установяването им е за ищеца.

Спорни са и фактите относно евентуалната забава на ответника, като доказателствената тежест е за страните, съобразно твърденията им.

**НАСРОЧВА** т.д.№99/2021г. по описа на Окръжен съд-Търговище за разглеждане в открито съдебно заседание на 21.03.2022г. от 10.00 часа, за която дата и час се призоват страните, свидетелят и вещите лица.

**ДА СЕ ВРЪЧИ ПРЕПИС** от допълнителния отговор на ответника на исковата молба на ищеца.

**ДА СЕ ВРЪЧИ ПРЕПИС** от определението и проекта за доклад на страните, на осн.чл.374, ал.2 от ГПК.

Съдия при Окръжен съд – Търговище: \_\_\_\_\_