

РЕШЕНИЕ

№ 75

гр. Търговище, 10.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИАНА Н. ИВАНОВА

при участието на секретаря ИРИНА П. В.
като разгледа докладваното от МАРИАНА Н. ИВАНОВА Търговско дело № 20223500900048 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 625 и сл. от ТЗ.

Образувано е по постъпила молба от длъжника „П..... ЕООД, с ЕИК 204687316, със седалище в гр. Търговище, чрез пълномощника му адв. И., ТАК, за откриване производство по несъстоятелност на длъжника по реда и на осн. чл. 630, ал. 2 от ТЗ .

В молбата си търговското дружество твърди, че основният предмет на дейност на търговеца е търговия товарен транспорт; че дружеството е преустановило дейността си към 30.07.2022 г., като са спрели и всички плащания към кредиторите. Към момента на подаване на молбата бил наличен запор на банковите сметки от страна на публичен изпълнител, като предварителни обезпечителни мерки, в размер на 114 000 лв. Задълженията на дружеството към държавата било невъзможно да бъдат обслужвани, поради наложени запори на банковите сметки, които не могат да бъдат преодоляни. Търговското дружество има задължения и към доставчици на услуги в общ размер на 190 000 лв. Макар дружеството да има и вземания от клиенти в общ размер на 47 000 лв., то същите са просрочени и не могат да бъдат събрани, поради наложените запори на банкови сметки. Според молителя така изложените факти и обстоятелства обуславят правния му интерес да поиска откриване на производство по несъстоятелност на търговското дружество, като предвид липсата на средства и имущество, на основание чл. 630, ал. 2 от ТЗ моли с откриване на производството да бъде прекратена дейността на дружеството.

При извършената служебна проверка относно редовността на молбата, след извършена справка по партидата на дружеството в ТР, с определението си по чл. 374 ТЗ, съдът е приел, че е компетентен да се произнесе по молбата с оглед седалището на търговеца (чл. 613 от ТЗ), а молбата е редовна и допустима като подадена от лице, активно легитимирано да я депозира, отговаряща на изискванията на чл. 628 от ТЗ; приложени са

документите, изискуеми съгласно разпоредбата на чл. 628, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ТЗ, в т.ч.и удостоверението по чл. 78 от ДОПК.

В проведеното открито с.з., длъжникът, чрез процесуалният си представител, поддържа молбата, като уточнява, че до спиране на дейността си търговското дружество се е занимавало основно с международен транспорт – превоз на товари до страни от и извън Европейския съюз; както и че основната причина за спирането на дейността му са наложените от НАП запови като обезпечителна мярка, предвид и непостигнато с данъчната агенция споразумение, съгласно възможностите предоставени от ДОПК, под контрола на НАП дружеството да може да тегли суми от заповираните сметки.

Съдът, след като се запозна с твърденията на молителя, съобрази събраните писмени доказателства и заключението на съдебно-счетоводната експертиза /ССЕ/, прави следните фактически и правни изводи:

По фактите:

Молителят е търговец, регистриран като ЕООД в ТР на 21.07.2017 г.

Видно от представените към молбата писмени доказателствата, изисканите служебни справки и констатациите на приетата по делото ССЕ, задълженията на търговското дружество възлизат общо на 441 912 лв., от които 81 102.71 лв. - към НАП, останалите - към търговски дружества и към персонал (командировъчни, заплати).

От представената, служебно изискана, справка от ТД на НАП изх. № 3110/26.09.2022 г., се установява, че публичните задължения на длъжника към 23.09.2022 г. са в общ размер на 81 102.71 лв., в т.ч. главница – 71 699,15 лв. и лихви 9 403.56 лв., от които 78 070.74 лв. са по образувано изп.дело на публичен изпълнител, по което е наложен запов на банкови сметки в ТБ „ДСК“ и на 2 бр. МПС (товарни автомобили). Последното погасяване по изпълнителното дело е в размер 12 397.87 лв., на 21.06.2022 г. От справка изх. № 3234/05.10.22 г. на ТП на НАП Варна, офис Т-ще, се установява, че последното доброволно плащане е в размер на 250.36 лв., на 16.06.22 г.- плащане за данъци и осигуровки.

От справките в АВп.-Имотен регистър, в КАТ и от констатациите на ССЕ, е видно , че дружеството не притежава недвижими имоти и МПС, с пояснения в ССЕ, че по данни на счетоводството на длъжника въпросните два товарни автомобила, посочени в справката на НАП, са продадени през 2018 г., в оборотната ведомост по сметка 207-транспортни средства салдото е нула.

През последните три години длъжникът е извършвал дейност, към настоящия момент не извършва дейност, считано от 01.10.2022 г. , като ССЕ е посочило, че при извършване на проверката е представена декларация, подадена към ТД на НАП, за прекъсване на дейност от 01.10.2022 г. Няма образувани изпълнителни дела от и срещу длъжника.

Приходите по ОПР са съответно: 388 хил. лв. за 2019 г., 757 хил.лв. - 2020 г., 755 хил.лв. – 2021 г. и 195 хил.лв. – 2022 г. Задълженията през 2021 г. са били в размер 399 хил.лв., при което приходите са били достатъчни за погасяване на тези задължения. Предвид установените приходи за 2022 г. -195 хил. лв. и констатациите на в.л. за установени

задължения към 05.10.2022 г.- 442 хил.лв., длъжникът е можел частично да погаси задълженията си, но това не е направено.

За изследвания период 2018-2021 г. дружеството е реализирало печалба, а към 05.10.2022 г. (датата на представен по време на проверката баланс) е на загуба.

Към 31.12.2021 година в ГФО фигурират следните АКТИВИ: ДМА в размер 28 хил. лв. (съоръжения и др.) и КМА: 2 000 лв.(суровини и материали), 89 000 лв.- вземания от клиенти и доставчици; 386 000 лв.- други вземания; 1 000 лв. – парични средства, или общо активи 505 000 лв., от които КМА 477 000 лв., при общо задължения в размер на 399 000 лв. В ССЕ експертът е посочил, че към датата на изготвения за нуждите на производството по несъстоятелност баланс към 05.10.2022г. (л. 81-82) дружеството води счетоводно следните активи: 521.82 (съоръжения и др.)- телефонен апарат; 71.88 лв. (суровини и материали); краткосрочни вземания: от клиенти и доставчици – 41 516.61 лв., други вземания – 94 420.30 - 135 936.91 лв. 136 хил. лв.) Вземанията, установени от ССЕ са общо 132 013,61 лв. , като разликата до посочената в баланса сума от 136 000 лв., според констатациите на експерта (стр. 12 от ССЕ) се явява от отразени вземания в оборотната ведомост в размер 3853,56 лв.- ДДС за приспадане, което ДДС не представлява вземане, а в последствие се приспада от ДДС за внасяне.

Видно е от изготвената от в.л. таблица на длъжниците на дружеството (стр. 12-13 от ССЕ) че водените вземания са с падежи в периода 2020-2022 г., голяма част от тях са с периодичен характер, като почти по всички вземания има извършвани погасявания, в периода 2020 – 2022 г.

От анализа на водените счетоводно и установени от ССЕ задължения към кредитори на дружеството (таблица на стр. 3-4 от ССЕ) падежите на задълженията са основно в периода 2020- 2022 г., като датите на извършените последни плащания са в периода м. 02.2022 г. – 08.2022 година.

Според констатациите на ССЕ дружеството към момента не извършва дейност, съответно няма откъде да реализира приходи, с които да бъдат погасени задълженията към кредитори. Към момента не се установява налично имущество – движими вещи, недвижими имоти. От представения инвентаризационен опис е видно, че към 05.10.2022 г. се води единствено телефонен апарат с балансова стойност 521.82 лв. Съобразно данните (таблица № 1 по ГФО- стр. 12 от ССЕ) КМА за периода 2018-2021 г. са били достатъчни за погасяване на текущите задължения. От началото на 2022г. до момента краткотрайните активи не са достатъчни за погасяване на текущите задължения. През 2022 г. дружеството е на загуба, собственият капитал към 05.10.2022г. е отрицателен, т.е.дружеството е декапитализирано. Коефициентът на обща ликвидност е под единица, означаващо че с краткотрайните активи, представляващи единствено вземания в размер 136 хил. лева (132 хил лв.- с оглед разясненията по-горе) не могат да се погасят краткосрочните задължения в размер 442 хил.лв. Дружеството не разполага с други активи към 05.10.2022 г.

Изчислените от в.л. в „Таблица за финансов анализ“ (стр. 10 от ССЕ) финансови показатели за изследвания период 2018-05.10.2022 г. установяват коефициенти в рамките на

препоръчителните за периода до 2021 г., вкл. (с малки изключения), съответно промяна в показателите към 05.10.22 г.: показателите за ликвидност са под препоръчителните стойности КОЛ-0.377 (референтни 1-2), КБЛ 0.310 (при референтни стойности 0.5-1), КНезаб.Л и КАбсол.Л- 0.0023, при референтни стойности съответно 0.33 и 3-5. Показателите за финансова автономност- и задлъжнялост са отрицателни величини, под референтни стойности са и показателите за ефективност и рентабилност.

С оглед разясненията, дадени от вещото лице в с.з. относно констатациите му по извършената проверка на движението на каса през цялата 2022 г., и отразеното постъпление през м. юли на постъпила сума в касата в размер на около 470 000 лв. (476 621.52 лв. – съгласно приложението на л. 88 от делото), със записано за основание: „*скрито разпредЕ. печалба*“, имало и отразен данък дивидент - във връзка с установеното от проведена данъчна ревизия на едноличния собственик- физическото лице О.Т.П. (данни за което се извличат и от представената по делото ПОКАНА по чл. 103 от ДОПК от ТД на НАП–за периода 01.01.2019 – 30.06.2020г. – за установени изплатени суми – дивидент на едноличния собственик) и установените данни, че от Б.та сметка на дружеството са превеждани суми по неговата лична сметка (според вещото лице – и към други физически лица). Според експерта, при това счетоводно отразяване на внасянето на сумата на каса през м. юли 2022 г., при спряна/прекратена дейност, при подаване на годишната дан.декларация за 2022 г., счетоводно дружество ще „излезе на печалба“, като в същото време заявява: „по-точно това е само счетоводно отразено“, не че реално парите са постъпили в касата. Изчислените от вещото лице икономически показатели са въз основа данните в баланса към 05.10.2022 г. Според в.л., ако се установи, че сумата от 470 000 лв. е получена от дружеството през 2022 г. (предвид счетоводното записване), показателят за ликвидност ще бъде над препоръчителните. В тази връзка, по молба на длъжника, е допусната допълнителна експертиза.

Съгласно допълнителна експертиза, след извършена проверка на посочените в р.ІІІ документи: „*счетоводни разпечатки на дебит 493-сметка на собственика на кредит сметка 503-банка и 501-каса за периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2022г., като допълнително на ССЕ са представени и счетоводни справки за периода 01.01.2022г.- 31.12.2022 г. и периода 01.01.2018 г.- 31.12.2020 г. за движение на банка, тъй като молителят за този период е представил само за движение на каса*“ относно произхода и движението на сумата 476 621.52 лв. (с пояснения, че са представени само счетоводни разпечатки, но не и банкови извлечения), вещото лице е констатирало и изчислило промяна във финансовите показатели за периода 2018-2021 г., в сравнение с тези, посочени в първоначалната ССЕ, като всички са в рамките на препоръчителните и над тях, дължащо се на добавените суми в активите, на база представените от молителя счетоводни разпечатки. За 2022г. също има промяна в част от показателите към повишение:

-съгласно първоначалната ССЕ: КОЛ-0.377 (референтни 1-2), КБЛ 0.310 (при референтни стойности 0.5-1), КНезаб.Л и КАбсол.Л- 0.0023, при референтни стойности съответно 0.33 и 3-5)

-съгласно допълнителната ССЕ: КОЛ-0.6606 (референтни 1-2), КБЛ 0.6629 (при референтни стойности 0.5-1), КНезаб.Л и КАбсол.Л- 0.0023, при референтни стойности съответно 0.33 и 3-5). Коефициентите на финансова автономност отново са отрицателни величини. Коефициентите на рентабилност и ефективност – под препоръчителните.

При така възприетата фактическа обстановка, от правна страна съдът съобрази следното:

Производството е по молба на длъжника по чл. 629 ТЗ вр. с чл. 625 и чл. 630, ал. 2 от ТЗ.

За да бъде открито производство по несъстоятелност, следва да са налице всички предпоставки на сложния фактически състав, установен от разпоредбите на чл.608, чл.625 ал.1 и чл. 631 от ТЗ, съответно чл.742 от ТЗ, а именно: 1. Да е подадена до компетентния по смисъла на чл.613 от ТЗ съд молба от някое от лицата, посочени в чл.625 от ТЗ, съответно чл.742 ал.2 от ТЗ; 2. Длъжникът да е търговец по смисъла на чл.1 от ТЗ; 3. Да е налице „изискуемо парично задължение, породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването ѝ (чл. 608 ал. 1 т.1 ТЗ), или публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност (т.2), или задължение по частно държавно вземане (т.3), или задължение за изплащане на труд.възнаграждения към най-малко една трета от работниците и служителите, което не е изпълнено повече от два месеца (т.4); 4. Да е налице неплатежоспособност на длъжника по смисъла на чл.608 ал.1 от ТЗ /евентуално да се установи свръхзадължеността му съгласно чл.742 ал.1 от ТЗ/; 5. Затрудненията на длъжника да не са временни, а състоянието на неплатежоспособност да е обективно и трайно /аргумент от чл.631 от ТЗ/.

Както последователно приема в практиката си ВКС релевантни за неплатежоспособността по смисъла на закона са правното качество на длъжника на търговец и търговският характер на сделката, от която вземането произтича. Последният е определяем въз основа на възприетите в чл.286, ал.1 и ал.2 ТЗ критерии - субективен, чрез който законодателят обявява всяка сключена от търговеца сделка в това му качество – упражняване на търговска дейност по занятие, за търговска и обективен, дефиниращ като търговска и всяка сделка от вида на изрично изброените в чл.1, ал.1 ТЗ – абсолютни търговски сделки, като при съмнение намира приложение въведената с чл.286, ал.3 ТЗ.

Безспорно ответникът притежава качеството търговец. Задълженията му, посочени в Списъка на кредиторите и в ССЕ са изискуеми парични задължения, отговарящи на характеристиките на чл. 608, ал.1, т.1 и 2 във вр. с чл. 625 от ТЗ.

Безпротиворечива е съдебната практика, че на този етап в производството по несъстоятелност не се установява със сила на присъдено нещо вземанията на кредиторите. С оглед установеното от доказателствата по делото и от приетите заключения на назначената ССЕ за икономическото състояние на длъжника, съдът намира, че е налице и другата материалноправна предпоставка за откриване на производството по несъстоятелност, а именно, че длъжникът не е в състояние да изпълни паричните си задължения, произтичащи

от търговски сделки и публичноправни задължения към държавата, свързани с търговската му дейност.

Дружеството е подало декларация пред НАП за спиране на дейност, считано от 01.10.2022 г. Макар и да не е установено откога, към настоящия момент същото не осъществява дейност, не реализира приходи.

От заключението на ССЕ и справките се установява, че дружеството не разполага с недвижими имоти и движими вещи (с изкл. на телефонен апарат), МПС. Единствените активи, водени в баланса са горепосочените суми – вземания, касова наличност 402.58 лв., тел.апарат. От представените данни не може да се направи извод за несъбираемост на вземанията, но в същото време същите са недостатъчни за покриване на установените задължения, предвид и спряната търговска дейност. Констатациите на вещото лице са за липсата на налични суми по банкови сметки. Независимо от счетоводното записване за внесени през 2022 г. суми от собственика в общ размер от 01.01.2022 г. до 31.07.2022г. - 156 049.82 лв. (по каса 49 700 лв. и по банка 106 349.82 лв.), и несъответствието с отразената през м. юли в каса сума от 476 621.52 лв., предвид заключението на в.л., че става въпрос само за счетоводно записване/отразяване, без това да означава наличност на процесната сума, тези обстоятелства биха били основание за установяването на задължения по облигационни отношения между дружеството и едноличния собственик, но същите не влияят на извода за липсата на достатъчно краткотрайни активи (при установена категорична липса на каквито и да било дълготрайни активи) за удовлетворяване на вземанията на установените кредитори.

Видно от ССЕ ответникът е спрял плащанията по своите задължения, което обстоятелство не е спорно.

При тези данни, както и предвид останалите писмени доказателства и приетата ССЕ и допълнителна такава, следва да се приеме, че предположението за наличието на неплатежоспособност, свързано с посочените в чл. 608, ал. 3 от ТЗ обстоятелства е установено и налице. Съгласно цитираната разпоредба неплатежоспособността се предполага ако „длъжникът е спрял плащанията“ (ал. 3, изр. 1). Това, че е платил някои от задълженията си към НАП, или частично към други кредитори не оборва предположението по ал. 3, предвид разпоредбата на чл. 608, ал. 3, изр. 2 ТЗ: „Спиране на плащанията е налице и когато длъжникът е платил изцяло или частично вземания на определени кредитори“. Още повече като се съобразят констатираните по-горе стойности на показателите от финансовия анализ, всички от които към 05.10.2022 г. са под препоръчителните стойности – както в първоначалната, така и в допълнителната експертизи, липсата на достатъчно имущество, спряна търговска дейност.

Неплатежоспособността е едно от двете законоустановени основания за откриване на производство по несъстоятелност по ТЗ, наред със свръхзадължеността. Тя е обективно трайно икономическо състояние, правно дефинирано в чл. 608 ал. 1 ТЗ и се изразява в невъзможността търговец или ЮЛ да не може да изпълни определени от закона парични вземания.

Предприятието трябва да може да посрещне плащанията на т.нар. краткосрочни, съответно текущи задължения. Краткосрочните задължения са тези, които са изцяло изискуеми, а текущите включват освен краткосрочните и тази част от дългосрочните, които са с настъпил или настъпващ падеж през отчетния период. Преценката на способността на предприятието да погаси тези задължения следва да се направи посредством анализ на активите, чрез които едно действащо предприятие поема плащанията си.

При преценка на платежоспособността на търговеца следва да се има предвид разполага ли същият с достатъчно имущество за покриване на задълженията си, без да се поставят в опасност интересите на кредиторите.

От икономическите показатели, водещи относно преценката за състоянието неплатежоспособност, свързано с невъзможността на длъжника да поема плащанията си, са показателите за ликвидност, които се формират като съотношение между краткотрайните активи (всички или определена част от тях) към краткосрочните или текущи задължения на предприятието. Тъй като при осъществяване на дейността си предприятието разчита на целия си оборотен капитал, чиито активи при извършване на стопанските операции се трансформират в парични средства, поначало коефициентът на обща ликвидност се явява основен индикатор за състоянието на неплатежоспособност.

Съдът възприема като компетентно и съответно на събраните по делото доказателства, както и направения икономически анализ на водените в актива на длъжника вземания и средства и в двете заключения, обосноваващо основателност на молбата за изпадането на длъжника в неплатежоспособност и на искането за ОПН, с начална дата – 01.01.2022 г., предвид констатациите за нормална търговска дейност, при реализирана печалба, при финансови показатели в рамките на и над препоръчителните и налично имущество за целия изследван период от 2018 г. до 31.12.2021 г., респ. влошаване на показателите през 2022 г., спиране на плащанията по задълженията, с изолирани плащания през 2022 г., преустановяване търговската дейност.

С оглед гореизложеното молбата с правно осн.чл. 625 ТЗ се явява основателна и следва да бъде уважена, като се постанови решение по чл. 630, ал. 2, предл. 1 от ТЗ (предвид и изричното искане на длъжника още в първоначалната молба по чл. 625 от ТЗ), като бъде постановено прекратяване на дейността на молителя и обявяването му в несъстоятелност с произтичащите от това законни последици (чл. 711 от ТЗ). Следва да бъде назначен временен синдик, с възнаграждение 1000 лв. за сметка на длъжника, да се определи дата на първото събрание на кредиторите - на осн.чл. 630, ал. 1, т. 5 във вр. с чл. 668 ТЗ, с дневен ред по чл. 672, ал. 1 ТЗ.

На осн. чл. 630, ал. 1, т. 3 от ТЗ за временен синдик съдът определя Ангелинка Н.а, включена в Списъка на синдиците към МП, като същата бъде задължена в двудневен срок да представи изрично писмено съгласие и декларация по реда и на осн.чл. 655-656 ТЗ, както и нотариално заверен образец от подписа си. На осн.чл. 623 от ТЗ името, телефонът, адресът и ел.адрес на временния синдик следва да се впишат в ТР.

По предоставените от длъжника счетоводни данни и от ССЕ се установява, че дружеството има на каса налични парични средства за посрещане на част от началните разноски в производството за първия месец- възнаграждение временен синдик и такси, а останалата част – над 402 лв. следва да бъде заплатена от молителя.

На осн.чл. 640, ал.1 от ТЗ следва да бъде задължен длъжника да представи посочената в разпоредбата информация.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА неплатежоспособността на „П..... ЕООД, с ЕИК 204687316, със седалище и адрес на управление: гр. О.... 7900, обл. Търговище, ул. „М....“ № 24, представлявано от управителя и едноличен собственик О.Т.П., с начална дата - 01.01.2022 година.

ОТКРИВА производство по несъстоятелност на длъжника, като едновременно с това

ОБЯВЯВА В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ „П..... ЕООД, с ЕИК 204687316 , гр. О....., обл. Търговище – на осн.чл. 630, ал. 2 от ТЗ.

ПРЕКРАТЯВА дейността на „П..... ЕООД, с ЕИК 204687316 - на осн.чл. 630, ал. 2 във вр. с чл. 711, ал. 1 , т. 1 от ТЗ.

ПОСТАНОВЯВА обща възбрана и заповед върху имуществото на длъжника – на осн. чл. 711, ал. 1, т. 2 от ТЗ.

ПРЕКРАТЯВА правомощията на органите на длъжника – на осн. чл. 711, ал. 1 т. 3 от ТЗ.

ЛИШАВА длъжника от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността – на осн.чл. 711, ал. 1, 4 от ТЗ.

ДОПЪЛВА фирмата на длъжника с добавката „в несъстоятелност“, а именно: „П..... ЕООД, с ЕИК 204687316-в несъстоятелност - на осн. чл. 9 от ТЗ.

ПОСТАНОВЯВА започване на осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността , и разпределение на осребреното имущество – на осн. чл. 711, ал. 1 , т. 5 от ТЗ.

НАЗНАЧАВА за временен синдик Ангелинка Н.а Н.а от гр.Търговище, ул.”Г.” № 1, вх.А, офис 5, мобилен телефон, e-mail: ang@dbv.bg с текущо месечно възнаграждение в размер на 1000.00 лв. (хиляда лева) - за сметка на длъжника и масата на несъстоятелността.

ЗАДЪЛЖАВА синдика в срок до 13.12.2022 г. да представи нотариално заверени декларации и образец от подпис по чл. 655, ал. 2 и чл. 656, ал. 2 отТЗ.

ОПРЕДЕЛЯ за дата на встъпване на временния синдик - 14.12.2022 г.

НАСРОЧВА на осн.чл. 669, ал. 1 от ТЗ Първо събрание на кредиторите на „П..... ЕООД, с ЕИК 204687316 -в несъстоятелност за 19.01.2023 г. от 10.30 часа в съдебна зала №

5 на Търговищкия окръжен съд, Съдебна палата, етаж II, при ДНЕВЕН РЕД по чл. 672, ал. 1 от ТЗ: 1.изслушване доклада на временния синдик по чл. 668 т. 2 от ТЗ; 2.избор на постоянен синдик, определяне на възнаграждението му; 3.избор на комитет на кредиторите.

На осн.чл. 669, ал. 2 от ТЗ в Първото събрание на кредиторите участват кредиторите, включени в списъка по чл. 668, т. 1 ТЗ и в извлеченията от търговските книги на длъжника, които временният синдик представя на първото събрание. Участието на кредиторите в първото събрание е лично или чрез представител с изрично писмено пълномощно. Решенията се вземат с обикновено мнозинство от размера на вземанията на кредиторите по списъка по чл. 668, т. 1 от ТЗ, като не се вземат предвид гласовете на кредиторите, посочени в чл. 670, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ТЗ.

ЗАДЪЛЖАВА на осн.чл. 668 от ТЗ временния синдик в 14-дневен срок от датата на решението за ОПН да ИЗГОТВИ:

1.Списък на кредиторите по данни от търговските книги на длъжника, в който посочва размера на техните вземания, както и кои от кредиторите са свързани лица с длъжника или са били свързани лица с длъжника през последните три години преди откриване на производството по данни от търговския регистър и търговските книги на длъжника;

2.Заверено от синдика извлечение от търговските книги;

3.Писмен доклад за причините за неплатежоспособността, състоянието на имуществото и взетите мерки за неговото запазване и за възможностите за оздравяване на предприятието, които списъци и доклад да представи в съда на разположение на кредиторите не по-късно от 17.01.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА длъжника „П..... ЕООД, с ЕИК 204687316 – в несъстоятелност, на осн.чл. 640, ал. 1 от ТЗ в 14-дневен срок от датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност (т.е 21.12.2022г., съгласно чл. 634а ТЗ), ДА ПРЕДОСТАВИ на съда по несъстоятелността и на синдика:

1.Необходимата информация във връзка с дейността на предприятието и за имуществото на дружеството;

2.Списък на плащанията в брой или чрез банков превод, които надвишават 1200 лв. и са извършени в срок от 6 месеца преди началната дата на неплатежоспособността;

3.Списък на извършените от дружеството плащания на свързани с него лица за срок от една година преди началната дата на неплатежоспособността;

4.Нотариално заверена декларация, в която да посочи отделните вещи, имуществени права и вземания, имената и адресите на длъжниците на дружеството.

В съобщението до длъжника да се впише, че при неизпълнение на задължението по чл. 640, ал. 1 ТЗ ще бъде приложена разпоредбата на осн.чл. 640, ал. 3, пр. 1-во ТЗ, предвиждаща глоба от 500 до 1000 лв., която ще бъде наложена на управителя О.Т.П., като се указват и последиците по чл. 669, ал. 3 от ТЗ.

ЗАДЪЛЖАВА О.Т.П. да предприеме необходимите действия по чл. 630, ал. 6 от ТЗ, както и по чл. 25 във вр. с чл. 6 от Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя. **За предприетите действия длъжникът да уведоми съда писмено в 14-дневния срок по чл. 640, ал. 1 ТЗ.** Указва, че за неизпълнение на задълженията по посочения закон, е предвидена административно-наказателна отговорност (чл. 31 ЗГВРСНР)

ОСЪЖДА „П..... ЕООД, с ЕИК 204687316-в несъстоятелност да заплати по сметка на Окръжен съд – Търговище държавна такса в размер 250.00 лв. от масата на несъстоятелността, при разпределение на имуществото - на осн.чл. 620, ал. 1 от ТЗ.

Решението подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд, в 7-дневен срок от вписването му в търговския регистър - на осн.чл. 613а, ал. 1 и чл. 633, ал. 1 от ТЗ.

Решението подлежи на незабавно изпълнение, на вписване в съответния съдебен регистър и в ТР - на осн.чл. 622 ТЗ.

На осн. чл. 622 от ТЗ и чл. 14 от ЗТРРЮЛНЦ препис от решението да се изпрати незабавно за вписване в ТР на Агенцията по вписванията.

Назначеният временен синдик да се уведоми незабавно по телефона и по ел.поща, като му се връчи препис от решението.

УКАЗВА на временния синдик да предприеме мерките по реда и на осн.чл. 636-638 от ТЗ, както и за уведомяване на чуждестранните кредитори, за което да уведоми съда по несъстоятелността.

На осн.чл. 634в, ал. 2 ТЗ съобщение за решението да се изпрати на молителя, като в съобщението се впишат дадените с решението указания и задължения.

След влизането му в сила препис от решението да се изпрати на ТП на НОИ- гр. Търговище.

Решението да се впише в книгата по чл. 634в, ал.1 от ТЗ.

Съдия при Окръжен съд – Търговище: _____