

РЕШЕНИЕ

№ 522

гр. Благоевград, 22.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Николай Грънчаров

Членове: Владимир Ковачев
Атанас Иванов

като разгледа докладваното от Атанас Иванов Въззивно гражданско дело № 20211200500863 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е въззивно и е образувано по жалба, подадена от М. ИВ. К., ЕГН *****, срещу решение № 904571/ 03.06.2021 г., постановено по гражданско дело № 443/ 2020 г. на Районен съд – Благоевград, в частта, с което е отхвърлен иска срещу СТ. Б. ИВ., ЕГН *****, за разликата над уважената част до пълния претендиран размер от 14 412,16 лв. /четиринадесет хиляди четиристотин и дванадесет лева и шестнадесет стотинки/, с което е отхвърлен иска срещу Д. СТ. ИВ., ЕГН *****, за разликата над уважената част до пълния претендиран размер от 7206,08 лв. /седем хиляди двеста и шест лева и осем стотинки/, с което е отхвърлен иска срещу Б. ОЛ. ИВ., ЕГН *****, за разликата над уважената част до пълния претендиран размер от 3603,04 лв. /три хиляди шестстотин и три лева и четири стотинки/ и с което е отхвърлен иска срещу АНТ. ОЛ. ИВ., ЕГН *****, за разликата над уважената част до пълния претендиран размер от 3603,04 лв. /три хиляди шестстотин и три лева и четири стотинки/.

Навежда се възражение, че съдебното решение е постановено в противоречие с материалния закон, както и при съществено нарушение на съдопроизводствените правила въз основа на фактическа обстановка, която не отразява действителното фактическо положение, тъй като не са обсъдени в съвкупност доказателствата по делото. Навежда се, че решаващият съд е установил фактическа обстановка по делото такава, каквато е описана в исковата молба, включително и с грешките в същата досежно точното посочване на номера и годината на воденото между ищите и ответниците

гражданско дело. Навежда се, че необосновано е приета за неоснователна претенцията на ищите над претендирания размер.

Прави се искане пред въззивният съд за отмяна на решение № 904571/03.06.2021 г., постановено по гражданско дело № 443/ 2020 г. на Районен съд – Благоевград, в частта, с което е отхвърлен иска срещу СТ. Б. ИВ., ЕГН *****, за разликата над уважената част до пълния претендиран размер от 14 412,16 лв. /четиринадесет хиляди четиристотин и дванадесет лева и шестнадесет стотинки/, с което е отхвърлен иска срещу Д. СТ. ИВ., ЕГН *****, за разликата над уважената част до пълния претендиран размер от 7206,08 лв. /седем хиляди двеста и шест лева и осем стотинки/, с което е отхвърлен иска срещу Б. ОЛ. ИВ., ЕГН ****, за разликата над уважената част до пълния претендиран размер от 3603,04 лв. /три хиляди шестстотин и три лева и четири стотинки/ и с което е отхвърлен иска срещу АНТ. ОЛ. ИВ., ЕГН ****, за разликата над уважената част до пълния претендиран размер от 3603,04 лв. /три хиляди шестстотин и три лева и четири стотинки/, като съдът уважи исковете в пълен размер. Претендира и сторените по делото разноси.

Във въззивната жалба се правят искания за събиране на нови доказателства при въззивната проверка, допускане на допълнителна съдебно-техническа експертиза.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК, е постъпил отговор по въззивната жалба от въззиваемата страна. Навежда се, че решението на първата инстанция в обжалваната част е правилно и законосъобразно. Оспорва се възражението, че при определяне на правната квалификация на предявените искове, първоинстанционният съд е съобразил задължителната практика, въведена с ПП № 6/ 1974 г. и ТР № 85/ 1968г. в неотменената с постановлението част, касаеща отношенията между съсобственици, когато съсобственик извърши подобрения в общия имот в качеството си на владеец на своята част и държател на частите на останалите съсобственици. Отчел е разграничението между различните хипотези на извършени от съсобственик подобрения в общия имот и начина, по който следва да бъде обезщетен този съсобственик, а именно: 1./ при условията на чл. 30, ал. 3 от ЗС, ако подобренията са извършени с изричното съгласие на останалите съсобственици; 2./ по правилата на водене на чужда работа без пълномощие - чл. 60 и сл. от ЗЗД, ако подобренията са извършени без съгласие на останалите съсобственици, но и без противопоставяне от тяхна страна; 3./ при условията на чл. 59 от ЗЗД, ако останалите собственици са се противопоставили на извършването на подобренията. Сочи се, че в случая безспорно е, че не е провеждано общо събрание на съсобствениците, което да е взело решение за извършване на подобренията на общите части, както и няма твърдения за дадено от страна на ответниците изрично съгласие за извършване на подобренията, като съсобствениците Д.И., А.И. и Б.И. не са изразили предварително изрично противопоставяне на извършването на СМР-та. Сочи се, че от доказателствата по делото може да се изведе, че ответникът С.И. е изразил изричното си противопоставяне на извършването ремонтни. Съобразно разпоредбата на чл. 61, ал. 2 от ЗС ответниците отговарят само до размера на обогатяването, т.е. прилага се принципът на неоснователното

обогаляване и се дължи по-малката сума измежду направените от подобрителя разноси и увеличената стойност на имота. В крайна сметка правният резултат не би бил по-различен, ако например искът срещу С.И. беше квалифициран като иск по чл. 59 от ЗЗД.

Претендира сторените в настоящата инстанция разноси.

Въззивната жалба е подадена в срока по чл. 259, ал. 1 от ГПК и отговаря на изискванията на чл. 260 и чл. 261 от ГПК, поради което е процесуално допустимо.

Постъпила е и въззивна жалба от СТ. Б. ИВ., ЕГН *****, Д. СТ. ИВ., ЕГН *****, Б. ОЛ. ИВ., ЕГН **** и АНТ. ОЛ. ИВ., ЕГН ****, срещу решение № 904571/ 03.06.2021 г., постановено по гражданско дело № 443/ 2020 г. на Районен съд – Благоевград, в частта, с което е осъден СТ. Б. ИВ., ЕГН ****, от гр. Благоевград, ул. “...” № 17 да заплати на М. ИВ. К., ЕГН ****, със съдебен адрес: гр. Благоевград, ул. “****” № 10 Б, ет. 1, ап. 24 сумата от 5595,66 лв. /пет хиляди петстотин деветдесет и пет лева и шестдесет и шест стотинки/, представляваща главница - стойността за извършване на СМР, изпълнени в жилищна сграда, обозначена с идентификатор № 04279.605.44.1 по КК на Благоевград, представляващи припадащата му се част от необходимите и полезните разноси за следните СМР: 1. ремонт на стълбище чрез залепването на подово покритие от теракотни плочи по стълбите от 43-стъпала и върху 5 стълбищни площадки, полагане на липсващата мазилка на стените, дейности по демонтаж на остатъците от стара дървена дограма, изработването и монтаж на 3 бр. нова PVC-дограма на прозорците на стълбището; 2. основен ремонт на покрива с цялостна подмяна на конструкцията, ново зидане на комини и др. основни части от нея, поставянето на нови керемиди; 3. демонтаж на части от поддръжки от парапет доставката и монтаж на нови парапети на стълбищата и 4. демонтаж на стара дървена врата, доставка и монтаж поставянето на нова външна входна врата, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване исковата молба в съда – 05.08.2019г. до окончателното погасяване, с което е осъден Д. СТ. ИВ., ЕГН ****, от гр. Благоевград, ул.”...” № 69, ет. 3, ап. 5 да заплати на М. ИВ. К., ЕГН ****, със съдебен адрес: гр. Благоевград, ул. “****” № 10 Б, ет. 1, ап. 24 сумата от 5595,66 лв. /пет хиляди петстотин деветдесет и пет лева и шестдесет и шест стотинки/, представляваща главница - стойността за извършване на СМР, изпълнени в жилищна сграда, обозначена с идентификатор № 04279.605.44.1 по КК на Благоевград, представляващи припадащата му се част от необходимите и полезните разноси за следните СМР: 1. ремонт на стълбище чрез залепването на подово покритие от теракотни плочи по стълбите от 43-стъпала и върху 5 стълбищни площадки, полагане на липсващата мазилка на стените, дейности по демонтаж на остатъците от стара дървена дограма, изработването и монтаж на 3 бр. нова PVC-дограма на прозорците на стълбището; 2. основен ремонт на покрива с цялостна подмяна на конструкцията, ново зидане на комини и др. основни части от нея, поставянето на нови керемиди; 3. демонтаж на части от поддръжки от парапет доставката и монтаж на нови парапети на стълбищата и 4. демонтаж

на стара дървена врата, доставка и монтаж поставянето на нова външна входна врата, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване исковата молба в съда – 05.08.2019г. до окончателното погасяване, с което е осъден Б. ОЛ. ИВ., ЕГН ****, от гр. София, ж.к.”...” 4, бл. 403, вх. 1, ет. 6., ап. 17 да заплати на М. ИВ. К., ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. Благоевград, ул. “*****” № 10 Б, ет. 1, ап. 24 сумата от 2797,83 лв. /две хиляди седемстотин седемдесет и седем лева и осемдесет и три стотинки/, представляваща главница - стойността за извършване на СМР, изпълнени в жилищна сграда, обозначена с идентификатор № 04279.605.44.1 по КК на Благоевград, представляващи припадащата му се част от необходимите и полезните разноски за следните СМР: 1. ремонт на стълбище чрез залепването на подово покритие от теракотни плочи по стълбите от 43-стъпала и върху 5 стълбищни площадки, полагане на липсващата мазилка на стените, дейности по демонтаж на остатъците от стара дървена дограма, изработването и монтаж на 3 бр. нова PVC-дограма на прозорците на стълбището; 2. основен ремонт на покрива с цялостна подмяна на конструкцията, ново зидане на комини и др. основни части от нея, поставянето на нови керемиди; 3. демонтаж на части от поддръжки от парапет доставката и монтаж на нови парапети на стълбищата и 4. демонтаж на стара дървена врата, доставка и монтаж поставянето на нова външна входна врата, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване исковата молба в съда – 05.08.2019г. до окончателното погасяване, с което е осъден АНТ. ОЛ. ИВ., ЕГН ****, от гр. София, ж.к.”...” 4, бл. 403, вх. 1, ет. 6., ап. 17 да заплати на М. ИВ. К., ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. Благоевград, ул. “*****” № 10 Б, ет. 1, ап. 24 сумата от 2797,83 лв. /две хиляди седемстотин седемдесет и седем лева и осемдесет и три стотинки/, представляваща главница - стойността за извършване на СМР, изпълнени в жилищна сграда, обозначена с идентификатор № 04279.605.44.1 по КК на Благоевград, представляващи припадащата му се част от необходимите и полезните разноски за следните СМР: 1. ремонт на стълбище чрез залепването на подово покритие от теракотни плочи по стълбите от 43-стъпала и върху 5 стълбищни площадки, полагане на липсващата мазилка на стените, дейности по демонтаж на остатъците от стара дървена дограма, изработването и монтаж на 3 бр. нова PVC-дограма на прозорците на стълбището; 2. основен ремонт на покрива с цялостна подмяна на конструкцията, ново зидане на комини и др. основни части от нея, поставянето на нови керемиди; 3. демонтаж на части от поддръжки от парапет доставката и монтаж на нови парапети на стълбищата и 4. демонтаж на стара дървена врата, доставка и монтаж поставянето на нова външна входна врата, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване исковата молба в съда – 05.08.2019г. до окончателното погасяване.

Навежда се, че постановения съдебен акт в тази част е неправилен, поради неправилно прилагане на материалния и процесуалния закон. Сочи се, че действията по поддържане или възстановяване на общите части на етажната собственост са управителни и следва да бъдат осъществявани съобразно реда на чл. 32 от ЗС вр. с чл. 3 от ЗУЕС, което в настоящия случай

не е не налице, тъй като собствениците на обекти в процесната сграда не са взимали решение за ремонтиране на каквито и да е било общи части от същата и по какъв начин да бъдат осъществени и заплатени ремонти дейности. Изобщо не е свиквано и провеждано общо събрание с такъв дневен ред. На практика г-н К. **самоинициативно** е предприел ремонтни и строителни дейности на цялата сграда, включително нейните общи части. Като при това, неправомерно е извършил и еднолично разпореждане с общи вещи (изрязан парапет на стълбището, дограма на прозорци, керемиди и др.), за което ответникът С.И. е сигнализирал на съответните компетентни служби и органите на МВР - на 15.10.2018 г., на 17.10.2018 г., на 11.12.2018 г. Същевременно, ответникът С.И., изрично е изявил своето несъгласие за извършването на ремонти и строителни дейности, засягащи общите части на сградата. Поддържа се, че извършените ремонтни дейности на общи части от сградата категорично не са от категорията на неотложни и необходими такива. Поддържа се, че по отношение на покрива някои от дейностите, посочени от ищеца, включващи ремонт на стълбищните клетки **и ремонт на покрива на сградата** (залепване на теракот по стълбищата площадки, полагане минерална мазилка по стената, подмяна на дървена дограма с ПВЦИ поставяне на иноксови стълбищни парапети поставяне на керемиди „брамак“ с **дългогодишна гаранция**, са от категорията на полезните разноски и дори луксозни подобрения. Поддържа се, че тези разноски не са и необходими по смисъла на ЗУЕС. Покривът на сградата не се е намирал извън нормативно предвидения срок на експлоатация към момента, в който ищецът е предприел действия за извършването на ремонти дейности по него, нито към момента, в който ищецът е започнал самите ремонтни дейности.

Прави се искане пред въззивният съд за отмяна на решение № 904571/03.06.2021 г., постановено по гражданско дело № 443/ 2020 г. на Районен съд – Благоевград, в частта, с което е осъден СТ. Б. ИВ., ЕГН *****, от гр. Благоевград, ул. “...” № 17 да заплати на М. ИВ. К., ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. Благоевград, ул. “****” № 10 Б, ет. 1, ап. 24 сумата от 5595,66 лв. /пет хиляди петстотин деветдесет и пет лева и шестдесет и шест стотинки/, представляваща главница - стойността за извършване на СМР, изпълнени в жилищна сграда, обозначена с идентификатор № 04279.605.44.1 по КК на Благоевград, представляващи припадащата му се част от необходимите и полезните разноски за следните СМР: 1. ремонт на стълбище чрез залепването на подово покритие от теракотни плочи по стълбите от 43-стъпала и върху 5 стълбищни площадки, полагане на липсващата мазилка на стените, дейности по демонтаж на остатъците от стара дървена дограма, изработването и монтаж на 3 бр. нова PVC-дограма на прозорците на стълбището; 2. основен ремонт на покрива с цялостна подмяна на конструкцията, ново зидане на комини и др. основни части от нея, поставянето на нови керемиди; 3. демонтаж на части от поддръжки от парапет доставката и монтаж на нови парапети на стълбищата и 4. демонтаж на стара дървена врата, доставка и монтаж поставянето на нова външна входна врата, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване исковата молба в съда – 05.08.2019г. до окончателното погасяване, с

което е осъден Д. СТ. ИВ., ЕГН *****, от гр. Благоевград, ул.”...” № 69, ет. 3, ап. 5 да заплати на М. ИВ. К., ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. Благоевград, ул. “****” № 10 Б, ет. 1, ап. 24 сумата от 5595,66 лв. /пет хиляди петстотин деветдесет и пет лева и шестдесет и шест стотинки/, представляваща главница - стойността за извършване на СМР, изпълнени в жилищна сграда, обозначена с идентификатор № 04279.605.44.1 по КК на Благоевград, представляващи припадащата му се част от необходимите и полезните разноски за следните СМР: 1. ремонт на стълбище чрез залепването на подово покритие от теракотни плочи по стълбите от 43-стъпала и върху 5 стълбищни площадки, полагане на липсващата мазилка на стените, дейности по демонтаж на остатъците от стара дървена дограма, изработването и монтаж на 3 бр. нова PVC-дограма на прозорците на стълбището; 2. основен ремонт на покрива с цялостна подмяна на конструкцията, ново зидане на комини и др. основни части от нея, поставянето на нови керемиди; 3. демонтаж на части от поддръжки от парапет доставката и монтаж на нови парапети на стълбищата и 4. демонтаж на стара дървена врата, доставка и монтаж поставянето на нова външна входна врата, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване исковата молба в съда – 05.08.2019г. до окончателното погасяване, с което е осъден Б. ОЛ. ИВ., ЕГН ****, от гр. София, ж.к.”...” 4, бл. 403, вх. 1, ет. 6., ап. 17 да заплати на М. ИВ. К., ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. Благоевград, ул. “****” № 10 Б, ет. 1, ап. 24 сумата от 2797,83 лв. /две хиляди седемстотин седемдесет и седем лева и осемдесет и три стотинки/, представляваща главница - стойността за извършване на СМР, изпълнени в жилищна сграда, обозначена с идентификатор № 04279.605.44.1 по КК на Благоевград, представляващи припадащата му се част от необходимите и полезните разноски за следните СМР: 1. ремонт на стълбище чрез залепването на подово покритие от теракотни плочи по стълбите от 43-стъпала и върху 5 стълбищни площадки, полагане на липсващата мазилка на стените, дейности по демонтаж на остатъците от стара дървена дограма, изработването и монтаж на 3 бр. нова PVC-дограма на прозорците на стълбището; 2. основен ремонт на покрива с цялостна подмяна на конструкцията, ново зидане на комини и др. основни части от нея, поставянето на нови керемиди; 3. демонтаж на части от поддръжки от парапет доставката и монтаж на нови парапети на стълбищата и 4. демонтаж на стара дървена врата, доставка и монтаж поставянето на нова външна входна врата, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване исковата молба в съда – 05.08.2019г. до окончателното погасяване, с което е осъден АНТ. ОЛ. ИВ., ЕГН ****, от гр. София, ж.к.”...” 4, бл. 403, вх. 1, ет. 6., ап. 17 да заплати на М. ИВ. К., ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. Благоевград, ул. “****” № 10 Б, ет. 1, ап. 24 сумата от 2797,83 лв. /две хиляди седемстотин седемдесет и седем лева и осемдесет и три стотинки/, представляваща главница - стойността за извършване на СМР, изпълнени в жилищна сграда, обозначена с идентификатор № 04279.605.44.1 по КК на Благоевград, представляващи припадащата му се част от необходимите и полезните разноски за следните СМР: 1. ремонт на стълбище чрез

залепването на подово покритие от теракотни плочи по стълбите от 43-стъпала и върху 5 стълбищни площадки, полагане на липсващата мазилка на стените, дейности по демонтаж на остатъците от стара дървена дограма, изработването и монтаж на 3 бр. нова PVC-дограма на прозорците на стълбището; 2. основен ремонт на покрива с цялостна подмяна на конструкцията, ново зидане на комини и др. основни части от нея, поставянето на нови керемиди; 3. демонтаж на части от поддръжки от парапет доставката и монтаж на нови парапети на стълбищата и 4. демонтаж на стара дървена врата, доставка и монтаж поставянето на нова външна входна врата, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване исковата молба в съда – 05.08.2019г. до окончателното погасяване, като съдът отхвърли предявените искове. Претендира и сторените по делото разноски.

Във въззивната жалба не се правят искания за събиране на нови доказателства при въззивната проверка.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК, е постъпил отговор по въззивната жалба от въззиваемата страна. Навежда се, че решението на първата инстанция в тази част е правилно и законосъобразно. Сочи се, че съдът обосновано е възприел *липсата на съгласие от ответната страна* за извършването на предвиждащите се СМР в индивидуализираните общи части, което определя и регулацията на правоотношенията за присъждане на необходимите разноски за запазване на съсобствения имот за извършените подобрения по см. чл. 30, ал. 3 от ЗС, поради което несъстоятелни са в такава насока и наведените доводи за неправилност. Поддържа се, че развитието на първоинстанционно съдебно производство е подчинено на разпределената доказателствена тежест, в което ответната страна не е проявила нужната процесуална активност за да обори тезата на ищеца и установеното правно положение. Въз основа на събрания и обсъден доказателствен материал по делото, съдът е определил предявения иск като частично основателен по размер, като е приел за достоверен източник на информация събраните писмени и гласни доказателства и установените с тях факти. Изслушаната по делото експертиза установява всички заявени като извършени от ищеца СМР, макар и да не сочи на стойностното увеличение на общата вещ и това да се съобрази при решаването на спора като се присъди по-малкото. В този смисъл оспорва като абсурдни и несъстоятелни опитите с въззивната жалба да се изведе порочност и незаконосъобразност при определянето на правния статут на страните, доколкото това засяга единствено мотивацията за отхвърляне на иска над уважения размер. Оскъдните въззивни доводи не извеждат конкретни процесуални нарушения от действията на съда по развитието на делото или приложението на материалния закон.

Втората въззивна жалба е подадена в срока по чл. 259, ал. 1 от ГПК и отговаря на изискванията на чл. 260 и чл. 261 от ГПК, поради което е процесуално допустимо.

С определение № 1215/ 23.11.2021 г., пост. по възз. гр. д. № 863/ 2021 г. по описа на ОС – Благоевград, съдът отменил хода по същество, като е

оставил исковата молба без движение, като е дал указания на ищецът в едноседмичен срок да представи поправена искова молба, с екземпляр за ответника, в която да посочи обстоятелства, от които да се изведе основанието на претенциите на съсобственика – ищец – обстоятелства за вида обезщетение – необходими разноски или подобрения, да се посочат обстоятелства, които да конкретизират момента на извършване на необходимите и/или полезни разноски, тяхната стойност по пера – вид и количество и стойност, качеството, в което ги е направил и обстоятелствата, при които са извършени – обстоятелства, дали подобрителят претендира обезщетение за направени от него разноски в качеството на владеец, и ако не се поддържа такова твърдение, да се посочи изрично дали подобренията са направени със знанието, без знанието или при противопоставянето на останалите съсобственици, като съобрази обстоятелствената част на исковата молба с петитума на същата, както и да конкретизира петитума на иска с оглед изложените обстоятелства, като е указал на страната последиците при неизпълнение на указанията.

В определения от съда срок, е представена искова молба, в която се преповтарят основни пасажии от първоначалната искова молба, но не се отстраняват нередовностите на исковата молба. Не са изпълнени указанията на съда да се посочат обстоятелства, от които да се изведе основанието на претенциите на съсобственика – ищец – обстоятелства за вида обезщетение – необходими разноски или подобрения, да се посочат обстоятелства, които да конкретизират момента на извършване на необходимите и/или полезни разноски, тяхната стойност по пера – вид и количество и стойност, качеството, в което ги е направил и обстоятелствата, при които са извършени – обстоятелства, дали подобрителят претендира обезщетение за направени от него разноски в качеството на владеец, и ако не се поддържа такова твърдение, да се посочи изрично дали подобренията са направени със знанието, без знанието или при противопоставянето на останалите съсобственици, като съобрази обстоятелствената част на исковата молба с петитума на същата, както и да конкретизира петитума на иска с оглед изложените обстоятелства.

Въззивната жалба е подадена в срока по чл. 259, ал. 1 от ГПК и отговаря на изискванията на чл. 260 и чл. 261 от ГПК, поради което са процесуално допустими.

Съгласно разпоредбата на чл. 269 от ГПК, въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта - в обжалваната му част, като по останалите въпроси е ограничен от посоченото в жалбата.

Настоящият състав на Окръжен съд - Благоевград, ГО, IV въззивен, счита, че първоинстанционното решение е валидно и недопустимо.

След като не са изпълнени указанията за отстраняване на нередовности на исковата молба, съдът намира че същата следва да бъде върната, а производството по делото прекратено. От изложеното следва, че след като

първоинстанционното решение е постановено по нередовна искова молба, то същото е недопустимо. Редовността на исковата молба е процесуална предпоставка, обуславяща надлежното упражняване на правото на иск, като неотстраняването на нередовностите, обуславя недопустимост на иска. Това е основание за прекратяване на производството поради липса на абсолютна процесуална предпоставка – редовна искова молба.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 271 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА съдебно решение № 904571/ 03.06.2021 г., постановено по гражданско дело № 443/ 2020 г. на Районен съд – Благоевград, като недопустимо.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – София в едноседмичен срок от съобщаването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____