

# ПРОТОКОЛ

№ 205

гр. С., 29.06.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – С.** в публично заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Гергана Кузманова

при участието на секретаря Веселина Младенова  
Сложи за разглеждане докладваното от Гергана Кузманова Административно наказателно дело № 20225440200235 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Жалбоподателят А.М., нередовно призован се явява лично и с пълномощника си адв.В., редовно упълномощен. Липсва върнат отрязък от призовката.

Наказващият орган Н. с. „П.“ – С. при О. - С., редовно призован, не изпраща представител.

Свидетелите А.Ч. и Б.Т., налице.

**Адв.В.** – Да се даде ход на делото. Нямаме възражения във връзка с нередовното призоваване.

*Съдът намира, че няма пречки да се гледа делото, поради което съдът*

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Адв.В.** – Поддържам жалбата по подробните съображения, които сме изложили. Моля да бъде приета преписката, която е изпратена от АНО.

*Съдът пристъпи към снемане на самоличността на свидетелите, както следва:*

А. С. Ч. – \*\*\*.

Б. В. Т. – \*\*\*.

*Съдът предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същите обещаха да говорят истината и бяха изведени от залата.*

**Адв. В.** – Да се открие съдебното дирене.

*Съдът*

## **ОПРЕДЕЛИ**

### **ОТКРИВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

*Съдът пристъпи към разпит на свидетелите, както следва:*

**Свидетелят Ч.** – На 19.04.2022г. около 09.37 ч. в град С. на бул.“\*\*\*\*“, на \*\*\* спряхме за проверка автомобил с марка „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*. Водачът на автомобила не беше поставил обезопасителния колан. Представих се и поисках необходимите документи от водача. Той ни ги предостави. Попитах водача, защо няма колан, а той ми отговори „Ние сме колеги“. Показа служебна карта на МВР, при което му отговорих, че към момента не е относимо това, и че трябва да пристъпя към съставяне на акт. Съставих акт и водача беше извикан за получаване на екземпляр. Водачът дойде, запозна се със съдържанието на акта и го подписа и след това си тръгна, като си взе екземпляра от акта. Нищо не възрази, нищо не сме говорили. Допълни само „Вие и на колеги ли пишете актове?“. Забелязахме, че е без колан водача на автомобила и затова го спряхме. Предявихме му акта и му го прочетохме, разбра за какво е акта. Нашият автомобил беше на уширението на плацата за Такси. Не съм запознат много с град С.. Движението на автомобила на нарушителя беше от \*\*\* посока \*\*\*. Спряхме го на тази зона до такситата, пред пешеходната зона. За светлини не помня дали беше включил водача на автомобила. Мисля, че за колан само го спряхме. Всеки един автомобил и водача също се проверяват в „ЕР СОТ“ с таблет. В таблета първо се задава час на спиране, мястото на колата, номера и след това дава да се изтеглят данните и всичко за този автомобил излиза. След това задължително и водачът се вкарва и пак дава изтегли данни и за човека всичко излиза - глоби, издирване и т.н. и чак след това се преминава към съставяне на фиш или акт. Автоматично си излиза сериен номер и се започва издаването на акта. Не ми обясни водача, че живее наблизо, на 10м. от мястото, където го спряхме. Не знам от какво разстояние забелязахме, че е без колан водача. В момента го съставихме акта. Водачът си е бил в автомобила, когато аз пред нашия автомобил съставях акта. Водача остава в автомобила, а не стои с нас. След това се извиква за предявяване на акта. Така работим по инструкции. Тогава бяхме наряд с колегата ми Т..

**Свидетелят Т.** – На 19.04.2022г. бяхме в град С. съгласно заповед за ротация. Бяхме се позиционирали с колегата на бул. „\*\*\*\*“ до \*\*\* и спряхме въпросния автомобил тъй като забелязахме, че водача не използва обезопасителен колан, и за което колегата състави АУАН. Това беше повода за спирането на автомобила. Забелязахме, че водачът е без поставен предпазен колан. Спряхме го до \*\*\*, на бул.“\*\*\*\*“. Автомобиля се движеше в посока към \*\*\*. Като го спряхме спомена само, че е наш колега. Това е до колкото имам спомен. Не отрече нарушението. Акта му беше съставен на място, беше му връчено копие от акта на място. Водачът подписа

акта собственоръчно. Нямаше възражения. Каза само „И за колеги ли има актове пишете вече?“. Автомобилът беше позициониран до \*\*\*, в самия триъгълник, пред такситата. Тъй като аз бях малко по назад и като се подаде автомобила предницата не можах да видя добре и затова нямам спомен за светлините и дали е бил без светлини. Видях, че водачът е без поставен колан. Колегата каза, че може би и без светлини е бил. Не знам. Ясно видях, че е без колан, когато шофираше водача.

Съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** материалите съдържащи се в административно наказателната преписка: \*\*\*

**Адв.В.** – Считам делото за изяснено. Нямаме доказателствени искания. Да се приключи съдебното дирене и даде ход по същество.

*Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което*

### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **ПРИКЛЮЧВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

#### **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**Адв.В.** – Моля да отмените обжалваното НП като неправилно и незаконосъобразно и издадено при допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на доверителя ми. Считам, че от приетите доказателства по делото не се установи по безспорен начин мястото на извършване на твърдяното нарушение дотолкова, доколкото е известно на настоящия съдебен състав е къде е бул. „\*\*\*\*“. Така както се установи от свидетелските показания доверителят ми е бил на ул. „\*\*\*\*“. Едно от задължителните изисквания установени в разпоредбата на чл. 57 от ЗАНН е да бъде точно посочено мястото на извършване на нарушението в противен случай ще бъдем изправени пред хипотезата административно наказателно отговорното лице да бъде подведено под отговорност на място, на което не е извършено твърдяното нарушение. Считам, че е налице и друга празнина в атакуваното НП, ограничаващо правото на защита на моя доверител дотолкова, доколкото видно цифром и словом в НП не е посочено посоката на движение на процесното МПС, което е управлявано от доверителя ми. На следващо място, както АУАН, така и НП са се развили след нормативно изменение на ЗАНН, като считам, че в случая видно от самото НП в него не е посочена възможността, която е предвидена в разпоредбите на чл. 79 б от ЗАНН изискваща се изрично съгласно разпоредбата на ал.3 на чл.57 ЗАНН, което представлява съществено процесуално нарушение дотолкова доколкото доверителят ми е бил лишен от възможността предвидена в закона за избора относно това дали да обжалва или не НП-то. В тази връзка представям съдебна практика. В случая АНО е допуснал и друго нарушение, а именно не е спазил изискването на т.5 от

чл.57 ЗАНН дотолкова доколкото не е посочил в обжалваното НП смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства. Следващото процесуално нарушение, което е допуснато от страна на АНО, е че не е изследвал въпроса дали случая не е маловажен, така както е регламентирано вече и цитирано в разпоредбата на Параграф 1, т.4 от Допълнителните разпоредби на ЗАНН изискващи във всички случаи административно наказващия орган преди да се произнесе с НП да провери и да посочи дали не са налице визираните предпоставки за маловажен случай. Считам, че случая е маловажен, тъй като доверителят ми живее на 10м. от мястото на случилото се, както и считам, че не са налице и пречките, които са предвидени в разпоредбата на чл. 29 от ЗАНН. Във връзка с гореизложеното, моля за вашия съдебен акт, с който уважите жалбата и отмените НП и в полза на моя доверител да бъдат присъдени съдебно деловодните разноски.

***Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.***

*Протоколът изготвен в с.з.*

*Заседанието закрито в 14.30 ч.*

**Съдия при Районен съд – С.: \_\_\_\_\_**

**Секретар: \_\_\_\_\_**