

РЕШЕНИЕ

№ 44

гр. гр. Добрич, 19.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Георги М. Павлов

при участието на секретаря Румяна Ив. Радева
като разгледа докладваното от Георги М. Павлов Търговско дело № 20233200900032 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Търговско дело № 32/2023 г. по описа на Окръжен съд – Добрич е образувано по искова молба вх. рег. № 1380/28.02.2023 г., подадена от Н. Н. К. ЕГН ***** с наст. и пост. адрес гр. В., с която при условията на обективно и субективно съединяване срещу „ЗСК Б." ЕАД с. Б., Стопански двор, общ. Добричка, област Добрич, ЕИК *** и И. Д. П. ЕГН ***** с пост. и наст. адрес гр. В. са предявени следните икове:

1. Иск с правно основание 124, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 26, ал. 1, предл. 1, чл. 26, ал. 2, предл. 2 и 4 ЗЗД за признаване за установено по отношение на ответниците „ЗСК Б." ЕАД и И. Д. П., че джирото на Временно Удостоверение № 1/02.06.2022 г., за всички притежавани от Н. Н. К. 500 бр. обикновени акции с право на глас в „ЗСК Б." ЕАД, извършено от джиранта Н. Н. К. в полза на джиратаря И. П., извършено на 02.06.2022 г., е нищожно поради липса на съгласие, тъй като джирото не е подписано от Н. К., евентуално, поради липса на основание (кауза) за прехвърлянето на акциите с джиро.

2. Иск с правно основание чл. 71 ТЗ във вр. с чл. 124, ал. 1 ГПК за признаване за установено по отношение на ответника „ЗСК Б." ЕАД, че ищецът Н. Н. К. е акционер в дружеството, притежаващ всички 500 бр.

обикновени поименни акции с право на глас в „ЗСК Б.“ ЕАД.

3. Иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК срещу ответника „ЗСК Б.“ ЕАД за прогласяване за нищожни решенията на едноличния собственик на капитала на дружеството, обективирани в протокол от 03.06.2022 г. за изменение на чл. 6, ал. 1 от Устава на дружеството.

4. Иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК срещу ответника „ЗСК Б.“ ЕАД за прогласяване за нищожни решенията на Общото събрание на дружеството, обективирани в протокол от 16.06.2022 г. за освобождаване като член на СД на Н. Н. К. и заличаването му в ТРРЮЛНЦ; избиране на Р.М.Д. за член на СД; възлагане на изпълнителния директор И. Д. П. да извърши всички правни и фактически действия по вписване на промяната в обстоятелствата в ТРРЮЛНЦ, евентуално за отмяната им като незаконосъобразни на основание чл. 74 от ТЗ;

5. Иск с правно основание чл. 71 ТЗ във вр. с чл.124, ал.1 ГПК срещу ответника „ЗСК Б.“ ЕАД за прогласяване за нищожни решенията на Съвета на директорите на дружеството, обективирани в протокол от 02.06.2022 г., евентуално, за отмяната им като незаконосъобразни.

6. Иск с правно основание чл. 71 ТЗ във вр. с чл.124, ал.1 ГПК срещу ответника „ЗСК Б.“ ЕАД за прогласяване за нищожни решенията на съвета на директорите на дружеството, обективирани в протокол от 03.06.2022 г., евентуално, за отмяната им като незаконосъобразни.

7. Иск с правно основание чл. 71 ТЗ във вр. с чл.124, ал.1 ГПК срещу ответника „ЗСК Б.“ ЕАД за прогласяване за нищожни решенията на съвета на директорите на дружеството, обективирани в протокол с дата 17.06.2022 г., евентуално, за отмяната им като незаконосъобразни.

8. Иск с правно основание чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ за признаване за установено по отношение на ответника „ЗСК „Б.“ ЕАД несъществуване на обстоятелствата по вписване в ТРРЮЛНЦ №20220613172924 /по заявление №20220607104447/ 07.06.2022г./, както следва: вписване на И. Д. П. като едноличен собственик на капитала на „ЗСК Б.“ ЕАД; вписване на И. Д. П. като член на Съвета на директорите на „ЗСК Б. ЕАД; вписване на И. Д. П. като представляващ дружеството заедно и поотделно с Н. Н. К.; обявяване на актуален учредителен акт; евентуално, за признаване вписванията и обявяването за недопустими поради това, че заявителят адв. З.М. не е

упълномощена от лице, имащо валидна представителна власт да представлява дружеството.

9. Иск с правно основание чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ за признаване за установено по отношение на ответника „ЗСК „Б.“ ЕАД несъществуване на обстоятелствата по вписване в ТРРЮЛНЦ № 20220627134357 по заявление 20220621135650, както следва: заличаване на Н. Н. К. като член на Съвета на директорите и вписване за член на СД на Р.М.Д.; вписване на И. Д. П. като еднолично представляваща „ЗСК Б." ЕАД, евентуално, за признаване вписванията за недопустими поради това, че заявителят адв. З.М. не е упълномощена от лице, имащо валидна представителна власт да представлява дружеството.

С Разпореждане № 254/13.03.2023 г. Съдът на основание чл. 367, ал. 1 ГПК е разпоредил преписи от исковата молба, заедно с приложенията да се изпратят на ответниците, като им е указал да подадат писмен отговор в двуседмичен срок. Съобщението до ответника „ЗСК „Б.“ ЕАД е връчено на 23.03.2023 г. Съобщението до ответника И. Д. П. е върнато на 20.03.2023 г. със забележка, че посоченият адрес не се обслужва от Бюро „Призовки“ при Районен съд – Варна. Съобщението е изпратено до ответника И. Д. П. и с писмо с обратна разписка, но е върнато на 12.04.2023 г. в цялост със забележка, че пратката не е потърсена от получателя.

На 06.04.2023 г. ответниците „ЗСК Б." ЕАД и И. Д. П. са подали отговор на исковата молба вх. рег. № 2274/06.04.23 г.

С Разпореждане № 381/10.04.2023 г. Съдът на основание чл. 372, ал. 1 ГПК е разпоредил препис от отговора, заедно с приложенията да се изпрати на ищеца, който може в двуседмичен срок да подаде допълнителна искова молба. Съобщението е връчено на ищеца на 24.04.2023 г.

На 02.05.2023 г. ищецът Н. Н. К. е подал допълнителна искова молба вх. рег. № 2827/02.05.2023 г.

С разпореждане № 676/30.06.2023 г. Съдът на основание чл. 373, ал. 1 ГПК е разпоредил препис от допълнителната искова молба заедно с приложенията да се връчат на ответниците. Съобщението е връчено на ответниците на 07.07.2023 г.

Ответникът „ЗСК Б." ЕАД е подал допълнителен отговор вх. рег. № 4749/21.07.2023 г., с дата на пощенското клеймо 20.07.2023 г., а ответникът И.

Д. П. е подал допълнителен отговор вх. рег. № 4748/21.07.2023 г., с дата на пощенското клеймо 21.07.2023 г.

В обстоятелствената част на исковата молба са изложени следните твърдения:

През 2014 г. ищецът Н. Н. К. като едноличен собственик на капитала е учредил ответното търговско дружество „ЗСК Б.“ ЕАД, като капиталът на търговското дружество се състои от 500 бр. налични поименни акции с номинал 100.00 лв. всяка.

Ищецът Н. Н. К. е живял на семейни начала с ответника И. Д. П. в периода от 2009 г. до м. май 2022 г.

В края на месец юни 2022 г. ищецът е уведомен от обслужващата „ЗСК „Б.“ ЕАД банка, че не могат да извършат транзакции по негово нареждане, тъй като вече не бил представляващ дружеството.

При справка в търговския регистър по партидата на „ЗСК „Б.“ ЕАД се установило, че ищецът е заличен като едноличен собственик на капитала, член на СД и представляващ дружеството, а на негово място е вписана ответницата П., въз основа на три поредни заявления с приложени документи.

С вписване от 13.06.2022 г. по заявление А5 № 20220607104447, изправено със заявление Ж1 № 2022060910649, извършено въз основа на приложените към него протокол от заседание на СД от 02.06.2022 г., протокол от заседание на 03.06.2022 г., протокол на едноличния собственик на капитала от 03.06.2022 г., копие от книгата на акционерите и временно удостоверение № 1/02.06.2022г. с джиро върху същото от 02.06.2022 г., като едноличен собственик на капитала е вписана ответницата П., същата е вписана и като член на СД на мястото на Р.М.Д. и като представляващ заедно и поотделно с ищеца К..

Ищецът оспорва валидността и прехвърлителното действие на представеното в търговския регистър джиро от 02.06.2022 г. върху временното удостоверение, на следните основания:

Временното удостоверение за записаните от ищеца акции, съставляващи 100 % от капитала на търговското дружество, е издадено на 19.06.2020 г. от надлежно вписания в търговския регистър към онзи момент член на СД.

Представеното в търговския регистър със заявлението 07.06.2022 г. временно удостоверение № 1/02.06.2022 г. е нищожно, тъй като по същество е второ по ред с друга дата, т.е. издадено е в противоречие с императивната норма на чл. 167 ТЗ и е подписано от нелегитимирано лице – от Г. П., която към 02.06.2022 г. няма качеството на упълномощен и вписан в търговския регистър член на СД на акционерното дружество.

Валидно в отношенията между страните е само временното удостоверение, намиращо се в държание на ищеца. В случая джирото е положено върху невалидна ценна книга.

Оспореното джиро е нищожно и поради липса на основание и следователно не е породило транслативен ефект.

Ищецът оспорва автентичността (авторството) на подписа под джирото от 02.06.2022 г. Същото не е подписано от ищеца и се явява документ с невярно съдържание.

Ищецът оспорва автентичността (авторството) на подписите, положени от негово име под протоколите от заседание на СД на акционерното дружество от 02.06.2022 г. и 03.06.2022 г., приложени към заявления А5 и Ж1.

Ищецът не е бил уведомяван за провеждането на заседания на СД, не е вземал участие в провеждането им, не се е подписвал под съответните протоколи.

Ищецът оспорва валидността на решенията, обективирани в протоколите от заседание на едноличния собственик на капитала на акционерното дружество от 03.06.2022 г.

С вписване от 27.06.2022 г. по заявление А 5 № 202206211135650, извършено въз основа на приложените към него протокол на едноличния собственик на капитала от 16.06.2022 г. и протокол на СД от 17.06.2022 г. Р.М.Д. е вписана отново като член на СД, а ищецът – заличен от СД.

Ответникът П. не притежава акциите от капитала на акционерното дружество, с оглед на което взетите на 16.06.2022 г. решения на едноличния собственик на капитала са нищожни.

Ищецът оспорва твърденията на ответниците в отговора на исковата молба, като оспорва автентичността на представения от ответника П. договор за дарение на акции от 03.06.2022 г. Поддържа, че се касае за антидатиран

документ, съставен за целите на процеса, който ищецът не е подписвал, нито изразявал воля за дарение. Оспорва автентичността на положения от негово име подпис за дарител. Нищожността на джирото от 02.06.2022 г. и на последвалите актове на едноличния собственик на капитала и на СД на акционерното дружество, които засягат правата на ищеца обосновават правния му интерес да предяви настоящите иски с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 71 ТЗ, респ. чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ.

Ответниците ЗСК Б." ЕАД и И. Д. П. оспорват исковите претенции.

Твърдят, че ищецът К. е изявил желание да прехвърли на ответника П. правото на собственост върху акциите на акционерното дружество и да бъде освободен като член на СД.

Ищецът взел участие в проведеното на 02.06.2022 г. заседание на СД, на което са взети съответните решения. На заседанието било констатирано, че не е било издавано временно удостоверение за акциите. На 02.06.2022 г. ищецът К. и ответницата П. са сключили договор за дарение на 500 бр. обикновени, налични акции от капитала на ЗСК Б." ЕАД, по силата на който ищецът К. прехвърлил акциите на ответницата П., като подписал джиро на временното удостоверение № 1/02.06.2022 г. Тези обстоятелства са били вписани в книгата на акционерите. Въз основа на сделката и като едноличен собственик на капитала П. е взела съответните решения за заявяване вписване в търговския регистър промени в обстоятелствата по партидата на акционерното дружество, касаещи едноличния собственик на капитала, СД и представителството.

В отговора на исковата молба и в допълнителния отговор ответниците подробно изразяват своите твърдения по основателността на предявените иски.

ДОБРИЧКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, като прецени доказателствата по делото и доводите на страните, приема за установена следната **ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА**:

През 2014 г. Н. Н. К. като едноличен собственик на капитала е учредил ответното търговско дружество „ЗСК Б." ЕАД, като капиталът на търговското дружество се състои от 500 бр. налични поименни акции с номинал 100.00 лв. всяка. На 21.05.2014 г. „ЗСК Б." ЕАД е вписано в търговския регистър и съобразно разпоредбата на чл. 67 ТЗ се смята за възникнало от тази дата.

Не е спорно между страните по делото, че ищецът Н. Н. К. е живял на семейни начала с ответника И. Д. П. в периода от 2009 г. до м. май 2022 г.

На 02.06.2022 г. Н. Н. К. и И. Д. П. са сключили договор за дарение на 500 бр. обикновени, налични акции от капитала на ЗСК Б." ЕАД, по силата на който Н. Н. К. прехвърлил акциите на И. Д. П., като подписал джиро на временното удостоверение № 1/02.06.2022 г.

С вписване от 13.06.2022 г. по заявление А5 № 20220607104447, изправено със заявление Ж1 № 2022060910649, извършено от длъжностното лице по регистрацията, въз основа на приложените към него протокол от заседание на СД от 02.06.2022 г., протокол от заседание на 03.06.2022 г., протокол на едноличния собственик на капитала от 03.06.2022 г., копие от книгата на акционерите и временно удостоверение № 1/02.06.2022г. с джиро върху същото от 02.06.2022 г., като едноличен собственик на капитала „ЗСК Б." ЕАД е вписана ответницата И. Д. П., същата е вписана и като член на СД на мястото на Р.М.Д. и като представляващ заедно и поотделно с ищеца Н. Н. К..

С вписване от 27.06.2022 г. по заявление А 5 № 202206211135650, извършено от длъжностното лице по регистрацията въз основа на приложените към него протокол на едноличния собственик на капитала от 16.06.2022 г. и протокол на СД от 17.06.2022 г. Р.М.Д. е вписана отново като член на СД, а ищецът Н. Н. К. е заличен като член на СД.

Видно от заключението на вещото лице по съдебно-графическата експертиза и от заключенията на вещите лица по комплексната съдебно-графическа и техническа експертиза, възприети от Съда като обективни и компетентни, подписът за „джирант“ под джиро от 03.06.2022 г. на временно удостоверение № 1/02.06.2022 г. е изпълнен от Н. Н. К., подписът за член на СД срещу т. 1 от заседание на СД на ЗСК Б." ЕАД от 02.06.2022 г. е изпълнен от Н. Н. К., подписът за член на СД срещу т. 1 от заседание на СД на ЗСК Б." ЕАД от 03.06.2022 г. е изпълнен от Н. Н. К., подписът в графа „упълномощен член на съвета на директорите“ във временно удостоверение № 1/19.06.2020 г. е изпълнен от И. Д. П., подписът в графа „дарител“ под договор за дарение на акции от 02.06.2022 г. е изпълнен от Н. Н. Николов.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните **ПРАВНИ ИЗВОДИ:**

1. Относно иска с правно основание 124, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 26, ал. 1, предл. 1, чл. 26, ал. 2, предл. 2 ЗЗД за признаване за установено по отношение на ответниците „ЗСК Б.“ ЕАД и И. Д. П., че джирото на Временно Удостоверение № 1/02.06.2022 г. за всички притежавани от Н. Н. К. 500 бр. обикновени акции с право на глас в „ЗСК Б.“ ЕАД, извършено от джиранта Н. Н. К. в полза на джиратаря И. П., извършено на 02.06.2022 г., е нищожно поради липса на съгласие, тъй като джирото не е подписано от Н. К..

Член 187 ТЗ допуска издаване на временни удостоверения.

Временното удостоверение се издава и подписва от учредителите или от упълномощени от тях лица по правило преди учредяването на дружеството.

Законът не урежда съдържанието на временното удостоверение, но то следва да съответства на съдържанието на акцията – чл. 179 ТЗ.

Временното удостоверение има двойствено битие. От една страна временното удостоверение е разписка за внесеното имущество – чл. 167, ал. 1 ТЗ. От друга страна, временното удостоверение е ценна книга (арг. от чл. 187, ал. 2 ТЗ), която материализира не само правото да се получат записаните от притежателя на удостоверението акции – чл. 167, ал. 2 ТЗ, но и всички членствени права на акционера – чл. 187, ал. 3 ТЗ. Временното удостоверение е удостоверителен документ и легитимационно–разпоредителна ценна книга на заповед. Членствените права възникват от момента на учредяване на дружеството, но веднъж издадено, временното удостоверение материализира, както и акцията, членствените права. Законът не урежда срок за издаване на временни удостоверения.

Временното удостоверение се прехвърля с джиро и трябва да бъде вписано в книгата на поименните акционери, за да има действие за дружеството – р. № 133 от 14.01.2016 г. по т. д. № 1834/2014 г., II т. о., ВКС.

Джирото на временното удостоверение прехвърля правото да се получат описаните във временното удостоверение акции след тяхното издаване, както и членствените права в акционерното дружество до този момент – р. 220 от 14.02.2012 г. по т. д. № 839/2010 г., II т.о., ВКС.

Джирото на временното удостоверение не е сделка с невъзможен предмет – р. № 151 от 6.01.2020 г. по т. д. № 2359/2018 г., II т.о., ВКС.

Джирото изисква предаване на ценната книга (арг. от чл. 482, ал. 1 ТЗ - след като приемането може да бъде зачертано преди връщането на менителницата, но не и след това, установяването на фактическата власт от менителничния кредитор, който получава книгата от платеща, е елемент от фактическия състав на приемането). Предаването изисква съзнателно и волево поведение и на джиранта, и на джиратаря (т.е. съгласие на последния), джирото е договор, а не едностранна сделка – вж. **Калайджиев, А.** Чекът в българското право. С.: Сиби, 1992, 149-150.

Джирото на временно удостоверение може да се дефинира като едностранен, формален, реален, акцесорен и абстрактен договор, с който джирантът прехвърля върху джиратаря правото да се получат описаните във временното удостоверение акции след тяхното издаване, както и членствените права в акционерното дружество до този момент, легитимира джиратаря като акционер спрямо дружеството и третите лица след вписване в книгата на поименните акционери.

По делото е безспорно установено, че подписът за „джирант“ под джиро от 03.06.2022 г. на временно удостоверение № 1/02.06.2022 г. е изпълнен от Н. Н. К.. Няма спор, че Н. Н. К. след прехвърлянето на временното удостоверение е предал ценната книга на И. Д. П.. Наличието на подпис на джиранта на джирото от 03.06.2022 г. и предаването на ценната книга на джиратаря недвусмислено сочат за наличието на съгласие от страна на джиранта за прехвърляне на книгата.

С оглед изложените съображения, искът за прогласяване нищожността на джиро на временно удостоверение № 1/02.06.2022 г. поради липса на съгласие, е неоснователен и следва да се отхвърли.

2. Относно евентуалния иск с правно основание 124, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 26, ал. 1, предл. 1, чл. 26, ал. 2, предл. 4 ЗЗД за признаване за установено по отношение на ответниците „ЗСК Б.“ ЕАД и И. Д. П., че джирото на Временно Удостоверение № 1/02.06.2022 г., за всички притежавани от Н. Н. К. 500 бр. обикновени акции с право на глас в „ЗСК Б.“ ЕАД, извършено от джиранта Н. Н. К. в полза на джиратаря И. П., извършено на 02.06.2022 г., е нищожно поради липса на основание (кауза) за прехвърлянето на акциите с джиро.

При условията на евентуалност, ищецът поддържа, че джирото от

02.06.2022 г. е нищожно поради липса на основание (кауза, причина).

По дефиниция джирото е абстрактна сделка, защото то прехвърля акцията/временното удостоверение и материализираните в тях права, без да изяснява причината, основанието, каузата за прехвърлянето. Абстрактната сделка се основава на предходни или съпътстващи отношения (наречени основни или каузални), които дублира или замества. Абстрактната сделка е до голяма степен самостоятелна, макар и да се намира в определена степен на зависимост от каузалното правоотношение. Волеизявленията по абстрактните сделки са със строго установено съдържание и форма. Самостоятелният и формален характер на абстрактните сделки гарантира ефикасно страните и прави излишно включването на основание в съдържанието на сделката. Абстрактните актове имат основание, доколкото психологически е невъзможно извършването на действия без цел, но правото се дезинтересира от целта, за да отдаде предпочитание на сигурността за сметка на действителната воля на длъжника.

В съвременното ни законодателство като нищожни са посочени договорите, при които липсва основание, като основанието се предполага до доказване на противното – чл. 26, ал. 2 ЗЗД. Основанието е юридическа конструкция и има идеална природа. Правната наука и юриспруденция, използвайки метода на логическия анализ и абстрахирането, обособяват инкорпорираната във волеизявлението правна цел като автономен елемент на правния акт, който притежава своя собствена ценност и допускат изследването му отделно от самото волеизявление и предмета на сделката. Тези съображения са мотивирали законодателя да закрепи основанието в чл. 26, ал. 2 ЗЗД като конститутивен елемент на договора (сделката). Традиционното виждане приема, че основанието е субективно психологическо явление с обективни граници – типичната непосредствена цел, която се определя от правния резултат на сделката - вж. *Дернбург, Х.* Пандекти. С., 1926, с. 473; *Ганев, В.* Учебник по обща теория на правото. С., 1932, 172 – 173, *В., Л.* Гражданско право на НРБ. Обща част. С., 1951, с. 283; *Таджер, В.* Гражданско право на НРБ. Обща част. Дял II. С., 1973, с. 207; *Павлова, М.* Гражданско право. Обща част. С., 2002, 464 – 465.

В литературата е формулирано виждането, че каузата е онова житейско или икономическо отношение, чийто правен модел страните искат да

създадат, учредявайки права и поемайки задължения - вж. **Конов, Т.** За абстрактните сделки и каузите на договорите. – Търговско право, 2002, № 2, с. 28.

Всяка сделка има кауза, но ако при каузалните сделки основанието се съдържа в самата сделка, абстрактните сделки могат да обслужват различни основания и затова тяхната кауза стои извън тях. Абстрактната сделка не съдържа в себе си каузата, а я намира отвън – в каузалното отношение, чийто правен ефект тя е призвана да създаде - вж. **Конов, Т.** Цит. съч., с. 15.

Тази причина, основание, кауза при абстрактните актове се разкрива от съдържанието на т. н. „каузална сделка“, с която джирото е винаги съчетано – арг. от чл. 465 ТЗ. Уреждането на джирото като транслативен способ при поименните акции/временни удостоверения може да се обясни както с желанието на законодателя да приложи при акциите/временните удостоверения механизъм за прехвърляне, който се характеризира със сигурност за приобретателя, така и с традиционното за системите на немския правен кръг разрешение джирото да предпоставя вещния ефект на прехвърлянето на поименните акции, от които нашето търговско право е реципирано.

В процесния казус, твърдението на ищеца за нищожност на джирото поради липса на кауза (основание, причина) следва да се възприеме като липса на „каузална сделка“, респ. нищожност на „каузалната сделка“ поради липса на основание.

Безспорно е по делото, че между страните съществува „каузална сделка“ – договор за дарение на акции от 02.06.2022 г., по силата на който Н. Н. К. в качеството си на дарител дарява на И. Д. К.а собствените си 500 бр. обикновени, налични, поименни акции от капитала на ЗСК Б." ЕАД, с номинална стойност 100.00 лв. Съгласно чл. 2 от Договора за дарение на акции, страните се споразумяват че прехвърлянето на акциите се извършва с джиро на временното удостоверение.

В позитивното българско право липсва специално правило, което да разкъсва облигационния от вещния ефект при прехвърляне на поименните акции/временни удостоверения. При това положение е в сила общият принцип, установен в чл. 24, ал. 1 ЗЗД – договорите прехвърлят вещни права от момента на сключването си, освен ако следва друго от специална норма

или е уговорено друго – чл. 24, ал. 2 ЗЗД.

При поименните акции/временни удостоверения правилото на чл. 24, ал. 1 ЗЗД се прилага не само за правото на собственост върху наличната ценна книга, но и за членствените права, които тя материализира. Ако прехвърлителят и приобретателят сключат договор за прехвърляне на акция/временно удостоверение, за който субсидиарно ще се прилагат правилата за прехвърляне на вещи, той има прехвърлително действие от сключването си, освен ако страните уговорят друго – например, че за прехвърлянето е необходимо джиро (както е в разглеждания случай) – вж. **Калайджиев, А.** Акционерно дружество, С.: Сиби, 2022, 67-68.

В процесния казус е безспорно, че джирото на временно удостоверение № 1/02.06.2022 г. като абстрактна сделка има основание – договор за дарение на акции от 02.06.2022 г., следователно не е нищожно по смисъла на чл. 26, ал. 2, изр. 4 ЗЗД. По делото не се установи и нищожността на договора за дарение на акции поради липса на основание.

С оглед изложените съображения, искът за прогласяване нищожността на джиро на временно удостоверение № 1/02.06.2022г. поради липса на основание е неоснователен и следва да се отхвърли.

3. Относно иска с правно основание чл. 71 ТЗ във вр. с чл.124, ал.1 ГПК за признаване на установено по отношение на ответника „ЗСК Б.“ ЕАД, че ищецът Н. Н. К. е акционер в дружеството, притежаващ всички 500 бр. обикновени поименни акции с право на глас в „ЗСК Б.“ ЕАД.

Ищецът поддържа, че временното удостоверение за записаните от ищеца акции, съставляващи 100 % от капитала на търговското дружество, е издадено на 19.06.2020 г. от надлежно вписания в търговския регистър към онзи момент член на съвета на директорите; представеното в търговския регистър със заявлението 07.06.2022 г. временно удостоверение № 1/02.06.2022 г. е нищожно, тъй като по същество е второ по ред с друга дата, т. е. издадено е в противоречие с императивната норма на чл. 167 ТЗ и е подписано от нелегитимирано лице – Г. П., която към 02.06.2022 г. няма качеството на упълномощен и вписан в търговския регистър член на СД на акционерното дружество; валидно в отношенията между страните е само временното удостоверение, намиращо се в държание на ищеца – временно удостоверение № 1/19.06.2020 г., а не временно удостоверение №

1/02.06.2022 г.

По делото е установено, че временно удостоверение № 1/02.06.2022 г. е издадено от надлежно овластен и вписан в търговския регистър член на съвета на директорите на ЗСК Б." ЕАД при спазване изискванията на чл. 167, ал. 1 ТЗ въз основа на решение на съвета на директорите от 02.06.2022 г. Н. Н. К. с джиро от 02.06.2022 г. на основание Договор за дарение на акции от 02.06.2022 г. е прехвърли на И. Д. К.а собствените си 500 бр. обикновени, налични, поименни акции от капитала на ЗСК Б." ЕАД, с номинална стойност 100.00 лв.

Н. Н. К. е дарил на И. Д. К.а процесните акции по силата на договор за дарение от 02.06.2022 г., като прехвърлителният ефект е настъпил от момента на сключването на джирото от 02.06.2022 г. върху временно удостоверение № 1/02.06.2022 г.

В случая не е приложима разпоредбата на чл. 15, ал. 2 от Устава на ЗСК Б." ЕАД, тъй като в нея регламентира ред за прехвърляне на т.н. „винкулирани“ акции, което предполага наличието на повече от един акционер.

Не е налице колизия между права на различни джиратари, легитимиращи се като приносители на ценната книга въз основа на джира, положени върху различни екземпляри на временни удостоверения, респ. относно поредността на джира на различни екземпляри на временни удостоверения – арг. чл. 471 във вр. с чл. 525 ТЗ.

В случая Н. Н. К. валидно е прехвърлил на И. Д. К.а собствените си 500 бр. обикновени, налични, поименни акции от капитала на ЗСК Б." ЕАД, с номинална стойност 100.00 лв., като от момента на сключване на джирото е изгубил качеството си на акционер в ЗСК Б." ЕАД.

Джирото е прехвърлило правото на собственост върху ценната книга и произтичащите от нея права и е създадо формална и материална легитимация на джиратаря.

С оглед изложените съображения, искът за установяване по отношение на „ЗСК Б." ЕАД, че Н. Н. К. е акционер в дружеството, притежаващ всички 500 бр. обикновени поименни акции с право на глас в „ЗСК Б." ЕАД, е неоснователен и следва да се отхвърли.

Иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК срещу ответника „ЗСК Б."

ЕАД за прогласяване за нищожни решенията на едноличния собственик на капитала на дружеството, обективирани в протокол от 03.06.2022 г. за изменение на чл. 6, ал. 1 от Устава на дружеството.

4 . Относно исковете с правно основание чл.124, ал.1 ГПК срещу ответника „ЗСК Б." ЕАД: за прогласяване за нищожни решенията на едноличния собственик на капитала на „ЗСК Б." ЕАД, обективирани в протокол от 16.06.2022 г. за освобождаване като член на съвета на директорите на Н. Н. К. и заличаването му в ТРРЮЛНЦ, избиране на Р.М.Д. за член на съвета на директорите, възлагане на изпълнителния директор И. Д. П. да извърши всички правни и фактически действия по вписване на промяната в обстоятелствата в ТРРЮЛНЦ, евентуално за отмяната им като незаконосъобразни на основание чл. 74 ТЗ; за прогласяване за нищожни решенията на Съвета на директорите на дружеството, обективирани в протокол от 02.06.2022 г., евентуално, за отмяната им като незаконосъобразни ; за прогласяване за нищожни решенията на съвета на директорите на дружеството, обективирани в протокол от 03.06.2022 г., евентуално, за отмяната им като незаконосъобразни на основание чл. 74 ТЗ; за прогласяване за нищожни решенията на съвета на директорите на дружеството, обективирани в протокол с дата 17.06.2022 г., евентуално, за отмяната им като незаконосъобразни на основание чл. 74 ТЗ.

Безспорно установено е по делото, че Н. Н. К. не притежава качеството на акционер, считано от 02.06.2022 г., поради което не притежава материална легитимация да предявява иск с правно основание по чл. 71 ТЗ за прогласяване нищожността на решенията на едноличния собственик на капитала и на съвета на директорите на ЗСК Б." ЕАД от 02.06.2022 г., 03.06.2022 и 16.06.2022 г., респ. да иска отмяната им по реда на чл. 74 ТЗ.

5. Относно иска с правно основание чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ за признаване за установено по отношение на ответника „ЗСК „Б.“ ЕАД несъществуване на обстоятелствата по вписване в ТРРЮЛНЦ №20220613172924 /по заявление №20220607104447/ 07.06.2022г./, както следва: вписване на И. Д. П. като едноличен собственик на капитала на „ЗСК Б." ЕАД; вписване на И. Д. П. като член на Съвета на директорите на „ЗСК Б. ЕАД; вписване на И. Д. П. като представляващ дружеството заедно и поотделно с Н. Н. К.; обявяване на актуален учредителен акт; евентуално, за признаване вписванията и

обявяването за недопустими поради това, че заявителят адв. З.М. не е упълномощена от лице, имащо валидна представителна власт да представлява дружеството и относно иска с правно основание чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ за признаване за установено по отношение на ответника „ЗСК „Б.“ ЕАД несъществуване на обстоятелствата по вписване в ТРРЮЛНЦ № 20220627134357 по заявление 20220621135650, както следва: заличаване на Н. Н. К. като член на Съвета на директорите и вписване за член на СД на Р.М.Д.; вписване на И. Д. П. като еднолично представляваща „ЗСК Б." ЕАД, евентуално, за признаване вписванията за недопустими поради това, че заявителят адв. З.М. не е упълномощена от лице, имащо валидна представителна власт да представлява дружеството.

Контроверсният въпрос по делото е относно наличието на инвокираните основания за нищожност на вписванията по чл. 29, ал. 1 ЗТР.

Съгласно разпоредбата на чл. 29, ал. 1 ЗТР, всяко лице, което има правен интерес, както и прокурорът, може да предяви иск за установяване на нищожност или недопустимост на вписването, както и за несъществуване на вписано обстоятелство.

Първата хипотеза на иска по чл. 29 ЗТР „нищожност на вписването” има предвид вписване на неподлежащо на вписване обстоятелство и вписване, извършено без акт, който го постановява – напр. „вписване”, което е резултат от външна (включително и на неоторизиран служител от Агенцията по вписванията) намеса в информационната система на търговския регистър.

Втората хипотеза на иска по чл. 29 ЗТР – „недопустимост на вписването” обхваща случаите, при които вписването е извършено без да е поискано от лице, което е легитимирано за това (заявлението е подадено от нелегитимирано лице или липсва заявление).

Последният вид порок на вписването – „несъществуване на вписано обстоятелство” е налице, когато се касае за обстоятелство, което не се е осъществило или съществувало, но нищожността му е установена по исков ред.

В разглеждания случай, не се установи наличието на нищожно вписване, респ. на недопустимост на вписването, респ. несъществуване на вписано обстоятелства. Не е налице вписване на неподлежащи на вписване обстоятелства или вписвания, извършени без акт, който ги постановява; не е

налице и вписване, извършено въз основа на заявление, подадено от нелегитимирано лице или при липса на заявление; не се установи в регистъра по партидата на акционерното дружество да са вписани обстоятелства, които не са се осъществили или са вписани съществуващи обстоятелства, чиято нищожност е установена по исков ред.

С оглед на изложените съображения се налага извода за неоснователност на исковите претенции по чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ, поради което същите следва да се отхвърлят.

На основание чл. 78, ал. 3 ГПК с оглед изхода на правния спор на ответника „ЗСК Б.“ ЕАД следва да се присъдят разноски в размер на сумата от 10 200.00 лв., представляващи адвокатско възнаграждение и сумата от 100.00 лв., представляваща разноски по делото, съобразно представения списък по чл. 80 ГПК

С оглед изложените съображения, **ДОБРИЧКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД**

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от Н. Н. К. ЕГН ***** с наст. и пост. адрес гр. В., при условията на обективно и субективно съединяване срещу „ЗСК Б.“ ЕАД с. Б., Стопански двор, общ. Добричка, област Добрич, ЕИК *** и И. Д. П. ЕГН ***** с пост. и наст. адрес гр. В. искове: 1. Иск с правно основание 124, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 26, ал. 1, предл. 1, чл. 26, ал. 2, предл. 2 и 4 ЗЗД за признаване за установено по отношение на ответниците „ЗСК Б.“ ЕАД и И. Д. П., че джирото на Временно Удостоверение № 1/02.06.2022 г., за всички притежавани от Н. Н. К. 500 бр. обикновени акции с право на глас в „ЗСК Б.“ ЕАД, извършено от джиранта Н. Н. К. в полза на джиратаря И. П., извършено на 02.06.2022 г., е нищожно поради липса на съгласие, тъй като джирото не е подписано от Н. К., евентуално, поради липса на основание (кауза) за прехвърлянето на акциите с джиро; 2. Иск с правно основание чл. 71 ТЗ във вр. с чл. 124, ал. 1 ГПК за признаване за установено по отношение на ответника „ЗСК Б.“ ЕАД, че ищецът Н. Н. К. е акционер в дружеството, притежаващ всички 500 бр. обикновени поименни акции с право на глас в „ЗСК Б.“ ЕАД; 3. Иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК срещу ответника „ЗСК Б.“ ЕАД за прогласяване за нищожни решенията на едноличния собственик на капитала на дружеството, обективирани в протокол от

03.06.2022 г. за изменение на чл. 6, ал. 1 от Устава на дружеството; 4. Иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК срещу ответника „ЗСК Б.“ ЕАД за прогласяване за нищожни решенията на Общото събрание на дружеството, обективирани в протокол от 16.06.2022 г. за освобождаване като член на СД на Н. Н. К. и заличаването му в ТРРЮЛНЦ; избиране на Р.М.Д. за член на СД; възлагане на изпълнителния директор И. Д. П. да извърши всички правни и фактически действия по вписване на промяната в обстоятелствата в ТРРЮЛНЦ, евентуално за отмяната им като незаконосъобразни на основание чл. 74 от ТЗ; 5. Иск с правно основание чл. 71 ТЗ във вр. с чл.124, ал.1 ГПК срещу ответника „ЗСК Б.“ ЕАД за прогласяване за нищожни решенията на Съвета на директорите на дружеството, обективирани в протокол от 02.06.2022 г., евентуално, за отмяната им като незаконосъобразни; 6. Иск с правно основание чл. 71 ТЗ във вр. с чл.124, ал.1 ГПК срещу ответника „ЗСК Б.“ ЕАД за прогласяване за нищожни решенията на съвета на директорите на дружеството, обективирани в протокол от 03.06.2022 г., евентуално, за отмяната им като незаконосъобразни; 7. Иск с правно основание чл. 71 ТЗ във вр. с чл.124, ал.1 ГПК срещу ответника „ЗСК Б.“ ЕАД за прогласяване за нищожни решенията на съвета на директорите на дружеството, обективирани в протокол с дата 17.06.2022 г., евентуално, за отмяната им като незаконосъобразни; 8. Иск с правно основание чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ за признаване за установено по отношение на ответника „ЗСК „Б.“ ЕАД несъществуване на обстоятелствата по вписване в ТРРЮЛНЦ №20220613172924 /по заявление №20220607104447/ 07.06.2022г./, както следва: вписване на И. Д. П. като едноличен собственик на капитала на „ЗСК Б.“ ЕАД; вписване на И. Д. П. като член на Съвета на директорите на „ЗСК Б. ЕАД; вписване на И. Д. П. като представляващ дружеството заедно и поотделно с Н. Н. К.; обявяване на актуален учредителен акт; евентуално, за признаване вписванията и обявяването за недопустими поради това, че заявителят адв. З.М. не е упълномощена от лице, имащо валидна представителна власт да представлява дружеството и 9. Иск с правно основание чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ за признаване за установено по отношение на ответника „ЗСК „Б.“ ЕАД несъществуване на обстоятелствата по вписване в ТРРЮЛНЦ № 20220627134357 по заявление 20220621135650, както следва: заличаване на Н. Н. К. като член на Съвета на директорите и вписване за член на СД на Р.М.Д.; вписване на И. Д. П. като еднолично представляваща „ЗСК

Б." ЕАД, евентуално, за признаване вписванията за недопустими поради това, че заявителят адв. З.М. не е упълномощена от лице, имащо валидна представителна власт да представлява дружеството.

ОСЪЖДА Н. Н. К. ЕГН ***** с наст. и пост. адрес гр. В., да заплати на „ЗСК Б." ЕАД с. Б., Стопански двор, общ. Добричка, област Добрич, ЕИК *** сумата от 10 200.00 лв., представляващи адвокатско възнаграждение и сумата от 100.00 лв., представляваща разноси по делото.

**РЕШЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ВЪЗЗИВНО ОБЖАЛВАНЕ ПРЕД
ВАРНЕНСКИЯ АПЕЛАТИВЕН СЪД В ДВУСЕДМИЧЕН СРОК ОТ
ВРЪЧВАНЕТО МУ НА СТРАНИТЕ.**

Съдия при Окръжен съд – Добрич: _____