

РЕШЕНИЕ

№ 56

гр. Елин Пелин, 21.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЕЛИН ПЕЛИН, IV СЪСТАВ НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: П. Р. Г.

при участието на секретаря Цветанка Анг. Николова
като разгледа докладваното от П. Р. Г. Административно наказателно дело № 20231820200247 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалбата на С. Ф. Ч., ЕГН *****, с адрес: гр. София, ж.к. Младост 2, бл. 234, вх. 5, ет. 3, ап. 6, срещу наказателно постановление № 22-0262-000256/ 18.08.2022 г. на Началника на група към ОДМВР София, РУ Елин Пелин, с което са наложени административни наказания: 1. глоба в размер на 20 лева на основание чл. 183, ал. 2, т. 11 ЗДвП за нарушение на чл. 40, ал. 2 ЗДвП; 2. глоба в размер на 50 лева и лишаване от право да управлява МПС за 1 месец на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДвП за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 1 ЗДвП.

В жалбата се сочи незаконосъобразност и неправилност на атакуваното наказателно постановление, като се иска изцяло отмяната му.

В съдебното заседание жалбоподателят моли за отмяна на наказателното постановление.

Наказващият орган не изразява становище по жалбата.

РП Елин Пелин не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като служебно провери атакуваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа страна:

На 15.05.2022 г. около 19,50 ч. в с. Доганово жалбоподателят С. Ф. Ч. управлявал автомобил Дачия Докер, като причинил щети на паркиран автомобил Фолксваген Бора, собственост на Антон Павлов Николов, като се ползвал от свидетелят П. П. Ч.. Последният сочи, че съседът

Огнян му извикал, че някой му е ударил колата. Свидетелят П. П. Ч. излязъл и видял, че двете коли са долепени една до друга. На улицата излезли Огнян, синът му Гошо, внуците на Огнян, правнуците на Огнян и шуреи на П. – Григор. Във възникналия спор посочените лица започнали да заплашват жалбоподателя С. Ф. Ч., а последният се уплашил, затова се качил в автомобила и избягал. На 16.05.2022 г. П. П. Ч. подал сигнал с писмено заявление до Началника на РУ Елин Пелин.

Приложени са справки за регистрации т.а. Дачия Докер с рег. № СВ0355МН и л. а. Фолксваген Бора с рег. № РА8252КМ. Не е съставян протокол за ПТП и местопроизшествието не е посетено от полицейски служители.

Срещу жалбоподателя е бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) серия АД № 290 / 28.07.2022 г. от А. Т. Г., инспектор отдел „Пътен контрол“ в РУ Елин Пелин, за това, че на 15.05.2022 г. около 19,50 часа в с. Доганово на ул. „Крайречна“ срещу № 5 е управлявал т.а. Дачия Докер с рег. № СВ0355МН, собственост на „Сожелиз-България“ ЕООД, като предприема маневра заден ход, не съобразява, че зад него има други МПС и реализира ПТП с л. а. Фолксваген Бора с рег. № РА8252КМ, като му нанася материални щети по преден ляв калник, а водачът не остава на място и не установява последиците от ПТП, като напуска местопроизшествието и се отправя в неизвестна посока, с което е нарушил чл. 40, ал. 2 ЗДвП и чл. 123, ал. 1, т. 1 ЗДвП. Актът е подписан на 28.07.2022 г. от актосъставителя А. Т. Г. и свидетелите при връчване на акта Н. Г. М., П. И. Д., като е бил връчен на жалбоподателя С. Ф. Ч., а последният е вписал за възражения в него „имам възражения по обстоятелствената част“. В срока по чл. 41, ал. 1 ЗАНН не е постъпило възражение.

Въз основа на АУАН на жалбоподателя е съставено наказателно постановление № 22-0262-000256/ 18.08.2022 г. на Началника на група към ОДМВР София, РУ Елин Пелин, с което са наложени административни наказания: 1. глоба в размер на 20 лева на основание чл. 183, ал. 2, т. 11 ЗДвП за нарушение на чл. 40, ал. 2 ЗДвП; 2. глоба в размер на 50 лева и лишаване от право да управлява МПС за 1 месец на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДвП за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 1 ЗДвП за това, че на 15.05.2022 г. около 19,50 часа в с. Доганово на ул. „Крайречна“ срещу № 5 е управлявал т.а. Дачия Докер с рег. № СВ0355МН, собственост на „Сожелиз-България“ ЕООД, като предприема маневра заден ход, не съобразява, че зад него има други МПС и реализира ПТП с л. а. Фолксваген Бора с рег. № РА8252КМ, като му нанася материални щети по преден ляв калник, а водачът не остава на място и не установява последиците от ПТП, като напуска местопроизшествието и се отправя в неизвестна посока, а АУАН е съставен след проверка по преписка с рег. 262р-10967/16.05.2022 г. на РУ Елин Пелин, като е извършил: 1. Не наблюдава непрекъснати пътя зад ППС, при движение на заден ход. ПТП; 2. Не спира и не установява последиците от ПТП.

Представена е заповед с рег. № 8121з-1632/02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи относно компетентността на актосъставителя и административнонаказващия орган.

Фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена от горепосочените писмени доказателства, както и от гласните доказателство, като съдът кредитира изцяло показания на

свидетелите А. Т. Г., Н. Г. М., П. И. Д. и П. П. Ч., възприемайки ги като непротиворечиви, последователни и кореспондиращи с писмените доказателства по делото.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата, съдът намира, че същата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 59 и сл. от ЗАНН срещу наказателно постановление, което подлежи на обжалване. Наказателното постановление няма данни да е било връчено на жалбоподателя, а е обжалвано на 25.07.2023 г.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

При издаване на наказателното постановление са нарушени регламентирания изисквания в чл. 42, ал. 1, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, както акта за установяване на административното нарушение, така и наказателното постановление следва да съдържат словесно описание на нарушението, като е необходимо да е налице единство между словесното описание на нарушението и посочените като нарушени законови норми. В санкционните производства, каквото е това по ЗАНН, е необходимо съдържанието на актовете да е ясно и пълно, за да могат да породят правните си последици. Наказателните постановления са актове на правораздаване и следователно имат статута на присъда по НПК, докато с АУАН на конкретно лице се вменява извършването на конкретно административно нарушение.

Според чл. 123, ал. 1 ЗДвП водачът на пътно превозно средство, който е участник в пътнотранспортно произшествие, е длъжен: 1. без да създава опасност за движението по пътя, да спре, за да установи какви са последиците от произшествието; 2. когато при произшествието са пострадали хора: а) да уведоми компетентната служба на Министерството на вътрешните работи; б) да остане на мястото на произшествието и да изчака пристигането на компетентните органи на Министерството на вътрешните работи; в) до пристигането на органите по буква "б", съобразно необходимостта, да вземе мерки за безопасността на движението и да окаже помощ на пострадалите, ако това не представлява опасност за него; г) да не премества превозното средство, ако то не пречи на движението, както и да не променя състава му до идването на органите на Министерството на вътрешните работи, освен ако с него е необходимо да превози до лечебното заведение пострадалите, след което е длъжен веднага да се завърне на мястото на произшествието; д) да вземе мерки следите от пътнотранспортното произшествие да бъдат запазени до тяхното фиксиране или описване от компетентните служби; е) да не консумира алкохолни напитки до пристигането на контролните органи; 3. когато при произшествието са причинени само имуществени вреди: а) да окаже съдействие за установяване на вредите от произшествието; б) ако между участниците в произшествието има съгласие относно обстоятелствата, свързани с него, те преместват превозните средства, така че да не възпрепятстват движението и попълват своите данни в двустранен констативен протокол за пътнотранспортното произшествие; в) ако между участниците в произшествието няма съгласие относно обстоятелствата, свързани с него, те, без да напускат

местопроизшествието, уведомяват съответната служба за контрол на Министерството на вътрешните работи на територията, на която е настъпило произшествието, и изпълняват дадените им указания. Съгласно цитираната разпоредба е налице задължение за водачите на ППС да останат на мястото на произшествието и да изчакат пристигането на компетентните органи на Министерството на вътрешните работи единствено в случаите, когато при произшествието има пострадали хора.

Нарушителят има право още при започване на административнонаказателното производство със съставянето на акт за установяване на нарушение да научи в пълнота какво нарушение се твърди, че е извършил и кои законни разпоредби е нарушил. В този смисъл са и императивните изисквания на чл. 42, ал. 1, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, които посочват задължителните реквизити на акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление. Обстоятелствата по нарушенията са формулирани общо и не са разграничени хипотезите на отделните нарушения. Нарушаването на разпоредбите на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН води до нарушаване правото на защита на жалбоподателя, а тяхното неспазване е издигнато от закона като абсолютно основание за отмяна на наказателното постановление. Наличието на противоречие в описанията на извършеното нарушение отнема възможността на жалбоподателя да узнае в цялост параметрите на претендираната спрямо него отговорност и съответно го поставя в невъзможност да осъществи защитата си, с оглед разпоредбата на чл. 44, ал. 1 ЗАНН. Допуснатите процесуални нарушения са съществени и не са от категорията нарушения, които биха могли да се преодолеят по реда на чл. 53, ал. 2 ЗАНН, тъй като се съдържа в самото наказателно постановление. Тъй като се касае за особено съществени нарушения, довели до нарушения на императивни разпоредби на ЗАНН и ограничили правото на защита на наказаното лице, наличието на тези нарушения обуславя отмяна на атакуваното наказателно постановление.

Следва да се отбележи, че констатираното нарушение в т. 1 от наказателното постановление не е доказано по безспорен и несъмнен начин. Според чл. 40, ал. 2 ЗДвП преди да започне движение назад, водачът е длъжен да се убеди, че пътят зад превозното средство е свободен и че няма да създаде опасност или затруднения за останалите участници в движението. В АУАН и НП се сочи, че жалбоподателят предприема маневра заден ход, не съобразява, че зад него има други МПС и реализира ПТП. В случая тези констатации са хипотетични и не са доказани в хода на съдебното производство. Актът е съставен по данни на свидетеля П. П. Ч., който като участник в ПТП с щети по неговия автомобил е заинтересован. Свидетелят Ч. твърди, че не е видял механизма на ПТП, а съседът Огнян му извикал, че някой му е ударил колата.

По отношение на констатираното нарушение по т. 2 от наказателното постановление, съдът счита, че също е налице недоказаност на констатираното нарушение от актосъставителя. Последният не е присъствал на мястото на нарушенията и не е възприел обстоятелства във връзка с него. Оставане на мястото на ПТП законодателят не му е вменил като императивно задължение. Жалбоподателят е напуснал местопроизшествието, като същият дал е обяснения по случая и причината, поради която е напуснал ПТП.

Предвид на изложеното съдът намира, че обжалваното наказателно постановление да бъде отменено като незаконосъобразно.

Мотивиран от изложеното съдът и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 22-0262-000256/ 18.08.2022 г. на Началника на група към ОДМВР София, РУ Елин Пелин.

Решението може да бъде обжалвано в четиринадесетдневен срок от съобщението за изготвянето му пред Административен съд - София област по реда на глава XII-та на АПК.

Съдия при Районен съд – Елин Пелин: _____