

# РЕШЕНИЕ

№ 1661

гр. Плевен, 26.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, III ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Дияна Ат. Николова

при участието на секретаря Габриела Ст. Василева  
като разгледа докладваното от Дияна Ат. Николова Гражданско дело № 20234430102842 по описа за 2023 година

Иск с правно основание чл.76 от ЗН и иск за делба I-ва фаза.

Делото е образувано въз основа на депозирана искова молба от С. Ц. Т. с ЕГН \*\*\*\*\*, С. Ю. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* и К. Ю. Т. с ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адв.Х.Т., АК-Плевен, съдебен адрес: \*\*\* против Р. К. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес \*\*\* и „АГРОКОМ 2006“ ООД, ЕИК \*\*\*, представлявано от К.Л.М. с ЕГН \*\*\*\*\* и М.Р.М. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес \*\*\*, в която се твърди следното : ищите са наследници на Ю. К. Т., с ЕГН \*\*\*\*\*, б.ж на гр.Плевен, починал на 08.03.2022 година. Той и неговият брат- първият ответник Р. К. Т., от своя страна са преки наследници на общия им наследодател и техен баща - К. К. Т. с ЕГН \*\*\*\*\*, б.ж на гр.Плевен, починал на 12.12.2004 година. Приживе техният баща и общ наследодател К. К. Т., по силата на Договор за доброволна делба, вп. №1167 от 24.03.2000 година, том 3, Акт №158 на Служба по вписвания-Плевен, е придобил в свой дял недвижим имот, представляващ земеделска земя, а именно НИВА от 3,000 декара, четвърта категория, находяща се в землището на село Буковлък, общ.Плевенска, съставляваща имот №047015 по плана за земеразделяне, а по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени

със Заповед №РД-18-123 /15.12.2016г. на Изпълнителния Директор на АГКК представляваща ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 06999.47.15, с трайно предназначение на територията; Земеделска, начин на трайно ползване; Нива, категория на земята; Четвърта, предишен идентификатор; Няма, Номер по предходен план; 047015, при съседни; 06999.46.27, 06999.47.16, 06999.47.19, 06999.47.9.

След смъртта на К. Т., по силата на настъпило наследствено правоприменение, на основание чл.9, ал.1 и чл.5, ал.1 от ЗН, процесният имот се наследява, при квоти, както следва : за прекия наследник Р. К. Т. 3/6 идеални части, за ишците по настъпило наследствено правоприменение от Ю. К. Т., както следва : за С. Ц. Т. 1/6 идеална част, за С. Ю. Т. 1/6 идеална част и за К. Ю. Т. 1/6 идеална част.

С Договор за дарение и с Договор за продажба, един от сънаследниците - първият ответник Р. К. Т., извършил актове на разпореждане в полза на едно и също трето лице - вторият ответник „АГРОКОМ 2006“ ООД, представлявано от К.Л.М., с общо 1/2 ид.ч. от процесната нива, представляваща делбено имущество. Дарението било извършено на 19.12.2022 година и обективизирано в Нотариален акт №93, том 2, рег.№4568, дело 164/2022год.на Нотариус Митхат Метин, рег.№777 на НК. На същата дата била извършена и продажбата, обективизирана в Нотариален акт №94, том 2, рег.№4573, дело 1645/2022год.на Нотариус Митхат Метин, рег.№777 на НК.

Оспорват се разпоредителните сделки по описаните нотариални актове от 19.12.2022 год., с предмет процесния делбен имот, като разпореждания, извършени от един от наследниците в полза на трето лице, извън кръга на наследниците - съделители, като относително недействителни по отношение на ишците, на основание чл.76 от ЗН. Съгласно чл. 76 от ЗН актовете на разпореждане на сънаследник с определени наследствени вещи са недействителни, ако те не се паднат в негов дял при делбата. Въпреки, че с двете прехвърляния в полза на едно и също трето лице се изчерпва наследствената част от полученото наследство от този наследник, щом едното от двете прехвърляния не е възмездно, не е налице изключението, предвидено в т.3 от ТР №72/1985г. С оглед на изложеното, разпоредбата на чл.76 от ЗН е приложима, последиците от актовете на разпореждане не следва да се зачитат

и имотът следва да се върне в наследството. Тъй като извършеното разпореждане с наследствения имот от страна на ответника Р. К. Т. накърнява правата на другите наследници и настоящи ищци, правят искане съдът на основание чл.76 от Закона за наследството да обяви за относително недействителни по отношение на С. Ц. Т.а с ЕГН \*\*\*, С. Ю. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* К. Ю. Т. с ЕГН \*\*\*\*\*, сключените между Р. К. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* и „АГРОКОМ 2006“ ООД, представлявано от К.Л.М. Договор за дарение на 1/4 ид.ч. и Договор за покупко - продажба на 1/4 ид.ч. на следния недвижим имот: НИВА от 3,000 декара, четвърта категория, находяща се в землището на село Буковлък, общ.Плевенска, съставляваща имот №047015 по плана за земеразделяне, а по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-123 /15.12.2016г. на Изпълнителния Директор на АГКК представляваща ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 06999.47.15, с трайно предназначение на територията; Земеделска, начин на трайно ползване; Нива, категория на земята; Четвърта, предишен идентификатор; Няма, Номер по предходен план; 047015, при съсед; 06999.46.27, 06999.47.16, 06999.47.19, 06999.47.9, които сделки са обективирани в Нотариален акт №93, том 2, рег.№4568, дело 164/2022год. и Нотариален акт №94, том 2, рег.№4573, дело 1645/2022год., и двата акта на Нотариус Митхат Метин, рег.№777 на НК.

Съдът е сезиран с искане да при уважаване на исковата ни претенция по чл.76 от ЗН, да постанови решение, с което да допусне делба на посочения процесен недвижим ИМОТ / НИВА от 3,000 декара, четвърта категория, находяща се в землището на село Буковлък, общ.Плевенска, съставляваща имот №047015 по плана за земеразделяне, а по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-123 /15.12.2016г. на Изпълнителния Директор на АГКК представляваща ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 06999.47.15, с трайно предназначение на територията; Земеделска, начин на трайно ползване; Нива, категория на земята; Четвърта, предишен идентификатор; Няма, Номер по предходен план; 047015, при съсед; 06999.46.27, 06999.47.16, 06999.47.19, 06999.47.9/, между ищите и първият ответник, при шест равни дяла, от които три дяла за ответника Р. К. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* ,един дял за ищцата С. Ц. Т. с ЕГН \*\*\*, един дял за ищеца С. Ю. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* и един дял за ищеца К. Ю. Т. с ЕГН \*\*\*\*\*.

При условията на евентуалност, съдът е сезиран с искане да допусне делба на посочения процесен недвижим имот, при шест равни дяла, от които три дяла за втория ответник „АГРОКОМ 2006“ ООД, представлявано от К.Л.М. и М.Р.М., един дял за ищцата С. Ц. Т. с ЕГН \*\*\*, един дял за ищеца С. Ю. Т. с ЕГН \*\*\*\* и един дял за ищеца К. Ю. Т. с ЕГН \*\*\*\*\*.

На основание чл.78 ал.1 от ГПК се претендират разноски.

В срок е депозиран отговор от ответника Р.Т., с който иска се оспорва като неоснователен и се навеждат подробни доводи, като се позовава на разпоредбата на чл.33 от ЗС вр. чл.9 от ЗЗД.

В срок е депозиран писмен отговор от „АГРОКОМ 2006“ ООД, ЕИК \*\*\*, чрез пълномощника адв. О. Л. със служебен адрес \*\*\*, в който е изразено становище, че обуславящият иск е неоснователен и в делбата следва да участва ответното дружество. Не се оспорва качеството на съделители на ищите и квотите, посочени от тях по отношение съсобствеността на процесния недвижим имот.

В о.с.з. ищите се представляват от адв.Х.Т., която поддържа исковете и навежда доводи в о.с.з.

В о.с.з. ответникът Р.Т. не се явява и не се представлява.

В о.с.з. „АГРОКОМ 2006“ ООД-Плевен се представлява от адв.О.Л., който не оспорва иска с пр. основание чл.76 от ЗН и навежда доводи в о.с.з.

Съдът, като взе предвид доказателствата по делото, разпоредбите на закона и доводите на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна :

Описаните в обстоятелствената част на исковата молба фактически твърдения относно наличието на съсобственост на страните по отношение посочения земеделски имот, както и във вр. с извършените от страна на първия ответник в полза на втория сделки, не се оспорват. В случая се спори, от страна на първия ответник, относно основателността на приложението на нормата на чл.76 от ЗН. От приетия като доказателство по делото Нотариален акт за собственост на недвижими имоти, възстановени по ЗСПЗЗ от 26.01.1999год./л.9 от делото/, се установява, че К. К. Т., Б.Т., Х.Цветанов, Д.Ш, Х.Ш, М.Б, Ц.К, И.К, Д.С, П.Ц са признати за собственици по наследство от Т.К.А. от с.Буковлък на земеделски земи в землището на същото село,

измежду които - нива в местността „Мангов връх“ с площ 15.501 дка, имот № 047010. По делото са представени като доказателства удостоверения за наследници на Т.К.А. и на К. Т. К, от които се установява надлежната активна и пасивна легитимация на страните по делото. Приет като доказателство е Договор за доброволна делба на наследствени земеделски земи от 24.03.2000год., с нотариална заверка на подписите на съделителите, от който се установява, че процесният недвижим имот – нива от 3.00дка е поставена в дял на К. К. Т. – общ наследодател на страните. Представена е скица на имота и данъчна оценка – л.25 ,26 от делото, както и заверени копия на нотариалните актове, обективиращи извършените от страна на първия ответника Р. Т. две разпоредителни сделки - дарение и покупко продажба в полза на втория ответник по делото - на притежаваните от него съответно по 1/4 ид.част от съсобствения недвижим имот – л.22 и сл. от делото.

Съгласно разпоредбата на чл.76 от ЗН актовете на разпореждане на сънаследник с отделни наследствени предмети са недействителни, ако тези предмети не се паднат в негов дял при делбата. Съгласно приетото в практиката на ВКС /т.1 от Тълкувателно решение № 1 от 19.05.2004 г. по гр.д. № 1 от 2004 г. на ОСГК на ВКС и решение №187 от 20.04.2012 г. по гр.д.№ 696 от 2011 г. на ВКС, Първо г.о./, относително недействителни спрямо наследниците на основание чл.76 от ЗН са всички актове на разпореждане със сънаследствен имот или със сънаследствен дял от имот, с изключение на разпореждания, с които се изчерпва наследството и поради това представляват продажба на наследство по смисъла на чл.212 от ЗЗД, разпореждания на всички наследници със сънаследствените им дялове или разпореждания между самите сънаследниците. За недействителността по чл.76 от ЗН без значение е дали разпоредителната сделка е възмездна /продажба, замяна, цесия и др./ или безвъзмездна /дарение/. Ищците са заявили претенция с правно основание чл. 76 от ЗН, като са поискали да бъдат обявени за относително недействителни спрямо тях извършените на 19.12.2022год. разпоредителни сделки от Р. Т. в полза на „АГРОКОМ 2006“ ООД-Плевен. Видно от приетите като доказателства нотариални актове е, че първият ответник се е разпоредил посредством две последователни сделки с общо 1/2 ид.ч. от процесната нива, представляваща делбено имущество, което не се е паднало в негов дял. В случая се касае за разпореждане с идеална част от имот от делбеното имущество, който имот е единствен в наследството,

останало от общия наследодател, и следователно с делбения имот се изчерпва наследствената маса. Ако наследството се изчерпва само с една вещ, то прехвърлянето на наследствения дял на единия сънаследник на трето на съсобствеността лице би представлявало продажба на наследство на основание чл.212 от ЗЗД, поради което тази разпоредителна сделка би била напълно действителна и по отношение на останалите сънаследници, което би обосновоало извод за неоснователност на иска с правно основание чл.76 от ЗН. Тази хипотеза касае само в случаите, в които разпоредителната сделка е възмездна. Когато се касае за дарение, тази разпоредителна сделка не би могла да се характеризира като продажба на наследство. Щом едното от двете прехвърляния не е възмездно не е налице изключението, предвидено в т.3 от ТР № 72/1985г. въпреки, че с двете прехвърляния в полза на едно трето лице се изчерпва наследствената част от полученото наследство от този наследник /така Решение №187 от 20.04.2012 г. по гр.д.№ 696 от 2011 г. на ВКС, Първо г.о./. При това положение и съобразно съдебната практика разпоредбата на чл. 76 от ЗН е приложима, съгласно т.3 от Тълкувателно решение №72 от 9.IV.1986 г. по гр.д. №36/85 г., ОСГК, която не е обявена за загубила с т.1 от ТР № 1/2004г. на ОСГК на ВКС.

С оглед изложеното искът за прогласяване на относителната недействителност е основателен и доказан и следва да бъде уважен

С оглед уважаването на иск с правно основание чл.76 от ЗД, делбата на процесния недвижим имот следва да бъде допусната между ишците и първия ответник, при посочените и неоспорени от ответниците квоти в съсобствеността, а именно – като се образуват 6 равни дяла, разпределени между страните, както следва : по 1 дял за ишците и 3 дяла за ответника Р. Т..

При този изход на спора претенцията за допускане до делба на имота между ишците и втория ответник не следва да бъде разглеждана.

На този етап от делото съдът следва да се произнесе само относно разноските по иска с правно основание чл.76 от ЗН. Останалите разноси по делото за делба са предмет на разглеждане и произнасяне във втората фаза на делбата. С оглед изхода на делото Р.Т. следва да бъде осъден да заплати на ишците направените разноси по делото, възлизащи в общ размер 899,79лв. - съобразно представения списък на разноските, приложен на л.59 от делото.

Воден от горното, съдът

## РЕШИ:

**ОБЯВЯВА** на основание чл.76 от Закона за наследството **ЗА ОТНОСИТЕЛНО НЕДЕЙСТВИТЕЛНИ** по отношение на С. Ц. Т. с ЕГН \*\*\*\*\*, С. Ю. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* и К. Ю. Т. с ЕГН \*\*\*\*\*, с пълномощник адв.Х.Т., АК-Плевен, съдебен адрес: \*\*\* сключените между Р. К. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес \*\*\* и „АГРОКОМ 2006“ ООД, ЕИК \*\*\*\*, представлявано от К.Л.М. и М.Р.М., с адрес \*\*\*\*, Договор за дарение на ¼ ид.част от поземлен имот, представляващ нива с идентификатор 06999.47.15 по КККР на с.Буковлък, в местност „Мангов връх“/целият с площ 3.000дка/, при граници и съседни 06999.46.27, 06999.47.16, 06999.47.19, 06999.47.9, обективизирано в Нотариален акт №93, том 2, рег.№4568, дело 164/2022год.на Нотариус Митхат Метин, рег.№777 на НК и Договор за покупко-продажба на ¼ ид.част от поземлен имот, представляващ нива с идентификатор 06999.47.15 по КККР на с.Буковлък, в местност „Мангов връх“/целият с площ 3.000дка/, при граници и съседни 06999.46.27, 06999.47.16, 06999.47.19, 06999.47.9, обективизирано в Нотариален акт №94, том 2, рег.№4573, дело 1645/2022год.на Нотариус Митхат Метин, рег.№777 на НК.

**ОСЪЖДА** на основание чл.78 ал.1 от ГПК Р. К. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес \*\*\* **ДА ЗАПЛАТИ** на С. Ц. Т. с ЕГН \*\*\*\*\*, С. Ю. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* и К. Ю. Т. с ЕГН \*\*\*\*\*, с пълномощник адв.Х.Т., АК-Плевен, съдебен адрес: \*\*\* разноси по иска с правно основание чл.76 от ЗН - в общ размер **899,79лв.**

**ДОПУСКА** на основание чл.341 от ГПК вр. чл.34 от ЗС да се извърши съдебна делба между **С. Ц. Т.**, ЕГН \*\*\*\*\*, **С. Ю. Т.**, ЕГН \*\*\*\*\*, **К. Ю. Т.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с пълномощник по делото адв.Х.Т., АК-Плевен, съдебен адрес: \*\*\*\* и **Р. К. Т.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес \*\*\* на следния недвижим имот: **НИВА от 3,000 декара**, четвърта категория, находяща се в землището на село Буковлък, общ.Плевенска, съставляваща имот №047015 по плана за земеразделяне, а по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №РД-18-123/15.12.2016г. на Изпълнителния Директор на АГКК представляваща ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 06999.47.15, с трайно предназначение на територията;

Земеделска, начин на трайно ползване ; Нива, категория на земята: Четвърта, предишен идентификатор; Няма, Номер по предходен план; 047015, при съседи; 06999.46.27, 06999.47.16, 06999.47.19, 06999.47.9.

ОТ ДОПУСНАТИЯ до делба недвижим имот ДА СЕ ОБРАЗУВАТ 6/шест/ равни дяла, разпределени между съделителите, както следва: за С. Ц. Т., ЕГН \*\*\*\*\* – 1 дял, за Ю. Т., ЕГН \*\*\*\*\* – 1 дял, за К. Ю. Т. – 1 дял, ЕГН \*\*\*\*\* , и за Р. К. Т., ЕГН \*\*\*\*\* – 3 дяла.

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза, която да даде заключение за пазарната стойност на недвижимия имот, предмет на делбата и неговата поделяемост, при възнаграждение в размер **300лв.**, вносими от ищите поравно, в едноседмичен срок от влизане на решението в сила.

ОПРЕДЕЛЯ за Вещо лице инж. С. Стефанова.

Решението може да се обжалва чрез Плевенски районен съд пред Плевенски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му с въззивна жалба.

Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_