

# ПРОТОКОЛ

№ 96

гр. Бургас, 02.11.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павел Ал. Ханджиев

Членове: Илияна Т. Балтова  
Д. Д. Щерева

при участието на секретаря Станка Ст. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Илияна Т. Балтова Въззивно търговско дело № 20232001000213 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:40 часа се явиха:

Въззивникът К. М. П., редовно призован, не се явява и не се представлява. Постъпило е становище от неговия процесуален представител адв. Д. Г., който заявява, че е възпрепятстван да присъства в днешното открито съдебно заседание, но не възразява то да се гледа в негово отсъствие.

За въззиваемия „Тринекс Дизайн“ ООД, редовно призован, се явява адв. Д. А., заедно с управителите на дружеството Н. Х. и Р. Д..

Третите лица помагачи „МАК мебел“ ООД и ЕТ „Красимир Манолов – МАК“, редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва**, съгласно свое Определение № 234 от 06.10.2023 г., с което е приета е за допустима въззивната жалба на К. М. П. против Решение № 240 от 25.07.2023 г., постановено по т.д. № 270/2022 г. по описа на Окръжен съд – Бургас и делото е внесено за

разглеждане в открито съдебно заседание.

Съдът докладва постъпило на 11.10.2023 г. искане за отправяне на преюдициално запитване от процесуалния представител на въззивника ищец.

Съдът докладва постъпило становище по това искане от адв. Д. А., като пълномощник на въззиваемия.

Съдът докладва, че в становището на въззивника ищец от 01.11.2023 г. се съдържа изявление, че страната поддържа въззивната жалба и искането за отправяне на преюдициално запитване.

АДВ. А.: Оспорваме подадената въззивна жалба, поддържаме подадения от нас отговор на въззивна жалба. По отношение искането за преюдициално запитване считам, че не са налице необходимите предпоставки за това. Изцяло поддържам писменото си становище от 20.10.2023 г., поради което считам, че искането следва да бъде оставено без уважение. Запозната съм с проекто-доклада на съда и определението от 06.10.2023 г. и нямам възражения по него. Нямаме доказателствени искания. Представям списък на разноските.

По отправеното от въззивника искане за преюдициално запитване, настоящият състав намира, че в случая не са налице предпоставките на чл. 628 ГПК, поради което то е неоснователно и следва да се остави без уважение. Настоящият съдебен състав няма колебания относно смисъла и значението на сочената в искането разпоредба от Директива /ЕО/ 2004/48 и транспонираната разпоредба на българския закон, които разпоредби не оставят съмнение относно начина, по който следва да бъдат тълкувани.

По тези съображения и на основание чл. 629, ал. 3 ГПК, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на въззивника К. М. П., чрез адв. Д. Г. за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз.

Определението не може да се обжалва.

По доказателствата съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА** събирането на доказателства по делото.

**ДАВА** ход на устните състезания.

АДВ. А.: Уважаеми апелативни съдии, считам подадената въззивна жалба за изцяло неоснователна. На първо място, не беше безспорно доказана активната процесуална легитимация на ищеца въззивник. На следващо място, видно от събраните по делото доказателства, процесните изображения не съдържат идентификационен знак на автора, не се доказва и обемът от предоставени права на третото лице „МАК Мебел“ ООД като разпространител на снимки. Наличието на идентификационен знак във фотографски изображения е изискване както на нашия Закон за авторското право и сродните права, така и на Директива 2004/48/, и на Бернската конвенция, към която тя препраща. И съответно липсата на такъв знак и последвалото съдебно дело сочат опит на автора да се ползва от собственото си неправомерно поведение. Освен това считам, че презюмираната от закона вина беше успешно оборена от нас, тъй като представляваното от мен дружество не е знаело и не е могло да знае, че е в нарушение на Закона за авторското право и при най-добрата положена грижа. Въззиваемата страна е получила изображенията от трето лице с убеждението, че същите не са професионални, респ. защитен обект по смисъла на закона. Т.е. не може да се вмени вина на въззиваемия, заради чужда небрежност и съответно въвеждането им в заблуждение.

Ето защо считам, че от всички събрани по делото доказателства се доказва, че виновното поведение в случая е на „МАК Мебел“ ООД, като възложител на заснемането и последващ разпространител, а не на „Тринекс Дизайн“ ООД.

Следва да се отбележи още, че заснетият обект също е защитен дизайнерски проект, като фотографът не е получил разрешение от дизайнерското бюро. Ето защо считам, че не само по основание, а и по размер не бяха доказани както имуществените, така и неимуществените вреди, за което съм изложила подробни аргументи в отговора на жалбата, затова няма

да ги повтарям.

Моля, с оглед изложеното, да отхвърлите изцяло подадената въззивна жалба и потвърдите Решение № 240/25.07.2023 г., постановено по т.д. № 270/2022 г. на Бургаския окръжен съд, както и да ни присъдите разноските по делото.

Съдът счита делото за изяснено и обяви, че ще произнесе решението си в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 09.50 ч.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_