

ПРОТОКОЛ

№ 458

гр. Сливен, 06.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

Членове: Галина Хр. Нейчева
Гергана Огн. Симеонова

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. Х.А
и прокурора Х. Д. Х.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Хр. Нейчева Въззивно частно наказателно дело № 20232200600566 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – Сливен, редовно призована, се явява прокурор Х..

Обвиняемият В. Д. К., редовно призован, се явява лично и с адв.Х. К., редовно упълномощен от досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.К.: Да се даде ход на делото.

ОБВ.К.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го докладва.

Производството пред настоящата инстанция е образувано по жалба от защитника на обв.В. К. – адв.Х. К., срещу определение от 29.09.2023 г. по ЧНД № 1270/2023 г. по описа на Районен съд - Сливен, с което по отношение на обв.К. е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

В жалбата се изразява несъгласие с постановеното от РС – Сливен определение, като се счита същото за неправилно, необосновано и

незаконосъобразно и се излагат съображения в тази насока.

Искането е въззивният съд, след като се запознае с материалите по делото, представените медицински документи и изложените от защитата аргументи да приеме, че определената от РС Сливен мярка за неотклонение Задържане под стража по отношение на обв.К. не отговаря на целите по чл.57 от НПК и да определи по-лека мярка, а именно Парична гаранция в подходящ размер или Домашен арест, за да може обв.К. да провежда успешно лечение.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

СТРАНИТЕ: Няма да сочим доказателства.

Съдът намира, че следва да приобщи към доказателствения материал по делото материалите, съдържащи се в приложеното ЧНД № 1270/2023г. по описа на РС – Сливен и приложеното към него ДП № 402/2023 година по описа на ГД „БОП“, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА към доказателствения материал по делото цитираните по - горе материали.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания. Да се приключи съдебното следствие и да се даде ход на съдебните прения.

АДВ.К.: Нямаме искания по доказателствата. Да се приключи съдебното следствие.

Съдът, с оглед становището на страните, намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което следва да се приключи съдебното следствие и да се даде ход на съдебните прения.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, считам жалбата срещу мярката за неотклонение за неоснователна и като такава моля да бъде оставена без уважение. Доводите ми са следните: касае се за етап от досъдебното разследване, при който действително е възможно недостатъчно прецизно изписване на текстовата част на диспозитива, по който е привлечен обвиняемия, но считам, че това не се отразява на законосъобразността на съответното действие. Касае се за деяние, квалифицирано като извършено при условията на продължавано престъпление, поради което въпроса относно влизането в сила на съответната алинея от текста ще бъде прецизирана на по-късен етап. В същата насока споделям изложеното в жалбата относно липсата на квалификация в текста за опасен рецидив, но също намирам, че това не касае законосъобразността на самото действие. С оглед на казаното от мен, отчитайки наличието на доказателства, които към настоящия етап са достатъчни за извеждане съответното предположение относно авторството на деянието, считам че мярката за неотклонение отговаря на целите, предвидени в закона и като такава моля да бъде потвърдена.

АДВ.К.: Уважаеми окръжни съдии, когато внасяхме жалбата срещу определението на съда нямаше мотиви. Ще започна с това, че в основата на определението се сочи обстоятелството, че обвинението е за тежко престъпление, което се наказва с над 5 години Лишаване от свобода, което не е истина. Не е истина това, защото през описания период за такова деяние наказанието е било до 5г. Лишаване от свобода и няма никакво съмнение в материалите по делото, че така стоят нещата. Не е истина, че е за тежко престъпление, а първоинстанционният съд на това се е обосновал. Предвиденото наказание се явява като основание да се твърди, че има опасност да извърши друго престъпление или лицето да се укрие, което противоречи на основния принцип на правото за прилагането на закона, който е бил в сила към момента. Точно с това се обосновава в определението си РС, че има опасност да извърши друго престъпление или да се укрие, с оглед на това, че е обвинен за тежко престъпление. Няма тежко престъпление. В определението на съда и в мотивите няма нито дума за оспорената квалификация на деянието, а именно за липса на всякакви доказателства за

склоняване на непълнолетната дъщеря на обвиняемия към участие в нещо, което ще се показва. Няма и запетайка в тази връзка в материалите по делото нито в показанията на момичето, нито в показанията на нейната майка. Нещо, което се показва действително виртуално и симулирано съвкупление или блудствени действия. Няма такива данни. Данните по делото са за това, че обвиняемият е склонявал момичето да осъществят полов акт, което колкото и цинично, и отблъскващо да е, не е съставомерно деяние по НК. Или поне не е съставомерно деяние по описания текст от прокуратурата. Няма да споря, че по делото наистина има данни за извършено престъпление. По делото има данни за извършено престъпление по чл.159 ал.2 от НК за това, че по определен начин със съобщителна техника е показвал тези снимки, приложени по делото, но това деяние се наказва с Лишаване от свобода до 2г. Така е предвидил законодателят, явно не е бил толкова възмутен от всичко това, което се случва. На основата на тези аргументи Ви моля да приемете следното: На първо място, че по делото липсват данни за обосновано предположение обвиняемият да е извършил престъплението, в което е обвинен. На второ място, че дори да приемете, че е осъществен състава на това обвинение, то деянието е извършено преди изменения на НК с ДВ бр.53/22г. и към него момент деянието е наказвано с до 5г. Лишаване от свобода и отпада всякаква обоснованост за тежко престъпление. На трето място - липсват конкретни данни за това, че обвиняемият може да извърши друго престъпление или да се укрие. Навремето си е изтърпял наказанието, освободен е условно-предсрочно. Не е извършвал престъпления. Това са данни, на които можем да се позовем, че няма опасност да извърши друго престъпление, както и да се укрие. Тези обстоятелства, наред с тежкото здравословно състояние - той взема лекарства по схема, отрязани са парчета вена от крака му, които са присадени към сърцето, и ако не взема лекарства по схема и навреме съществува опасност за живота му, тези данни предполагат една по-лека мярка за неотклонение, а именно Домашен арест или Парична гаранция. Тук си позволявам да вметна, че извода на РС за това, че като не работи обвиняемият не може да си плати гаранцията, е несъстоятелен. Той има близки - баща, майка, хора с добро име в обществото. Ако не я плати има предвиден ред в закона. Моля при вземане на решението си водещ момент да не е възмущението от случая, което аз напълно споделям, а водещ момент да бъде обоснованото прилагане на материалните и

процесуални норми на закона, и както казах здравословното състояние на обвиняемия. Ще си позволя да кажа, че несъстоятелна е и поднесената теза за работно обвинение. Защото за такова обвинение говорим относно технически подробности на диспозитива на обвинението, а не при очевидна несъстоятелност на самото деяние. Накрая ще се обърна и към прокурора, че ако нямаше снимков материал на основата на другите материали по делото никой прокурор няма да започне ДП, още по малко да поиска мярка за неотклонение задържане под стража за това деяние, за което както казах вече то е леко наказуемо. На тази основа се обръщам с молба да се произнесете с определение и да определите на обвиняемия мярка за неотклонение Парична гаранция или в най-лошия случай Домашен арест, за да може да се лекува и да остане жив.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обв.В. К..

ОБВ.К.: Съгласен съм с това, което каза адвокатът ми.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на обв.В. К..

ОБВ.К.: Искам по-лека мярка. Срамувам се за снимките, нищо друго не съм направил. 4г. съм без работа. Съжалявам, срамувам се. Нямам цел с която да съм прашал тези снимки на дъщеря ми.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

Съдът, след тайно съвещание, ОБЯВИ определението си.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10.25 часа.

Председател: _____

Секретар: _____