

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 451

гр. Варна, 16.06.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на
шестнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалена Кр. Недева

Членове: Диана Д. Митева
Даниела Д. Томова

като разгледа докладваното от Магдалена Кр. Недева Въззивно търговско
дело № 20233001000296 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе пред вид следното :

Производството по делото е по реда на чл.267 ГПК.

Образувано е по подадена въззивна жалба от „ТЕРЕМ - КРЗ Флотски арсенал – Варна“ ЕООД, ЕИК 103882821 против решение № 25/19.01.2023г. на Варненския окръжен съд, търговско отделение, постановено по т.д. № 354/21г. в частта, в която дружеството е осъдено да заплати на „ЕМАКС“ ООД, ЕИК 118549445, със седалище и адрес на управление гр. Силистра, ул. "Петър Бояджиев", № 39Б сумата **50 297.32 лв.**, представляваща стойност на необходимите разноски – материали, труд, транспорт и обработка, за извършване на работа изцяло в чужд интерес, представляваща събиране, транспортиране и обработка на 70.820 т. опасни отпадъци, с кодове – 160708, 130403 и 160708 и транспортиране на 12.000 т. опасни отпадъци, с код 130403, ведно със законната лихва, считано от депозиране на исковата молба – 09.06.2021 г., до изплащането, както и сумата **6 354.68 лв.**, разноски по делото, на осн. чл. 61, ал. 1 ЗЗД и чл. 78, ал. 1 ГПК. В нея са изложени доводи за неправилност и незаконосъобразност на решението в обжалваната част. Съдът не се е съобразил с влязлото в сила решение на ВнАпС по в.т.д. 617/19г. и не е приложил чл.299 ал.1 ГПК, предвид на това, че спорът вече е решен и не може да бъде пререшаван. Изразява се и несъгласие с мотивите на съда относно приложението на чл.61 ал.1 ЗЗД, тъй като според СИЕ посочените отпадъци имат полезна стойност и следователно ответното

дружество трябва да получа заплащане за тях, а не то да заплати. Невярно е твърдението, че работата е извършена от ищеца без да е налице възлагане по договор между страните от 04.04.2018г. При наличието на унищожен договор съдът е трябвало да прецени правилно дали ищецът е трябвало да получи суми за водене на работа или да заплати, като неправилно и немотивирано е възприел, че ищецът трябва да получи възнаграждение. СИЕ не е дала оценка каква е ползната стойност на посочените суровини. В тази връзка съдът няма как да прецени дали тя е по-голяма от всички описани в експертизата дейности и кой на кого следва да плати. Моли обжалваното решение да бъде отменено и вместо него постановено друго, по съществото на спора, с което предявеният иск бъде отхвърлен изцяло.

В законоустановения срок е постъпил писмен отговор от ответната по жалбата страна, в който се релевират доводи за нейната неоснователност и се иска от съда същата да бъде оставена без уважение, а решението в обжалваната част бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Доказателствени искания не са направени.

Съдът, след преценка на доказателствата по делото намери следното :

Жалбата е подадена в срок от надлежна страна в процеса и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството по делото в открито съдебно заседание на 03.10.23г. от 13, 30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____