

РЕШЕНИЕ

№ 1500

гр. С., 28.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 22 -РИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: В. АНГ. Г.

като разглежда докладваното от В. АНГ. Г. Административно наказателно дело № 20211110211967 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 – чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на С. С. С. срещу наказателно постановление (НП) № 2880/2020 от 18.01.2021г., издадено от началника на отдел „Митническо разузнаване и разследване (МРР) Югозападна” при Главна дирекция МРР към ЦМУ на Агенция „Митници”, с което на основание чл.100, ал.2, вр. чл.108а, ал.1 и чл.124, ал.1 и чл.128, ал.2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1 000 (хиляда) лева за нарушение на чл.108, ал.1, вр. чл.100, ал.2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) и са отнети в полза на държавата 116 /сто и шестнадесет/ броя кутии цигари, фабрично запечатани, облепени с валиден бандерол за платен акциз в Р.България, както и 4 /четири/ отворени кутии цигари.

В жалбата се посочва, че издаденото НП е незаконосъобразно и неправилно. Твърди се, че откритите в хода на проверката цигари не са собственост само на жалбоподателя, тъй като имало още две семейства, живущи в същата къща. Жалбоподателят настоява, че дала обяснения при съставянето на АУАН, но същите не са отчетени от актосъставителя. Излагат

се съображения за това, че не е осъществен състав на нарушение по чл.100, ал.2 от ЗАДС, тъй като жалбоподателят не е продавал въпросните кутии цигари, както и че нито в АУАН, нито в НП е посочено, същата да е извършвала търговска дейност. Иска се отмяна на НП и връщане на отнетите от жалбоподателя вещи.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомена, не се явява, не се представлява от процесуален представител.

Въззиваемата страна (и наказващ орган) се представлява от процесуален представител, като жалбата се поддържа, с искане за потвърждаване на НП и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като изслуша становището на страните, служебно провери изцяло атакуваното наказателно постановление, обсъди доказателствените материали (поотделно и в тяхната съвкупност), съобрази законовите разпоредби, намери за установено следното:

По фактическите обстоятелства и доказателствените материали:

На 28.05.2020г. около 16:30 ч. в гр. С. св. Н. П. и нейни колеги, служители в 03 РУ-СДВР, извършили проверка на помещение, обособено като магазин за хранителни стоки, находящо се на ул. „М.” № 35. На мястото установили жалбоподателя С. С. С.. В хода на проверката открили 6 (броя) кутии цигари, марка „Dunhill,, син; 4 (четири) броя кутии цигари, марка „Dunhill essence” тъмен; 6 (шест) броя кутии цигари марка „Dunhill essence” светъл; 1 брой кутия цигари, марка „Davidoff”; 6 (шест) броя кутии цигари, марка „King” червен; 8 (осем) броя кутии цигари, марка „” черен; 7 (седем) броя кутии цигари, марка „” светли къси; 9 (девет) броя кутии цигари, марка „Rothmans” светли дълги; 11 (единадесет) броя кутии цигари, марка „Karelia blue 100”; 15 (петнадесет) броя кутии цигари, марка „Karelia”; 4 (четири) броя кутии цигари, марка „Parliament”; 6 (шест) броя кутии цигари, марка „Parliament aqua blue 100”; 5 (пет) броя кутии цигари, марка „Sobranie” черен; 9 (девет) броя кутии цигари, марка „Ome”; 11 (единадесет) броя кутии цигари, марка „Vogue”; 5 (пет) броя кутии цигари, марка „Marlboro, къси; 3 (три) броя кутии цигари, марка „Marlboro touch XL”, както и 4 отворени кутии цигари- 1 бр. кутия цигари с марка „Rothmans” с 10 къса цигари, 1 бр. кутия цигари с марка „Karelia” с 8 къса цигари, 1 бр. кутия с марка „King” с 12 къса

цигари и 1 бр. кутия с марка „Marlboro” с 11 къса цигари. Към момента на проверката не било представено разрешение за търговия с тютюневи изделия.

С протокол за доброволно предаване С. предала 116 (сто и шестнадесет) бр. фабрично запечатани кутии и 4 (четири) бр. отворени кутии цигари, всички с акцизен бандерол на Р България.

На 06.07.2020г. служители от отдел МРР Югозападна извършили физически оглед на веществените доказателства и съставили констативен протокол.

Св.М.П. преценила, че е извършено административно нарушение, затова съставила (след покана, изпратена с обратна разписка на 29.07.2019г. и след като не се явила С.) против жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение (АУАН) рег. № 1746/ 28.08.2020г. за това, че същата на посочените дата, място и време, в качеството си на физическо лице, което не е едноличен търговец, предлагала в помещение, обособено като магазин за хранителни стоки, тютюневи изделия - 116 (сто и шестнадесет) бр. кутии цигари (акцизни стоки) от различни марки, облепени с валиден бандерол за платен акциз в България, в нарушение на разпоредбата на чл.108а, ал.1 вр. чл.100, ал.2 от ЗАДС. АУАН е съставен в присъствие на двама свидетели, както и на жалбоподателя С., подписала акта без възражения и/или обяснения. При последващо явяване на жалбоподателя, са снети обяснения; същата заявила, че не е знаела, че е необходимо да има документ за цигарите.

Писмени възражения в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН не са представени.

Въз основа на съставения АУАН, на 18.01.2021г. началникът на отдел „Митническо разузнаване и разследване (МРР) Югозападна” при Главна дирекция МРР, към ЦМУ на Агенция „Митници”, овластен със Заповед № ЗАМ-43/32-8734 от 07.01.2019г. на Директора на Агенция „Митници” да издава НП за нарушения по ЗАДС, издал процесното НП № 2880/2020 от 18.01.2021г., в което били описани горепосочените обстоятелства по твърдяното административно нарушение, като наказващият орган приел, че жалбоподателят е нарушил разпоредбата на чл.108, ал.1, вр. чл.100, ал.2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС). С НП на основание чл.100, ал.2, вр. чл.108а, ал.1 и чл.124, ал.1 и чл.128, ал.2 от ЗАДС на С. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1 000 (хиляда) лева, а

предметът на нарушението е отнет в полза на държавата. НП е връчено, със съдействието на органите на МВР, на 20.07.2021г. на жалбоподателя.

Фактическата обстановка по делото първостепенният съд установи въз основа на **гласните доказателства**, съдържащи се в показанията на разпитания в хода на съдебното следствие свидетел М. М. П., както и събраните по делото и по надлежния процесуален ред на чл.283 от НПК **писмени доказателства** – съставения АУАН (с рег. № 1746/28.08.2020г.), заповед № ЗАМ-43/32-8734/07.01.2019г. на директора на Агенция „Митници”, писмо за връчване на НП, приемо-предавателен протокол от 01.06.2020г., констативен протокол от 06.07.2020г., писмени обяснения от 28.08.2020г., справка УРИ от 29.05.2020г., приемо-предавателен протокол от 28.05.2020г., протокол за доброволно предаване от 28.05.2020г.

Съдът възприе *показанията на свидетеля М.П.* като достоверни, обективни, логични и непротиворечиви, тъй като макар и недостатъчно подробни, същите съдържат достатъчно данни за обстоятелствата по съставянето на АУАН, като непълнотата в показанията на свидетеля се допълва от наличните по делото писмени доказателства и затова съдът кредитира тези показанията.

Първоинстанционният съд кредитира и *писмените доказателства* по делото, доколкото същите са надлежно приобщени към доказателствената съвкупност, като същите са в унисон с гласните доказателства, събрани в хода на съдебното следствие, подкрепят ги и доизясняват фактическите обстоятелства в разглежданата хипотеза. В тази връзка настоящият състав на съда счита, че събраният доказателствен материал е еднопосочен и еднозначен по съдържание, което не налага обсъждането му по реда на чл.305, ал.3, изр.2 от НПК поотделно и в съвкупност.

Установените фактически обстоятелства водят до следните **правни изводи на настоящата инстанция:**

Жалбата е подадена от легитимирано лице (нарушител), в срока за обжалване по чл.59, ал.2 от ЗАНН (НП е връчено на 20.07.2021г., а жалбата е от 26.07.2021г.), и е насочена срещу обжалваем (подлежащ на съдебен контрол) административнонаказателен акт, и в този смисъл е процесуално *допустима*.

Разгледана по същество, жалбата е **основателна**.

Съставът на първостепенния съд счита, че правилата за компетентност при съставянето на АУАН, съответно при издаването на НП, не са нарушени, доколкото митнически орган, заемащ длъжност „инспектор” е съставил АУАН, а НП е издадено от упълномощено от директора на Агенция „Митници” длъжностно лице. В този смисъл, разпоредбата на чл.128, ал.2 от ЗАДС е спазена.

АУАН е съставен в съответствие с разпоредбите на чл.40 ЗАНН, в присъствие на нарушителя. Поради липса на свидетели-очевидци АУАН е съставен в присъствие на двама други свидетели. Той е подписан от свидетелите (вкл. и от актосъставителя) и е връчен на жалбоподателя за запознаване и подписване, като му е дадена и възможност да изложи възражения – било в самия АУАН, било писмени, в съответния срок.

В разглеждания случай съставеният АУАН и издаденото въз основа на него НП съответстват на изискванията на императивните разпоредби на чл.36 – 41 от ЗАНН (за АУАН). По отношение на изискванията, закрепени в чл.42, ал.1 от ЗАНН, настоящият съдебен състав смята, че е налице съществено процесуално нарушение, а именно: нарушена е разпоредбата на чл.42, ал.1, т.4 от ЗАНН. В АУАН липсва подробно описание на нарушението, отбелязана е само датата на извършената проверка, лицето, установено на мястото, и откритите вещи. Липсва информация относно това, къде точно са се намирали въпросните цигари, както и други допълнителни данни, от които да се направи неоспорим извод за фактическата обстановка. В този смисъл, фактическата обстановка се явява неизяснена. Що се отнася до НП, порок от същото естество съществува и при него. НП не съдържа законовите реквизити по чл.57, ал.1 от ЗАНН, доколкото липсва подробно описание на административното нарушение и конкретните обстоятелства по извършването му. По тази причина съдът смята, че е налице съществено процесуално нарушение.

Съдебният състав обаче намира за необходимо, въпреки това, да разгледа спора по същество, с оглед пълнотата на изложението. Съгласно разпоредбата на чл.108а, ал.1 от ЗАДС, лице, което съхранява, предлага или продава в търговски складове или обекти тютюневи изделия в нарушение на чл. 100а, се наказва с глоба от 1000 до 3000 лв., съответно му се налага имуществена санкция в размер от 2000 до 5000 лв. Разпоредбата на чл.100а,

ал.2 от ЗАДС забранява предлагането и продажбата на тютюневи изделия от физически лица, които не са еднолични търговци. Относно субекта на нарушението, в казуса има годин субект - физическо лице - като безспорно е установено в хода на производството, че въпросното физическо лице не е търговец. Относно предмета на нарушението: в случая предметът отговаря на предмета, посочен в състава на въпросното административно нарушение, а именно: тютюневи изделия. По отношение на изпълнителното деяние обаче (предлагане и продажба), настоящият съдебен състав счита, че не са налице достатъчно доказателства, от които да бъде изведен безспорно и категорично изводът за извършено от сочения за нарушител изпълнително деяние. За да е осъществен състав на вмененото на жалбоподателя административно нарушение, следва да се установи по безспорен начин, че същата като физическо лице е предлагала за продажба процесните кутии цигари, без да се допусне по какъвто и да е начин обвинителната теза да почива на предположения. Административнонаказващият орган /АНО/ дори не е направил опит да докаже твърденията си. В АУАН и в НП не са налице каквито и да било конкретни данни, които да доказват извършеното нарушение, освен това липсва и информация относно това, къде и как са открити въпросните кутии цигари, продавало ли ги е лицето и т.н. Действително, в констативния протокол е описано, че същите цигари са намерени на *рафт до прозореца*, но това само по себе си не навежда на извършване на конкретното изпълнително деяние. Подробният анализ на събраните по делото доказателства налага извода, че не се установи по безспорен начин, жалбоподателят да е собственик или държател на проверявания обект, както и не се установи, тя да е собственик на всички иззети кутии с цигари, и най-вече, кутиите с цигари да са предлагани с цел продажба лично от нея на процесната дата, в нарушение на разпоредбата на чл. 100а, ал. 2 ЗАДС. По отношение на субективния елемент от състава на нарушението- вината - настоящият състав не намира за необходимо да го коментира, доколкото вече бе установено, че в хода на производството не е доказано по безспорен и несъмнен начин извършването на коментираното изпълнително деяние.

Само за пълнота на изложението: и в случай, че не бяха допуснати процесуални нарушения и извършеното нарушение беше доказано от АНО - размерът на наложената глоба съответства на определения по закон /1 000 лв./

в неговия минимум, съобразно предвиденото в санкционната част на разпоредбата на чл.108а, ал.1 от ЗАДС, поради което АНО правилно е приложил материалния закон, що се отнася до налагането на наказанието, и също така правилно е постановил отнемане на вещите, предмет на нарушението, в полза на държавата.

По искането за разноси, направено в последното съдебно заседание от страна на процесуален представител на въззиваеманат страна, съдът намира, че същото не следва да бъде уважено. Според разпоредбата на чл. 63д, ал.1 от ЗАНН в производствата пред районния съд страните имат право на присъждане на разноси по реда на Административнопроцесуалния кодекс. АПК от своя страна предвижда, че ответникът има право на разноси, когато съдът отхвърли оспорването. В настоящия случай не сме в тази хипотеза, тъй като този състав на първоинстанционния съд счита жалбата за основателна, а НП за незаконосъобразно и неправилно. Затова искането за присъждане за разноси за юрисконсултско възнаграждение следва да бъде оставено без уважение.

При тези изложени съображения настоящият съдебен състав приема, че атакуваното НП е неправилно и незаконосъобразно, налице са допуснати в хода на производството съществени процесуални нарушения и неправилно прилагане на материалния закон, затова НП следва изцяло да бъде отменено, поради което и на основание *чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН* Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло като неправилно и незаконосъобразно наказателно постановление (НП) № 2880/2020 от 18.01.2021г., издадено от началника на отдел „Митническо разузнаване и разследване (МРР) Югозападна” при Главна дирекция МРР към ЦМУ на Агенция „Митници”.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК и на основанията по НПК, пред Административния съд – С.-град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____