

РЕШЕНИЕ

№ 603

гр. Търговище, 04.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, IX СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимира Ив. Колева

при участието на секретаря К. Ал. К.
като разгледа докладваното от Красимира Ив. Колева Гражданско дело № 20233530100754 по описа за 2023 година

Предявен е иск за сумата от 2256.97 лв., представляваща сбора от стойността на заплатени щети 507.36лв.+1719.61 лв. и стойността на ликвидационните разходи в размер на общо 30 лева, представляващи регресно вземане за платено обезщетение за имуществени вреди, ведно със законната лихва считано от подаване на исковата молба 05.06.2023г., до окончателното им заплащане, с правно основание чл.500 ал.1 т.1, т.2 и т.3 от КЗ.

Ищецът – “ДЗИ-Общо застраховане” ЕАД твърди в исковата си молба, че между него и „Пътинженерингстрой-Т“ ЕАД, ЕИК 835009611 е сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, за притежавания от юридическото лице багер товарач „Хидромек НМК 102 В“, рег. № *****, рама № *****. Договорът е обективиран в комбинирана застрахователна полица № BG/06/119002406263 от 20.08.2019 год., материализираща и удостоверяваща възникването на застрахователното правоотношение за срок и застрахователно покритие от 12 /дванадесет/ месеца, считано от 00:00 ч. на 23.08.2019 год. до 23:59 ч. на 22.08.2020 год.

На 20.05.2020 год., в 15:00 ч., в гр. Омуртаг, в участък от пътя в ремонт на кръстовището на ул. „Генералска“ с ул. „Климент“ е настъпило пътно-транспортно произшествие, при което са били нанесени щети на лек автомобил „Опел Астра“, рег. № ***** и на 15,50 м. ограда от каменни блокчета на ПГ „Симеон Велчев“, която е била разрушена. Произшествието е било посетено от органите на ПИПК РУ Омуртаг, при ОД на МВР - гр. Търговище, от които е бил съставен Протокол за ПТП № 1629443/21.05.2020 год. Установено е, че причина за настъпилия пътен инцидент е неправомерното поведение на

ответника, който като водач на багер товарач „Хидромек НМК 102 В“, рег. № ***** след паркиране на превозното средство, не е взел мерки то да не се приведе в движение или да потегли само, вследствие на което първо е настъпил удар в лек автомобил „Опел Астра“, рег. № *****, след което и в оградата от каменни блокчета на ПГ „Симеон Велчев“-гр. Омуртаг, представляващо нарушение на разпоредбата на чл. 96 от ЗДвП. В протокол за ПТП № 1629443/21.05.2020 год. е посочено, че ответникът е напуснал мястото на произшествието, без да окаже съдействие за установяването на вредите, поведение, представляващо нарушение на разпоредбата на чл. 123, ал. 1, т. За от ЗДвП.

От контролните органи, на Г. Н. Г. е бил съставен АУАН сер. АА №235540/21.05.2020 год.

На 22.05.2020 год. от Л. М. А., в качеството ѝ на представител на собственика на увредения лек автомобил „Опел Астра“, рег. № ***** „Майстеп Импекс“, ЕООД, е подадено уведомление за щета, по което е образувана преписка, заведена под № 43082512000451. На автомобила е извършен оглед, за който е съставено опис- заключение по щета № 43082512000451 от 22.05.2020 год. При извършения оглед са констатирани увреждания по следните детайли на автомобила: - предна броня - 1 час ремонт и боядисване; - ляв фар - за подмяна; - преден ляв калник - за подмяна и боядисване; -подкалник РУС преден ляв - за подмяна; - решетка на предна броня средна - за подмяна; -кора под предна броня - за подмяна; - странично огледало ляво ел. - за подмяна и боядисване; - основа на преден калник ляв - 2 степен за ремонт и боядисване. Съгласно изготвената от експерти при застрахователя калкулация по преписката, стойността на предвидените ремонтно-възстановителни дейности по увреденото превозно средство е както следва:

- подмяна на детайли и материали - 276,76 лв.;
- демонтаж и монтаж - 72,80 лв.;
- ремонт-33,60 лв.;
- труд за боядисване - 72,80 лв.;
- боя и допълнителни материали - 46,40 лв.;
- камера-5,00 лв.

Определеното застрахователно обезщетение в размер на 507,36 лв. е било изплатено по посечената от представителя на „Майстеп Имепкс“ ЕООД банкова сметка на 02.06.2020 год.

На 22.05.2020 год. от Л. М. А., в качеството ѝ на заместник- директор на ПГ „Симеон Велчев“ - гр. Омуртаг, за причинените увреждания на каменна ограда на гимназията, е депозирано уведомление за щета, по което е образувана преписка, заведена под № 43082512000453. На същата дата е бил извършен и оглед на увредената ограда от представител на застрахователя, Л. А. и вещо лице инж. Х. Й. С., за което е съставен опис на увреденото или унищожено имущество. В документа са описани 15,50 м. увреждания на ограда от каменни блокчета. Съгласно представеното от инж. Й.-С. експертно заключение,

възстановяването на оградата, в повредения участък, е следвало да бъде извършено чрез зидария на обща стойност 1719,61 лв.

Определеното застрахователно обезщетение в размер на 1719,61 лв. /хиляда седемстотин и деветнадесет лева и шестдесет и една стотинки/, за възстановяването на оградата на професионалната гимназия, е било изплатено по посочената от заместник-директора Л. М. А. банкова сметка на 15.06.2020 год.

Предвид факта, че процесното ПТП е било причинено от ответника, като водач на увреждащия багер товарач „Хидромек НМК 102 В“, рег. № *****, който е напуснал мястото на произшествието преди идването на органите за контрол на движение по пътищата, с което свое поведение се е отклонил виновно от проверка за алкохол, наркотици или други упойващи вещества, за „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД се порождат правото на регресна претенция срещу Г. Н. Г., ЕГН *****, на основание чл. 500, ал. 1, т. 1 от Кодекс за застраховането.

На Г. Н. Г. са изпратени по две регресни покани по всяка от застрахователните преписки, но плащане не е настъпило и към момента регресната претенция на дружеството не е удовлетворена.

Ищецът - „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД, моли съдът да постанови решение, с което да осъди ответника- Г. Н. Г. да заплати сумите, както следва:

507,36 лв. , представляващи изплатено застрахователно обезщетение за щети, причинени на лек автомобил „Опел Астра“, рег. № ***** при ПТП, настъпило на 20.05.2020 год., в гр. Омуртаг, виновно причинено от Г. Г., чиято отговорност като водач на багер товарач „Хидромек НМК 102 В“, рег. № ***** е била покрита по силата на застрахователна полица № BG/06/119002406263 от 20.08.2019 год. по риска „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба в съда до деня на окончателното изплащане на сумата;

1719,61 лв., представляващи изплатено застрахователно обезщетение за щети на 15,50 м. увреждания на ограда от каменни блокчета на ПГ „Симеон Велчев“ — гр. Омуртаг, нанесени при ПТП, настъпило на 20.05.2020 год., в гр. Омуртаг, виновно причинено от Г. Г., чиято отговорност като водач на багер товарач „Хидромек НМК 102 В“, рег. № ***** е била покрита по силата на застрахователна полица № BG/06/119002406263 от 20.08.2019 год. по риска „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба в съда до деня на окончателното изплащане на сумата;

30,00 лв. представляващи разноски по ликвидация на щета № 43082512000451 и № 43082512000453, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда до деня на окончателното изплащане на сумата, както и разноските по делото.

Редовно призован в открито заседание няма упълномощен процесуален представител. Постъпила е писмена молба Вх.рег.№ 10356/28.11.2023г., 9.56 ч. от упълномощения процесуален представител – адв. П. В. П.-Д., с която се поддържа иска така, както е

предявен, ведно с разноските по делото.

Ответникът – Г. Н. Г. от гр. Търговище, редовно уведомен за исковата молба, няма писмен отговор. Няма изразено становище по исковете, няма направени процесуални или доказателствени искания. Редовно призован, ответникът се яви лично в откритото съдебно заседание и заяви, че е получил препис от исковата молба на 28.09.2023г., както и от писмените доказателства към нея. Вярно е всичко изложено в исковата молба. Само за едната щета не му харесва посоченото, че са писали, че е оградата е 15 метра, а тя е около 5 метра. Признава, че наистина е настъпило такова автопроизшествие и няма да спори за една ограда. Багерът е потеглил, ударил е колата на госпожата и част от оградата на училището „Симеон Велчев“ в гр. Омуртаг. Съставили са му АУАН и Наказателно постановление за глоба. Признава, че е станало това ПТП през 2020г. и са причинени вреди. Не спори, че са изплатени застраховки на пострадалите лица. Не знае да са му изпращали регресни покани от ДЗИ. Съгласен е да заплати претендираните суми на ищеца-ДЗИ, но ако може на разсрочено плащане. В хода на устните състезания ответникът потвърди, че признава фактическите обстоятелства. Скоро е започнал работа и моли да бъде на разсрочено плащане заплащането на сумата на ищеца.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Няма спор между страните по делото, че между ищеца – „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД и „Пътинженерингстрой-Т“ ЕАД, ЕИК 835009611 е сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, за притежавания от юридическото лице багер товарач „Хидромек НМК 102 В“, рег. № *****, рама № *****. Договорът е обективизиран в комбинирана застрахователна полица № BG/06/119002406263 от 20.08.2019 год., материализираща и удостоверяваща възникването на застрахователното правоотношение за срок и застрахователно покритие от 12 /дванадесет/ месеца, считано от 00:00 ч. на 23.08.2019 год. до 23:59 ч. на 22.08.2020 год.

Безспорно се установи от писмените доказателства, че на 20.05.2020 год., в 15:00 ч., в гр. Омуртаг, в участък от пътя в ремонт на кръстовището на ул. „Генералска“ с ул. „Климент“ е настъпило пътно-транспортно произшествие, при което са били нанесени щети на лек автомобил „Опел Астра“, рег. № ***** и на 15,50 м. ограда от каменни блокчета на ПГ „Симеон Велчев“, която е била разрушена.

Произшествието е било посетено от полицейските органи на РУ-Омуртаг, при ОД на МВР - гр. Търговище, от които е бил съставен Протокол за ПТП № 1629443/21.05.2020 год. Установено е, че причина за настъпилия пътен инцидент е неправомерното поведение на ответника, който като водач на багер товарач „Хидромек НМК 102 В“, рег. № ***** след паркиране на превозното средство, не е взел мерки против то да не се приведе в движение или да потегли само, вследствие на което първо е настъпил удар в лек автомобил „Опел Астра“, рег. № *****, след което и в оградата от каменни блокчета на ПГ „Симеон Велчев“ - гр. Омуртаг, представляващо нарушение на разпоредбата на чл. 96 от ЗДвП. В протокол за ПТП № 1629443/21.05.2020 год. е посочено, че ответникът е напуснал мястото на

произшествието, без да окаже съдействие за установяването на вредите, поведение, представляващо нарушение на разпоредбата на чл. 123, ал. 1, т. 3а от ЗДвП.

От контролните органи, на Г. Н. Г. е бил съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ сер. АА № 403/21.05.2020г., Серия 235540, който му е връчен лично на 21.05.2020г. и нарушителят не е направил в законния 3-дневен срок възражения.

Въз основа на визирания по-горе АУАН, е съставено Наказателно постановление № 20-0308-000351/28.05.2020г. от Н-к на ОДМВР-Търговище, връчено на 16.06.2020г. на Г. Н. Г., с което на последния са наложени административни наказания по чл.180 ал.1 т.1 пр.2 от ЗДвП – глоба в размер на 100 лв. и по чл.175 ал.1 т.5 от ЗДвП – глоба в размер на 100 лв. и лишаване от право да управлява МПС за 1 месец. Наказателното постановление не е обжалвано в законния 7-дневен срок от връчването му е влязло в сила.

Видно от писмените доказателства, представени от ищеца, на 22.05.2020 год. от Л. М. А., в качеството ѝ на представител на собственика на увредения лек автомобил „Опел Астра“, рег. № ***** „Майстеп Импекс“, ЕООД, е подадено уведомление за щета, по което е образувана преписка, заведена под № 43082512000451. На автомобила е извършен оглед, за който е съставено опис- заключение по щета № 43082512000451 от 22.05.2020 год. При извършения оглед са констатирани увреждания по следните детайли на автомобила: - предна броня - 1 час ремонт и боядисване; - ляв фар - за подмяна; - преден ляв калник - за подмяна и боядисване; -подкалник РУС преден ляв - за подмяна; - решетка на предна броня средна - за подмяна; -кора под предна броня - за подмяна; - странично огледало ляво ел. - за подмяна и боядисване; - основа на преден калник ляв - 2 степен за ремонт и боядисване. Съгласно изготвената от експерти при застрахователя калкулация по преписката, стойността на предвидените ремонтно-възстановителни дейности по увреденото превозно средство е както следва: -подмяна на детайли и материали - 276,76 лв.; -демонтаж и монтаж - 72,80 лв.; - ремонт-33,60 лв.; -труд за боядисване - 72,80 лв.; -боя и допълнителни материали - 46,40 лв.; -камера-5,00 лв. Определеното застрахователно обезщетение в размер на 507,36 лв. е било изплатено по посочената от представителя на „Майстеп Имепкс“ ЕООД банкова сметка на 02.06.2020 год.

Също така на 22.05.2020 год. от Л. М. А., в качеството ѝ на заместник- директор на ПГ „Симеон Велчев“ - гр. Омуртаг, за причинените увреждания на каменна ограда на гимназията, е депозирано уведомление за щета, по което е образувана преписка, заведена под № 43082512000453. На същата дата е бил извършен и оглед на увредената ограда от представител на застрахователя, Л. А. и вещо лице инж. Х. Й. С., за което е съставен опис на увреденото или унищожено имущество. В документа са описани 15,50 м. увреждания на ограда от каменни блокчета. Съгласно представеното от инж. Й.-С. експертно заключение, възстановяването на оградата, в повредения участък, е следвало да бъде извършено чрез зидария на обща стойност 1719,61 лв. Определеното застрахователно обезщетение в размер на 1719,61 лв., за възстановяването на оградата на професионалната гимназия, е било изплатено по посочената от заместник- директора Л. М. А. банкова сметка на 15.06.2020

год.

Предвид факта, че процесното ПТП е било причинено от ответника, като водач на увреждащия багер товарач „Хидромек НМК 102 В“, рег. № *****, който е напуснал мястото на произшествието преди идването на органите за контрол на движение по пътищата, с което свое поведение се е отклонил виновно от проверка за алкохол, наркотици или други упойващи вещества, за „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД се поражда правото на регресна претенция срещу Г. Н. Г., ЕГН *****, на основание чл. 500, ал. 1, т. 1 от Кодекс за застраховането.

От приложените писмени доказателства се установи, че на ответника - Г. Н. Г. са изпратени по две регресни покани по всяка от застрахователните преписки, но плащане не е настъпило и към момента регресната претенция на дружеството не е удовлетворена.

Предвид установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Предявен е иск с правно основание чл.500 ал.1 т.1 предлож.1-во от КЗ /в сила от 01.01.2016 г./ вр. с чл. 45 от ЗЗД.

Съгласно разпоредбата на чл.500 ал.1 от КЗ /“Право на регрес“/ от Глава 47 „Задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите“ от КЗ: Освен в случаите по чл. 433, т. 1, застрахователят има право да получи от виновния водач платеното от застрахователя обезщетение заедно с платените лихви и разноси, когато виновният водач: т.1 при настъпването на ПТП е извършил нарушение по Закона за движение по пътищата, като е управлявал МПС под въздействие на алкохол с концентрация на алкохола в кръвта над допустимата по закон норма или под въздействието на наркотици или други упойващи вещества или е отказал да се подложи или виновно се е отклонил от проверка за алкохол, наркотици или други упойващи вещества. В конкретния случай по отношение на водача на МПС, причинил ПТП, е напуснал местопроизшествието преди идването на органите за контрол на движението по пътищата, с което свое поведение се е отклонил виновно от проверка за алкохол, наркотици или други упойващи вещества. Установеното нарушение на ЗДвП на ответника като участник 1 в ПТП е отразено в Протокол за ПТП. Съгласно Решение № 15 от 25.07.2014 г. на ВКС, Търговска колегия, Първо отделение, се приема, че протоколът за ПТП, съставен от длъжностно лице в кръга на служебните му задължения, съставлява официален документ по смисъла на чл. 179 от ГПК, който се ползва не само с обвързваща съда формална доказателствена сила относно авторството на материализираното в него изявление на съставителя, но и с материална доказателствена сила относно самото удостоверение волеизявление.

Регресното право на застрахователя по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите чл. 500, ал. 1 и ал. 2 КЗ представлява право на застрахователя да получи от застрахования платеното на пострадалото, респективно увреденото лице обезщетение, ако е осъществено някое от предвидените в посочените разпоредби основания. Регресното право на застрахователя срещу застрахования не е същинско застрахователно право, подобно на суброгацията по общия състав, предвиден в

чл. 410 КЗ. То не е част от застрахователното правоотношение, а възниква по силата на закона при наличие на някое от регламентирани в действащата правна уредба основания. В предвидените в действащия Кодекс на застраховането основания се касае до освобождаване на застрахователя от задължението му към застрахования. Регресното право възниква тогава, когато застрахователят се освобождава от отговорност по застрахователния договор /към застрахования/ на основания, посочени в закона /напр. умисъл, употреба на алкохол, наркотици, напускане на местопроизшествието и др./ То възниква спрямо застрахования от момента на деликта, тъй като законодателят свързва наличието на основанията по чл. 500, ал. 1 и ал. 2 КЗ /умисъл, алкохол, липса на правоспособност за управление и др./ именно с този момент. При всеки случай на управление на МПС водачът е длъжен да се съобразява с действащите към него момент правила за движение по пътищата, предвидени в ЗДвП, ППЗДвП, с разпоредбата на чл. 45 ЗЗД и съответните специални разпоредби в Кодекса за застраховането, относими към управление на застрахованото МПС. Регресното право се урежда от закона, действал към момента на неговото пораждаване, момента на осъществяване на относимите към него обстоятелства, а този момент е застрахователното събитие по риска "Гражданска отговорност" на автомобилистите. Наличието на предвидените в чл. 500 КЗ основания за възникване на регресното право не освобождава обаче застрахователя от отговорността по риска "Гражданска отговорност" към третото увредено лице, поради което той дължи обезщетяване на вредите, претърпени от него. Моментът на плащането на обезщетението на увреденото лице определя не възникването, а изискуемостта на регресното притезание. В този смисъл и съвременната съдебна практика -Решение № 20 от 02.04.2021 г. на ВКС по т. д. № 2695/2019 г., II т. о., ТК.

За да възникне регресното право на застрахователя по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на осн. чл.500 ал.1 т.1 от КЗ, е необходимо да се установи кумулативното наличие на следните предпоставки: 1/ настъпването на описаното в исковата молба ПТП; 2/ наличието на валидно застрахователно правоотношение по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите към датата на ПТП - то, по силата на което ищецът да е поел задължение да обезщети увредените при използването на застрахования автомобил трети лица; 3/ отговорност на ответната страна като причинител на вредите по чл. 45 ЗЗД, за което следва да бъдат установени в процеса: деяние, вреда, противоправност, причинна връзка между поведението му и вредите; 4/ ответникът да е управлявал МПС под въздействието на алкохол с концентрация на алкохола в кръвта над допустимата по закон норма; или е отказал да се подложи на проверка за алкохол; или виновно се е отклонил от проверка за алкохол, съответно наркотици или други упойващи вещества; 5/ изплащане на застрахователното обезщетение от застрахователя на увреденото лице.

От обсъдените по-горе, писмени доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност са установени извършеното деяние от водача на МПС, неговата противоправност и вина. Допуснатите нарушения на разпоредбите по чл.96 от ЗДвП и по чл.123 ал.1 т.3 б.А от ЗДвП са в пряка причинна връзка с настъпилия вредоносен резултат и

следва да се направи извод, че презумпцията на чл. 45, ал. 2 ЗЗД не е оборена. Налице са изискуемите предпоставки по чл.500 ал.1 т.1 от КЗ, тъй като застрахователят е изплатил обезщетение на пострадалото лице; виновният водач се е напуснал мястото на произшествието преди идването на органите за контрол на движение по пътищата, с което свое поведение се е отклонил виновно от проверка за алкохол, наркотици или други упойващи вещества. Имуществените вреди, настъпили за третото лице и причинната връзка между тях и поведението на водача на МПС са доказани от писмените. Регресното право на застрахователя възниква спрямо застрахования от момента на деликта и в конкретния случай това е от 20.05.2020г., тъй като законодателят свързва наличието на основанията по чл. 500, ал. 1 и ал. 2 КЗ именно с този момент. Конкретният размер на обезщетението на увреденото лице е определен в рамките на компетентността на застрахователя. Ищецът - „ДЗИ-Общо застраховане” ЕАД е изплатило на осн. чл.412 от КЗ на застрахователя по имуществена отговорност на увреденото лице по банков път обезщетение в размер на 507,36 лв. е било изплатено по посочената от представителя на „Майстеп Имепкс“ ЕООД банкова сметка на 02.06.2020 год. и в размер на 1719,61 лв., за възстановяването на оградата на ПГ „Симеон Велчев“ гр. Омуртаг по посочената от заместник-директора Л. М. А. банкова сметка на 15.06.2020 год. и от съответния момент регресното вземане на застрахователя е изискуемо.

Съобразявайки изложеното по-горе, съдът счита предявения иск за доказан и следва да бъде уважен по основание и размер така, както е предявен, като ответникът бъде осъден да заплати на ищеца сумата от общо 2256.97 лв., представляваща сбора от стойността на обезщетенията за заплатени щети 507.36лв.+1719.61 лв. и стойността на ликвидационните разходи в размер на общо 30 лева, представляващи регресно вземане за платено обезщетение за имуществени вреди, ведно със законната лихва считано от подаване на исковата молба 05.06.2023г., до окончателното им заплащане, представляваща изплатено от застрахователя на увредените лица – 2 бр. обезщетение за имуществени вреди, по силата на застраховка „Гражданска отговорност“ и ликвидационни разноски, на осн. чл.500 ал.1 т.1 от КЗ, ведно със законната лихва от 05.06.2023г.

Съгласно чл. 241 ал.1 от ГПК при постановяване на решението съдът може да отсрочи или да разсрочи неговото изпълнение с оглед имотното състояние на страната или други обстоятелства. В конкретния случай ответникът не сочи и не представи писмени доказателства за влошено имотно състояние, а дори напротив каза, че е започнал работа макар и скоро, което означава, че има сигурен източник на доходи.

С оглед изхода на спора, ответникът следва да заплати на ищеца направените по делото разноски в пълен размер, а именно: 90.28 лв. – държавна такса за образуване на гражданско дело по предявения иск и 526 лв. – заплатено адвокатско възнаграждение т.е общо 616.28 лв., на осн. чл.78 ал.1 ГПК.

Въз основа на изложените мотиви, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Г. Н. Г., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Търговище, ул. „Г.Я.“ № * ДА ЗАПЛАТИ на „ДЗИ-ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Витоша“ № 89 Б, представлявано от К. Ч.-Главен изпълнителен директор и Б. В.-Изпълнителен директор, чрез пълномощник адв. П. В. П.-Д., от АК-Варна, вписана под личен № *****, съдебен адрес: гр. Варна, ул. „Д. С. П.“ № **, ет. **, сумата от **общо 2256.97 лв.**, представляваща сбора от стойността на заплатени щети 507.36лв.+1719.61 лв. и стойността на ликвидационните разходи в размер на общо 30 лева, представляващи регресно вземане за платено обезщетение за имуществени вреди, , на осн. чл.500 ал.1 т.1 от КЗ, **ведно със законната лихва считано от подаване на исковата молба 05.06.2023г. до окончателното из плащане на задължението и направените по делото разноси в размер на общо 616.28 лв.**, на осн. чл.78 ал.1 ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните, пред Окръжен съд-Търговище.

Съдия при Районен съд – Търговище: _____