

# РЕШЕНИЕ

№ 1176

гр. Варна, 20.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мая Недкова

Членове: Златина Ив. Кавърджикова  
Константин Д. Иванов

при участието на секретаря Петя П. Петрова  
като разгледа докладваното от Константин Д. Иванов Въззивно гражданско дело \*\*\*233100501241 по описа за 2023 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на Глава Двадесета от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на И. А. Г. от гр. Варна, подадена чрез процесуален представител, срещу Решение № 740/06.03.2023 г., допълнено с Решение № 1436/28.04.2023 г., постановени по гр. дело № 33/2022 г. по описа на РС-Варна, с което въззивникът И. А. Г. е осъден да заплати на В. Г. В. от гр. Варна, на основание чл. 45 от ЗЗД, сумата от 27 870 лева (двадесет и седем хиляди осемстотин и седемдесет лева), представляваща невъзстановена част от претърпени от ищеца имуществени вреди, вследствие на виновни противоправни деяния на ответника, изразяващи се в получаване чрез въвеждане в заблуждение на сумите от: 14400 (четирнадесет хиляди и четиристотин) лв. - 40% от 18000 евро, дадени на 02.02.2017 г. като депозит за закупуване на Гаражи № 8 и № 11, находящи се на партерен етаж в сграда с адрес гр. Варна, ул. „Б.О.“ \*\*\*; 8000 (осем хиляди) лв. - 40% от 9000 евро, дадени на 28.03.2017 г. като депозит за закупуване на Гараж № 12, находящ се на партерен етаж в сграда с адрес гр. Варна, ул. „Б.О.“ \*\*\*; 2000 (две хиляди) лв., дадени на 23.08.2017 г. като депозит за апартамент с площ 72.70 кв.м., находящ се на шести етаж в сграда с адрес гр. Варна, ул. „Б.Т.“ \*\*\*; 1100 (хиляда и сто) лв. - общо дадени през 2017 г. за прекарване на трифазен ток на адрес гр. Варна, ул. „Б.О.“ \*\*\*; 2370 (две хиляди триста и седемдесет) лв., дадени на 15.08.2017 г. като цена за електро инструменти, за които деяния е

налице влязла в сила присъда по н. о. х. д. № 3090/2020 г. на ВРС за извършено престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

В жалбата са наведени оплаквания, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Безспорно е, че с влязла в сила присъда по НОХД № 3090/2020 г. по описа на РС-Варна въззивникът И. Г. е признат за виновен за извършено престъпление по отношение на В. В.. В нарушение на процесуалните правила не са обсъдени от първоинстанционния съд писмени доказателства по делото – Запис на заповед, с който въззивникът (ответник по иска) се е задължил към трето лице за тези суми, което лице е управител и представляващ на дружествата, за които въззивникът е работил и в чиято полза е сключвал договорите. Според подписаната декларация, неразделно свързана с издадения запис на заповед, И. Г. се е задължил да изплати процесните суми на Л.К.С., управител и представляващ различните търговски дружества, от чието име са продавани процесните имоти и чийто служител е бил Г.. Въззивникът счита, че е налице приемане на задължението от страна на Л.С. да построи и да предаде процесните обекти или да върне посочените суми. С издадените от И. Г. документи, ищецът В. В. е бил запознат и не се е противопоставил, а напротив – приел е суми от С., които са били заплатени от Г., поради което счита, че ищецът се е съгласил с това. Въз основа на изложеното, въззивникът счита иска за неоснователен. Като не е обсъдил горните доказателства и не е установил в пълнота фактическата обстановка по делото, първоинстанционният съд е постановил неправилно решение.

Отправено е искане за отмяна на решението и за постановяване на друго, с което искът по чл. 45 от ЗЗД за обезщетение на причинени имуществени вреди да бъде отхвърлен.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК, писмен отговор на жалбата не е подаден.

В съдебно заседание въззивникът И. А. Г., редовно уведомен, не се явява, не се представлява, не изразява становище.

В съдебно заседание въззаваемият В. Г. В., редовно уведомен, не се явява, не се представлява. В писмето становище оспорва жалбата, счита решението за правилно и настоява да бъде потвърдено. Претендира присъждане на разноски.

При извършената служебна проверка на допустимостта на обжалваното решение, въззивният съд констатира, че същото е процесуално недопустимо, като постановено по иск, който не е родово подсъден на районния съд като първа инстанция. Съображенията за това са следните:

Родовата подсъдност е абсолютна положителна процесуална предпоставка, за наличието на която съдът следи служебно. Основната родова подсъдност е на районния съд (чл. 103 от ГПК), а окръжният съд като първа инстанция е компетентен да разглежда само изрично предвидените в закона дела (чл. 104 от ГПК). Последиците от нарушаването на правилата за родовата подсъдност са различни в зависимост от това кой съд е допуснал

нарушението. Ако районният съд е разгледал по същество спор, който е родово подсъден на окръжен съд, то решението му е недопустимо и нарушението не може да бъде saniрано - постановеният акт подлежи на обезсилване (арг. от чл. 270, ал. 3 от ГПК). Ако окръжният съд е разгледал спор, родово подсъден на районен съд, решението му не може да бъде обезсилено само на това основание (чл. 270, ал. 4 от ГПК).

От приложеното по делото н. о. х. д. № 3090/2020 г. по описа на ВРС се установява, че с Присъда № 260002/03.02.2022 г. И. А. Г. е признат за виновен за извършено престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК за това, че в периода от неустановена дата на месец ноември 2016 г. до 11.06.2018 г. в гр. Варна, при условията на продължавано престъпление, с цел да набави за себе си имотна облага, възбудил и поддържал у В. Г. В. заблуждение, че ще му бъдат продадени недвижими имоти във и към строящи се сгради или такива в предстоящ строеж в гр. Варна, изчерпателно посочени в присъдата по местонахождение, характеристики и цена, с което му причинил имотна вреда в размер на сумата от 48 670 лева.

Съгласно чл. 300 от ГПК, влязлата в сила присъда на наказателния съд е задължителна за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от деянието, относно това дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца. Силата на пресъдено нещо на присъдата обхваща и размера на причинените от престъпното деяние имуществени вреди, когато те са елемент от фактическия състав на престъплението.

Видно от влязлата в сила присъда, извършеното от ответника (сега въззивник) престъпление е осъществено в условията на продължавано престъпление. То се характеризира с извършването на две или повече деяния, обединени в сложно престъпно единство, които се третираат като едно престъпление. Поради това, че отделните деяния не се третираат като самостоятелни престъпления, а като едно, то и стойността на причинените с извършването им вреди се пресмята като обща сума, която в настоящия случай е 48 670 лева, от които ищецът претендира заплащане на сумата от 27 870 лева, съставляващи невъзстановената част от причинените му от ответника с престъплението, за което е осъден с влязла в сила присъда, имуществени вреди /искът по чл. 45 ЗЗД не е заявен като частичен/.

Касае се за граждански спор с цена на иска над 25 000 лева, поради което родово компетентен да разгледа спора като първа инстанция е окръжен съд, на основание чл. 104, т. 4 от ГПК.

С оглед изложеното обжалваното решение е процесуално недопустимо и следва да бъде обезсилено, на основание чл. 270, ал. 3 от ГПК.

След влизане в сила на настоящото решение делото следва да се докладва на Председателя на Гражданското отделение на Окръжен съд – Варна за преценка и образуване в ново гражданско дело и определяне на съдия - докладчик.

Съдебно-деловодните разноски за настоящата инстанция следва да се

присъдят при разрешаване на спора по същество.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ОБЕЗСИЛВА Решение № 740 от 06.03.2023 г. и Решение № 1436/28.04.2023 г., с което е допълнено на основание чл. 250 от ГПК Решение № 740 от 06.03.2023 г., постановени по гр. д. № 33/2022 г. по описа на Районен съд – Варна, на основание чл. 270, ал. 3, изр. второ от ГПК.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба при условията на чл. 280, ал. 1 и ал. 2 от ГПК пред ВКС на РБ в едномесечен срок от връчването му на страните.

След влизане в сила на решението, делото ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на Гражданското отделение на Окръжен съд – Варна за преценка и образуване в ново гражданско дело и определяне на докладчик.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_