

ПРОТОКОЛ

№ 1579

гр. Пазарджик, 20.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Христо Георгиев

при участието на секретаря МАРИЯ Й. ЧАМОВА
Сложи за разглеждане докладваното от Христо Георгиев Гражданско дело №
20235220102379 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Ищеца С. А. Ф., редовно призована, явява се лично, както и с адв. Г.,
редовно упълномощена да я представлява, с пълномощно приложено по
делото.

За ответника ПРОФЕСИОНАЛНА ГИМНАЗИЯ ПО ИКОНОМИКА И
МЕНИДЖМЪНТ- ПАЗАРДЖИК, редовно призована, представлявана от
Директора- г-жа Т. Б., не се явява лично Директора- г-жа Т. Б., за тях се явява
адв. М., редовно упълномощен да ги представлява, с пълномощно приложено
по делото.

АДВ. Г.: Няма процесуална пречка. Моля да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Няма процесуална пречка. Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване на
фактическата страна на спора.

АДВ. Г.: Поддържа исквата молба. Поддържа доказателствените
искания. Водим допуснатия ни от съда един свидетел. Оспорваме фактите
изложени в отговора на исквата молба, с които се допълват пропуски на

дисциплинарната процедура, проведена от законния представител на ответника при налагане на дисциплинарното наказание. Оспорваме факта за искане на устно обяснение. Оспорваме факта за извършено нарушение на разясненията на директорката, по повод приложение на инструктажа. Това са нови факти за ищцата, които са извън писмената документация. По този начин се допълват факти, които не са отразени в Заповедта за дисциплинарно наказание, а в тази връзка сме поддържали нарушение на разпоредбата на чл. 195 от КТ. Не възразявам по представените доказателства, които са приложени към отговора на исковата молба. Не възразявам да бъдат разпитани допуснатите свидетели на ответната страна. Представям оригинал на пълномощното.

АДВ. М.: Оспорвам исковата молба. Поддържам подадения отговор. Оспорвам, че с писмения отговор са въведени нови факти и обстоятелства. Изложени са обстоятелства, които са релевантни на настоящия спор и които би следвало да подлежат на доказване, респективно вие да се произнесете по тях с крайният си съдебен акт. Във връзка с направеното възражение в исковата молба, че ролята на квестор не влизало в длъжностната характеристика на ищцата, поради което не подлежало на дисциплинарно наказание. Допълвам отговора на исковата молба с разпоредбата на чл. 5, ал. 1, т. 8 от Наредба № 15 от 22.07.2019 г. за статута на професионалното развитие на учителите, на директорите и други педагогически специалисти. Цитирам разпоредбата: „Длъжността учител включва следните функции- т.8, а именно: участие в провеждане на национално външно оценяване“, т. е. това е дейност, която е присъща за длъжността учител и тя е нормативна. Моля да приемете представените с отговора на исковата молба писмени доказателства. Моля да бъдат разпитани допуснатите ни свидетели в настоящото съдебно заседание.

АДВ. Г.: Считам, че нарушение на трудовата дисциплина касае индивидуално трудово правоотношение и в тази насока цитирам решение № 246 от 18.01.2021 г. по гр. дело № 1156/2020 г. на ВКС. Видно е, че на ищцата не са й вменени такива задължения. Искам да поставя въпроса: „Ако тя беше разпределена като квестор от органа, по силата на чиято заповед е възникнало това правоотношение и е вменена тази роля на ищцата в друго учебно заведение, как би била реализируема тази дисциплинарна отговорност, от кой работодател?“.

АДВ. М.: Това няма връзка.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 145, АЛ. 3 ОТ ГПК, СЪДЪТ ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

АДВ. Г.: Водихме някакви преговори, но не стигнахме до спогодба.

АДВ. М.: Водени са разговори, но това което е възможно да стане е да се приложи разпоредбата на чл. 198 от КТ. Ако се постигне спогодба днес, то от тази дата занапред наказанието ще бъде заличено.

АДВ. Г.: Не сме съгласни.

ИЩЦАТА/лично/: Категорична съм, че не съм извършила нарушение и наложеното ми дисциплинарно наказание е неоснователно.

Спогодба не бе постигната.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ДОКЛАДВАНЕ НА ДЕЛОТО:

Подаденият иск е с правно основание чл. 357 във вр. с чл. 188, т. 1 от КТ от С. А. Ф., чрез процесуалния представител адв. Г., с който сочи, че по силата на трудов договор № 6121 от 01.07.2013 г. работи при ответника, ПРОФЕСИОНАЛНА ГИМНАЗИЯ ПО ИКОНОМИКА И МЕНИДЖМЪНТ - ПАЗАРДЖИК на длъжност „Старши учител по практическо обучение“, като на 19.06.2023 г. със Заповед № 1460/19.06.2023г. на Директора ѝ било наложено дисциплинарно наказание „забележка“. В заповедта, с която ѝ е наложено дисциплинарното наказание „забележка“ работодателят е приел че на 13.06.2023 г., след като е била назначена за квестор на изпита по национално външно оценяване (ИВО) на учениците от десети клас по български език и литература (БЕЛ), е напуснала сградата на училището около 10.00 часа, което според работодателя представлявало „грубо нарушаване на проведения инструктаж за национално външно оценяване“, с който инструктаж се е запознала „срещу подпис“ и по този начин не е изпълнила възложената ѝ работа и не е спазила техническите и технологични правила разписани в инструктажа.

Оспорва всички факти и обстоятелства изложени в заповедта, с която ѝ е наложено дисциплинарното наказание „забележка“, като поддържа, че не е извършила твърдяното нарушение на трудовата дисциплина, не е нарушила разписаните в 42 точки задължения на квестора в инструктажа, изпълнила е

всичките си задължения на квестор на проведения изпит за НВО на учениците от 10 -ти клас по БЕЛ, включително и тези след приключване на изпита.

Поддържа, че не е спазена процедурата по чл. 193, ал.1 от КТ по следните съображения: Не оспорва факта, че още на 13.06.2023 г. работодателят ѝ връчил „писмено искане,, за обяснение, но в самото искане липсвали факти и обстоятелства сочещи за извършено нарушение, а нарушението на трудовата дисциплина е конкретно деяние-действие или бездействие, което следва да бъде описано по своите обективни и субективни признаци от фактическа страна, за да може след това да бъде правно квалифицирано под съответна правна норма от КТ. От връченото ѝ „писмено искане за обяснение“ не ѝ станало ясно, кое нейно поведение работодателят счел за нарушение на трудовата дисциплина, за да се защити. На следващо място поддържа, че заповедта не отговаря на изискванията на чл. 195 от КТ за форма и съдържание и е ограничено правото ѝ на защита в съдебното производство. Трайна е съдебната практика, че съгласно чл. 195, ал.1 от КТ налагането на дисциплинарно наказание се извършва с мотивирана заповед, в която задължително се посочват нарушителят, нарушението и кога е извършено, наказанието и законовия текст, въз основа на който то се налага. В настоящия случай описанието на нарушението е неточно и неясно, както и не посочено в какво точно се състои неизпълнението на възложената ми работа и/ неспазване на техническите и технологичните правила. Според работодателят в 10 часа е напуснала сградата на училището, което е „грубо нарушение на проведения инструктаж за квестор“. Следва да се има предвид, че в инструктажа са разписани около 42 броя правила за провеждане на изпита, а в заповедта е нея е неясно кое от всичките правила в инструктажа е нарушила.

Съгласно чл. 186 от КТ виновното неизпълнение на трудовите задължения е нарушение на трудовата дисциплина, които са изброени по примерни видове в разпоредбата на чл. 187 от КТ. Нарушението на трудовата дисциплина като вид правонарушение представлява несъответствие между дължимо и фактически осъществено поведение. Обект на дисциплинарното нарушение като основание за дисциплинарна отговорност са трудовите задължения на работника (служителя). Техният обем и характеристика произтича от съдържанието на конкретното индивидуално трудово

правоотношение, от длъжностната характеристика, утвърдена от работодателя, при спазване на установената трудова дисциплина съгласно чл. 124 от КТ.

В тази връзка оспорва обстоятелството, че функцията на квестор, която е изпълнявала на 13.06.2023 г. представлява част от трудовите ѝ задължения и съответно описаното в заповедта нейно поведение представлява нарушение на тези ѝ задължения.

На 13.06.2023 г. се явила в сградата на училището още към 9.00 часа, като се подписала в представения ѝ списък, че е запозната с правилата на Инструктаж за квестора за НВО в края на X-ти клас през учебната 2022 г.- 2023 г.

Обясненията които е депозирала пред работодателя се отнасят до нейно излизане от сградата на училището до автомобила ѝ паркиран наблизо, за да си вземе лекарството за хипертония, което била забравила в лекия автомобил. Това нейно излизане е било за около 5-7 минути, като още в 10.10 часа била в изпитната зала в училище. В тази връзка поддържа, че към този часови диапазон (10.00 часа 10.10 часа) в изпитните зали, определени от Началника на РУО Пазарджик, съгласно чл. 60, т.4 от Наредба № 11 от 01.09.2016 г. за оценяване на резултатите от обучението на учениците на МОН, учениците все още не били заели своите места и не бил започнал пропускателния режим за тях за изпита по БЕЛ, а същите се намирали в двора на училището и района му, заедно със други преподаватели/квестори по на кафе и цигара.

Счита, че не е извършила и нарушения на правилата за провеждане на изпита за НВО разписани в инструктажа, поради следното:

Със Заповед № РД09-4065 от 30.08.2022г. на Министъра на образованието и науката били определени датите за провеждане на изпити от национално външно оценяване, като за края на X-ти клас по БЕЛ било определено изпита да се проведе на 13.06.2023 г. с начален час 11.00 часа. Съгласно инструктажа за квестор за НВО в края на X-ти клас през учебната 2022 г.- 2023 г., който прилага като доказателство към молбата, изрично е разписано, че квесторът заема мястото си в изпитната зала не по-късно от 30 минути преди часа, обявен със заповедта на министъра за начало на изпита и в тази връзка поддържа, че още преди 10.30 часа е била на мястото си в изпитната зала.

Поддържа, че е изпълнила задълженията си на квестор и е присъствала до приключване на изпита, изпълнила си е задълженията на квестор и след приключване на изпита, поради което счита, че в 10.00 часа не е напускала сградата на училището и не си е тръгнала самоволно от изпита по НВО, ако това е и нарушението на трудовата дисциплина визирано в заповедта.

Оформен петитум с който се иска от съда да ги призове на съд с ответника и след като докаже твърденията си да постанови решение с което отмени, като незаконно, наложеното ѝ дисциплинарно наказание „забележка“ със Заповед № 1460/19.06.2023г. на Директора на ПРОФЕСИОНАЛНА ГИМНАЗИЯ ПО ИКОНОМИКА И МЕНИДЖМЪНТ - ПАЗАРДЖИК, ведно с присъждане на разноските по делото.

Сочат се доказателства. Правят се доказателствени искания.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника ПРОФЕСИОНАЛНА ГИМНАЗИЯ ПО ИКОНОМИКА И МЕНИДЖМЪНТ-ПАЗАРДЖИК, чрез адв. М., с който твърди, че ищцата, която е учител с работодател ответника е изпълнявала по местоработата си ролята на „квестор“, за каквато тя е била надлежно определена със Заповед №РД -06-211 /06.06.2023 г. на Началника на РУО с приложение №1 във връзка с провеждане на НВО /Национално външно оценяване / по „български език и литература „ на 13.06.2023 г. За изпълнението на тази „роля“ на нея е бил проведен надлежен инструктаж от Директора на ответника. За тези обстоятелства по същество не се спори в процеса.

Сочи се, че на първо място в така цитирания инструктаж се разпорежда следното, относно задълженията на съответния учител в „ролята“ му на квестор, а именно: „ Явява се в сградата на училището не по-късно от 60 минути преди часа, определен със заповед на министъра на образованието и науката за начало на изпита по НВО.”

Съгласно Заповед №РД 09-4065/30.08.2022 г. на Министър на образованието и науката началният час за изпита по НВО по български език и литература за десети клас е 11.00 часа на 13.06.2023 г., т.е. на учителят, изпълняващ ролята на квестор е вменено да се е явил и да бъде в сградата на училището не по-късно от 10 часа на 13.06.2023 г. Това се е отнасяло и за ищцата. Директорът на учебното заведение, който е провел инструктажа

изрично е разяснил устно, че след явяването в сградата в 10.00 часа на квестора е забранено нейното напускане, както и му е забранено използването на технически средства за комуникация в сградата - до напускането ѝ. Всичко това било с цел да няма контакт между съответния квестор и изпитваните ученици. След така проведения инструктаж ищцата е получила изпитните комплекти и помощните материали, които както нормативно, така и ноторно е известно, че са засекретени. След инструктажа, съгласно който ищцата е длъжна най-късно в 10.00 часа да се яви и да се намира в сградата на училището в ролята си на квестор, същата прави точно обратното. Непосредствено след 10 часа тя напуска сградата и територията на училището и се намира извън тях за период от 15 минути, носейки чантата си. Не е вярно твърдението на ищцата, че в 10.10 часа е била в изпитната зала. Това нейно нарушение на проведения инструктаж, изразяващо се в напускане на сградата на училището непосредствено след 10.00 часа, и то за немалък период от време, което е било забелязано от директора на училището, провел инструктажа. Ищцата е напуснала както сградата, така и територията на учебното заведение и е отпътувала с колата си. Директорът е очаквал завръщането на ищцата на входа на сградата на училището. Той е изискал от нея още там незабавно устните ѝ обяснения за така извършеното нарушение на проведения ѝ инструктаж в ролята на квестор на изпита и ги е изслушал. Също така той е изискал писмени обяснения от ищцата за така извършеното нарушение, каквито са дадени от нея и приети с вх.№991 /14.06.2023 г. на работодателя. С приетите от доверителя му писмени обяснения ищцата признава извършеното от нея нарушение, а именно че след 10.00 часа е напуснала сградата на училището и се намирала извън нея, сочейки като причина- да си вземе лекарства. При тези факти и обстоятелства налагането на наказанието „забележка” е извършено законосъобразно.

В съответствие с чл. 193 от КТ работодателят, както устно, така и писмено е изискал обяснения от ищцата, като първоначално я е изслушал, непосредствено след извършване на процесното нарушение, а в последствие е приел и писмените ѝ обяснения, без да е събирал и оценявал посочени от ищцата доказателства - поради липса на такива.

Процесната заповед за налагане на процесното наказание „забележка” е мотивирана с конкретно описание на извършеното нарушение от ищцата с

посочване на времето и мястото му .

Процесното нарушение от страна на ищцата е такова на трудовата дисциплина, тъй като тя е учител в ответното учебно заведение, в сградата на което се провеждал процесния изпит на НВО на ученици от същото.

Ищцата в качеството си на учител с месторабота при ответника е разписала изискуемата се декларация по чл. 56, ал. 9 във връзка с ал.6 от НАРЕДБА № 11 от 01.09.2016 г. за оценяване на резултатите от обучението на учениците /Наредбата/. Със същата тя е заявила, че ще участва в НВО като „квестор“, поради което извършеното от нея нарушение е такова на трудовата дисциплина, тъй като на 13.06.2023 г. в качеството си на учител е изпълнявала възложената ѝ роля на „квестор“ с цитираната по-горе заповед на Началника на РУО Пазарджик. За този ден тя е получила трудовото си възнаграждение по ТПО с ответника.

С оглед на гореизложеното моли съда да отхвърли като неоснователен иска, въз основа на които е заведено настоящото дело ведно със следващите се законови последици и присъждане на разноски.

Сочи доказателства. Прави доказателствени искания.

По искане на ищцовата страна, съдът е допуснал обезпечение на доказателства по реда на чл. 207 от ГПК, като е задължил ответното училище да представи записи от охранителните камери в училището.

По доказателствената тежест съдът указва на страните, че всяка от тях носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, на които основава своите искания и възражения. В конкретния случай работодателят или ответната страна носи доказателствена тежест по отношение на това да докаже, че наложеното дисциплинарно наказание е законосъобразно и основателно, че реално е било извършено твърдяното нарушение от страна на работника или служителя, като и че е спазена законовата процедура по налагането на дисциплинарното наказание.

АДВ. Г.: Нямам възражения по доклада. Да се приеме. Нямам искания по доказателствата.

АДВ. М.: Нямам възражения по доклада. Да се приеме. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ с Определение № 2369/18.09.2023 г. е приел представените от

страните писмени доказателства. Допуснал е до разпит един свидетел при режим на довеждане на ищеца и двама свидетели при режим на довеждане на ответника. Оставил е без уважение искането на ответната страна за допускането до разпит на трети свидетел при режим на довеждане. Оставил е без уважение искането на ищцовата страна с правно основание чл. 190 от ГПК, тъй като съгласно изложеното в отговора на исковата молба ответникът не разполага с исканите справки. Задължил е ответника в първото открито съдебно заседание по делото да представи изготвените на 13.06.2023 г. видеозаписи от охранителните камери.

АДВ. М.: Представям два броя флаш памет от дата 13.06.2023 г., които съдържат записи от охранителните камери в ПГИМ гр. Пазарджик, както и отговор от ТЕБИКС- СИСТЕМИ ЗА СИГУРНОСТ И КОНТРОЛ.

АДВ. Г.: Има изявление от процесуалния представител, че не е работил пропуска за служители по време на националното външно оценяване.

АДВ. М.: Казано е, че на този ден ще влизат доста хора, които нямат чипове, затова системата няма да работи. Ние оспорваме един кратък период от време, а именно: от 10.00 часа до 10.15 часа. Ние не оспорваме обстоятелството, че г- жа Ф. в 09,00 часа на 13.06.2023 г. е била в сградата, не оспорваме, че е участвала в процеса на национално външно оценяване. Предмета на делото касае кратък период от време от 10,00 часа до 10,15 часа.

АДВ. Г.: В самата заповед това не е посочено и ограничава нейното право на защита. Ще ви цитирам от отговора на исковата молба, че е забранено използването на технически средства до напускането, че точно тогава са й предадени изпитните материали, след което тя напуска сградата на училището, качва се на колата и тръгва някъде.

АДВ. М.: Никъде не й вменявам, че е изнесла материали. Не ми перифразирайте отговора.

АДВ. Г.: Да се приемат представените в днешното съдебно заседание доказателства от ответната страна. от ищцовата страна по делото. Не поддържае искането за оглед на вещественото доказателството.

АДВ. М.: Посочили сме, че ищцата нарушава началото на инструктажа. Там е разписано, че тя трябва де се яви най- късно в 10,00 часа. Това е нарушението. В Заповедта пише, че тя в 10,00 часа е била извън сградата на

училището.

АДВ. Г.: Ние не знаем как е била монтирана тази флашка. Няма да товарим съда с технически експертизи.

СЪДЪТ след като изслуша страните съобрази следното: В настоящото съдебно заседание от процесуалния представител на ответника бяха представени 2 бр. флаш памет, съдържащи записи от охранителните камери, монтирани в ПГИМ гр. Пазарджик и извършени на 13.06.2023 г., както и писмен отговор от ТЕБИКС- СИСТЕМИ ЗА СИГУРНОСТ И КОНТРОЛ, касаещ разликата в часовете на запис на два от монтираните и пуснати в експлоатация ДВР-и.

СЪДЪТ счита, че представените в днешното съдебно заседание веществени доказателства и писмо от ТЕБИКС- СИСТЕМИ ЗА СИГУРНОСТ И КОНТРОЛ са относими към предмета на настоящото дело и като такива следва да се приемат по делото.

По отношение на това дали е налице необходимост от извършването на оглед на представените и приети от съда веществени доказателства по реда на чл.204 от ГПК, съдът ще се произнесе след като изслуша допуснатите до разпит свидетели.

С оглед на гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в настоящото съдебно заседание от ответната 2 броя флаш памет от дата 13.06.2023 г., които съдържат записи от охранителните камери в ПГИМ гр. Пазарджик, както и отговор от ТЕБИКС-СИСТЕМИ ЗА СИГУРНОСТ И КОНТРОЛ.

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ НА ИЩЦОВАТА СТРАНА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Д. А. Т.. – ЕГН *****, на 44 години, българка, български гражданин, с висше образование, омъжена, неосъждана, без родство и служебни отношения със страните. Работя като брокер.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИД. Т.: Познавам ищцата Ф.. Ние сме добри познати. Г-жа Ф. е учител в ПГИМ гр. Пазарджик. Тя се занимава с икономика. Не знам какво ѝ е работното време. Не съм запозната със здравословното ѝ състояние. Не съм запозната, че г-жа Ф. е била квестор на 13.06.2023 г. Аз имам деца и знам кога са матурите. Помня, че имах оглед на дата 13.06.2023 г. и мога да разкажа това, което съм видяла с очите си. Бяхме се разбрали за оглед на недвижим имот към 10,00 часа на бул. Аз бях там към 10 часа без нещо. Това е булеварда, където се намира сградата на икономическия техникум. Движех от квартал Запад в посока Полицейското училище. Аз се движех по тротоара на улицата, а икономическия техникум се падаше от другата страна и там видях г-жа Ф.. Колата ѝ беше там. Аз познавам г-жа Ф.. Не съм си гладала часовника, но беше около 10,00 часа когато видях г-жа Ф.. Г-жа Ф. ми каза, че не е добре, че е на изпит и си е забравила хапчетата за кръвно в колата. Тя се намираще до колата. Колата беше паркирана срещу входа на училището. Помня, че колата беше турско синьо, джип тип „SUV“. Тя пресече улицата и отиде към входа на икономическия техникум. Аз си продължих по пътя. Тя не изглеждаше добре, беше червена. Не ми е казала подробности за здравословното си състояние. Виждали сме се случайно с г-жа Ф. след този ден. Ние сме добри познати. Тя ми се обади по телефона да ме помоли да ѝ стана свидетел, тъй като я видях на 13.06.2023 г. Срещата ми с г-жа Ф. през въпросния ден продължи около три, четири минути. Тя пресече улицата и влезна във входа на училището. Като се видяхме попитах как си и тя каза, че е на изпит, бързаше. И тя ме попита как съм. Това е нормален разговор, като видиш познат на улицата да се спреш и да размениш няколко приказки. Не си спомням друго да сме говорили. Имаше паркирани коли. Нямам спомен да е имало ученици там. Не ми е направило впечатление да е имало по-интензивен трафик от обикновено.

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

М. В. К.— ЕГН *****, на 35 години, българка, български гражданин, с висше образование, неомъжена, неосъждана. Заместник-директор в ПГИМ гр. Пазарджик. Желая да свидетелствам.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

СВИД. К.: Заемам длъжността заместник- директор в ПГИМ гр. Пазарджик от месец февруари 2019 години, това са 4 години. Г-жа Ф. заема длъжността старши учител „Практическо обучение“ за тази учебна година. Тя преподава по счетоводство на предприятието, учебна практика по счетоводство на предприятието, компютърна обработка на финансово-счетоводната информация. Тя преподава в 11 клас и 12 клас. Г-жа Ф. си изпълнява стриктно служебните задължения. Тя спазва стриктно работното си време. Г-жа Ф. има дисциплинарно наказание “забележка” по повод напускане на сградата на училището по време на национално външно оценяване по Български език. Освен това, аз не знам да има друго наказание. Това оценяване беше на дата 13.06.2023 г. по Български език и Литература за 10 клас. Практика и задължение на учителите е да участват като квестори. Не всеки учител е квестор. Всеки един учител подава декларация, съгласно Наредба № 11 ако имат деца, които са на тази възраст и трябва да се явяват на национално и външно оценяване, то те нямат право да бъдат квестори, или ако представят медицински документ, че не могат да изпълняват тази роля. Ние им предоставяме декларацията и след като я попълнят се вижда кой може и кой не може да участва. Ние подаваме информацията в РУО- Пазарджик и от там РУО/ Регионално управление на образованието/ разпределя квесторите в коя сграда и коя зала да бъдат. Те се определят със Заповед на началника на РУО. Г- жа Ф. не е казвала, че възражава да бъде квестор. По инструктаж, утвърден от Министъра на образованието, трябва 60 минути преди началото на изпита квесторите да бъдат в сградата. По график изпратен ни от РУО до 09,15 часа трябва да бъдат в училището. Всички квестори и г- жа Ф. по това време бяха там. Първо се проверяват документите за самоличност и се оставят мобилните устройства, и в учителска стая около 09,30 часа започна инструктажа от Директора на гимназията. Това става на 13.06.2023 г. Г- жа Ф. присъстваше на този инструктаж. Инструктажа продължи около 20 минути. Всички инструктирани учители се подписват на списък, че са изслушали инструктажа. Г- жа Ф. присъства и се подписа. Г- жа Б. им даде изпитните комплекти и помощните материали. След това учителите отиват в изпитните зала, те са по двама квестори в една изпитна зала. Г-жа Ф. беше с г- жа Величка Здравкова М. в една изпитна зала. Г-жа М. е учител в ПГИМ гр. Пазарджик. В 09,50 часа учителите се насочват в изпитните зали, тъй като

изпита започва в 11.00 часа. След проведен инструктаж, квесторите нямат право да напускат сградата на училището. Това е казано от г- жа Б. на квесторите по време на инструктажа. Това се определя от по- високо ниво, а не от нашият Директор на училището. След като получат изпитните комплекти и помощни материали, заемат мястото си в залата, те не трябва да напускат залата. Учениците започват да влизат в училището към 10.10 часа и няма как да няма квестор в залата. Това са празни бланки, а изпитните въпроси идват в 11,00 часа. Това са официални бланки с баркод, които са под брой и с ППП се предават от МОН към РУО гр. Пазарджик, директора на училището с ППП ги получава от представител на РУО. Ние след това ги предаваме на квесторите с ППП срещу подпис. Бях на първия етаж в кабинета на гл. счетоводител. Прозореца на кабинета гледа към двора на училището, от там видях г- жа Ф. да напуска двора на гимназията. Това става около 10.00 часа. Не присъствах в момента на нейното връщане, тъй като се бях качила на втория етаж. Чух крясъците на г- жа Б. и разбрах, че г- жа Ф. се е върнала. Нямах часовник, но според мен г-жа Ф. не е била в сградата около 10 минути. В същия ден не знаех причината за напускането на г- жа Ф. двора на училището. В последствие разбрах, че е излязла да си вземе лекарствата за високо кръвно. Не съм запозната със здравословното ѝ състояние. След това тя представи писмени обяснения. Проблема е, че 10 минути г-жа Ф. беше извън сградата на училището. Нямах проблем с провеждането на изпита. Между първия и втория етаж има вътрешно стълбище. Гласовите възможности на нашата директорка позволяват да я чуем и на третия етаж. Разговорът между г- жа Ф. и г-жа Б. се състоя във фойето. Дочух, че г- жа Б. попита г-жа Ф. къде е ходила и защо е напуснала сградата на училището. Не мога да цитирам какво е казала с точност. Ние с директорката бяхме заедно в кабинета на гл. счетоводител. Като видях г-жа Ф. през прозореца казах на директорката, че г- жа Ф. е в двора на гимназията и излиза. Аз ѝ казах, тя не я беше видяла. Г- жа Б. се ядоса и беше разтревожена за провеждането на изпита, тъй като нямаме резервни квестори. В това национално външно оценяване участвах като председател на комисията по организация и провеждане на изпита. Ако има нарушение сигнализирахме в РУО- Пазарджик и с документ прехвърляме квестор от вход към зала, тъй като имаме по двама квестори на вход и по двама квестори на всеки коридор. След като ѝ беше наложено наказание, тогава разбрах. Процедурата по налагане на

дисциплинарното наказание се осъществява от директорката. Аз не съм участвала в това. Не съм чула какво е казала г-жа Ф. на г-жа Б.. Тя говореше по-тихо и затова чух само какво каза г-жа Б.. Учениците пристигат около 10.10 часа и 10.15 часа. До тогава те се намират извън училището. Имаше 130 ученика на изпита. Изпита започва по едно и също време към 11.00 часа. Всички ученици бяха пред училището, на булевард Около 10.10 часа/ 10.15 часа започваме да пускаме учениците в сградата на училището. Няма как да задължим учителите да са квестори, но по нареждане от РУО ние трябва да осигурим максимален брой квестори. Всички те имат право на отказ. Те са квестори по тяхно желание. Ние ги предлагаме като квестори, а началника на РУО ги определя със заповед. Случвало се е наши учители да бъдат разпределени като квестори в друго училище. Началника на РУО ги разпределя къде да бъдат квестори. В този случай учителите от нашето училище бяха квестори в нашето училище. В инструктажа пише, че квесторите трябва да се яват 60 минути преди началото на изпита. Г-жа Ф. и всички останали квестори са се явили към 09.15 часа. Инструктажа на директорката е продължил около 20 минути. След като са изслушали инструктажа на директора, дори да не е разписано това в инструктажа, г-жа Б. устно съобщи на всички, че след като квесторът е получил изпитните комплекти и помощни материали не трябва да напуска сградата. Имаме правила за информационна сигурност, които са спуснати от Министерството на образованието за организиране и провеждане на национално външно оценяване. За мен нейното нарушение е комбинация и от двете, както писмено, така и устно. След като г-жа Ф. е получила изпитните комплекти с помощните материали, тя не би трябвало да напуска училището. Правилата за информационна сигурност не касаят квесторите. Квесторите са запознати два пъти електронно, чрез „ШКОЛО“ с инструктажа, а не с правилата за информационна сигурност. Изпитните комплекти са с уникален баркод от МОН, празни редове или тест. В този случай имаше празни редове и тест. В деня преди изпита комисията отваря плика, тъй като той е секретен и е за цялата гимназия и ги разпределяме по брой пликове в съответните зали. Тези пликове ги поставяме в папка и тя се предоставя на квесторите срещу подпис в деня на националното външно оценяване. На г-жа Ф. дадохме един запечатан плик и всичко беше наред с него. Учениците трябва да заемат местата в изпитните зали в 10.30 часа. Ако един ученик реши да дойде по-

рано, той не се пуска в изпитната зала преди 10,30 часа. За този изпит всички ученици и учители бяха от нашето училище. Нямаше представители от други училища. След това на учениците им се провежда инструктаж и си предават телефоните. Докато г-ж Ф. я нямаше, г- жа М. беше в изпитната зала. Материалите които дадохме на г-жа Ф. бяха на бюрото, аз лично ги проверих и всичко беше там. Освен г- жа М. нямаше друг в изпитната зала. Към този момент още не беше започнало пропускането на учениците към изпитните зали. Не съм казвала, че тя е изнесла материалите. В кабинета на гл. счетоводител бяхме аз, нашият директор г- жа Б., М. Л.- счетоводителя и А. А., която е касиер- домакин. Аз като видях г-жа Ф. да напуска училището веднага казах на г- жа Б.. Тя не я беше видяла. Аз бях права и близо до прозореца и първа видях как г-жа Ф. напуска училището. След като ѝ казах, че г- жа Ф. напуска училището, г- жа Б. се отправи към коридора и започна да се ядосва и да говори на висок тон. Крещеше с думите:„, как може, къде отива“. Спомена, че ще има наказание. Тя застана на вратата в коридора да изчака г-жа Ф.. Това се случи в коридора. Скенера на вратата не се маха. Не си спомням дали скенера беше активиран или деактивиран. Квестора извършва инструктажа на учениците 30 минути преди началото на изпита. Инструктажа на учителите се прави преди 10.00 часа. В 10.00 часа не бихме могли да проведем инструктаж на учителите. Този инструктаж е изпартен на учениците, чрез „ШКОЛО“, а на квесторите е изпратено писмо, в което е посочено, че с писмо на РУО трябва да се явят до 09,15 часа в училището. Г- жа Ф. беше в залата, заедно с г-жа М. са извършили инструктажа на учениците. Аз не съм присъствала, но знам, че всичко е било наред. Имаше подпис от протокола и от двете.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

А. Б. К. – ЕГН *****, на 66 години, българин, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан. Работя като учител в ПГИМ гр. Пазарджик. Желая да свидетелствам.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИД. К.: В ПГИМ гр. Пазарджик преподавам обща икономика от 13 години. Познавам г- жа Ф.. Тя също е преподавател от около 13 години в гимназията. Не знам г- жа Ф. да не си спазва работното време. Не ги следя

колегите и не знам за такъв случай. На 13.06.2023 г. се проведе изпит по Български език и литература за 10 клас. Аз бях включен в комисията по организация и провеждане на изпита, като техническо лице. Членовете се определят със Заповед на Директора на училището. Комисията се състои от около 10 човека. Около пет, шест човека от членовете на тази комисия са учители. В продължение на 13 години само с това се занимавам се занимавам. Всяка година, по четири матури се провеждат. Отговарям за пропускателният режим в училището, отговарям за запечатването на училището вечерно време, разпечатваме училището с представител на комисията и с дежурния полицаи. Това ми са вменени като задължения, като техническо лице в провеждането на изпита. Първо се явява комисията и разпечатваме училището. Това става два часа преди провеждане на изпита. На 13.06.2023 г. в 9,00 часа всички членове на комисията бяхме там. В 09,00 часа разпечатахме училището в присъствието на дежурния полицаи. Квесторите се явяват малко след нас, тъй като трябва да проверят личните карти, както и да им приберат телефоните. След приключване на изпита им раздавам телефоните срещу подпис и протокол. На 13.06.2023 г. всички се явиха навреме. Не си спомням в колко часа дойде г-жа Ф.. Аз само отбелязвам в графика, че са се явили. Има два протокола, първият протокол е, че са се явили, а вторият протокол е, че са предали телефоните. След това двата протокола ги предавам на г-жа К.. Към 09,30 часа всички се качиха горе. Знам, че директора и заместник-директора провеждат инструктажа. Аз не присъствам на този инструктаж. След като се качат горе за инструктажа, аз заставам на входа на училището и малко преди 10.00 часа започнаха колегите да слизат по стълбите, което беше знак, че инструктажа е приключил. Няма право квесторите да напускат сградата на училището, след като е приключил инструктажа. Това е описано в указанията на МОН, както и в заповедта на директорката. На инструктажа им се вменява като задължение. За 13 години не съм имал такъв случай. Не съм присъствал на инструктажа и не мога да кажа какво са ги инструктирали. Около 10.00 часа след приключване на инструктажа, при мен се явиха двамата от учителите, които са назначени като квестори на входа на училището. Точно по това време г-жа Ф. излезе от входа на сградата на училището. Аз я попитах къде отива, но тя не ми отговори. За мое учудване тя излезе от училищния двор. След това влезнах вътре да поискам разрешение от директора, да започна пропускането на учениците. Това става към 10,10 часа. В 10,30

учениците трябва да са по изпитните зали. До 11,00 часа имаме право да допускаме учениците. На входа ме пресрещнаха г-жа Б. и г-жа К. и ме попитаха: „Ти видя ли С. Ф. да напуска училището?“. Аз им казах, че съм я видял да напуска училището. Директорката ме предупреди да следя кога ще се върне в училището и да я заведа при нея. При изпълнение на задължението си като техническо лице да пропускам учениците, аз следях внимателно кога ще се появи г-жа Ф.. Направи ми впечатление, понеже познавам нейния автомобил, че автомобилът ѝ се зададе от Пожарната към посока Полицейското училище. Тя се движеше по бул.“.....“. Тя кара синьо „.....“, среден клас. След минута и половина г-жа Ф. се появи и влезна в сградата на училището. Това става към 10,15 часа. Попитах я къде е била и ѝ казах, че директорката я вика при нея. Не съм разбрал каква е причината да напусне сградата на училището. В този момент чух, че директорката я посрещна с думите: “С. къде ходиш”? Ние се разпределяме трима човека и пропускаме учениците в три колони. Основната група ученици пропускаме за около 10 минути. На този ден имаше между 130 и 150 ученика. Нямаше ученици от други гимназии, а само от нашето училище. Ако човек е от срещуположната страна на булеварда, би видял учениците, тъй като са много. Не участвам в инструктажа, който е за квесторите. Прави се инструктаж на квесторите, а квесторите правят инструктаж на учениците. Според мен квесторите трябва да се яват в училище минимум 2 часа преди началото на изпита. Преди две години на една колежка ѝ светиха фаровете на автомобила, но тя не напусна сградата, а даде ключовете на охраната и той отиде до автомобила и изгаси фаровете. Имаше паркирани коли пред гимназията. Имаше коли и от другата страна на булеварда, но бяха по-малко. Не мога да ви кажа къде е бил паркиран автомобила на г-жа Ф.. Направи ми впечатление, че когато г-жа Ф. излезе от двара на училището зави надясно по посока на Пожарната. Тогава имаше много ученици отпред, около 50. Учениците се събират на групи, а не се струпват всичките на едно място. Към 10,05 часа започнахме да пускаме учениците. За 10 минути учениците са по залите. Преди да започнем да пропускаме учениците г-жа Ф. излезе. Под среден клас автомобил разбирам средна големина автомобил, тип „SUV“. Знам, че г-жа Ф. има здравословни проблеми и че е притеснителна жена. Ако си е забравила хапчетата, охраната на гимназията ще отиде до колата да ги вземе, но ако ги е забравила въкъщи е сложно, но сигурно има варианти. Какъвто и да е бил

проблема, тя трябваше да попита.

АДВ. Г.: Не е необходимо възпроизвеждането на тези флашки. Нямам други доказателствени искания, моля да се приключи делото.

АДВ. М.: Също считам, че не е необходимо възпроизвеждането на флашките. Нямам други доказателствени искания, моля да се приключи делото. Представям списък на разноските .

СЪДЪТ след като изслуша становищата на процесуалните представители счита, че не се налага извършването на оглед на приетите веществени доказателства, тъй като от показанията на разпитаните свидетели се установи по безспорен начин, че ищцата Ф. е напускала сградата на ПГИМ гр. Пазарджик, както се изясни и обстоятелството за какъв период от време ищцата се е намирала извън сградата на училището. Същите обстоятелства не са спорни между страните по делото, поради което съдът не намира за необходимо да възпроизвежда приетите по делото 2 броя флаш памет.

Предвид липсата на други доказателствени искания, с оглед на обстоятелството, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и на основание чл. 149, ал. 1, изр. 1-во от ГПК съдът следва да прикани страните към спогодба.

АДВ. Г.: Не можем да постигнем спогодба.

АДВ. М.: Няма как да постигнем спогодба.

На основание чл. 149, ал. 1, изр. 2 от ГПК, тъй като спогодба не бе постигната съдът следва да даде ход на устните състезания, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. Г.: Уважаеми господин Съдия, моля да постановите решение, с което да отмените като незаконно наложеното дисциплинарно наказание „забележка“ със Заповед № 1460 от 19.06.2023 г. на Директора на ПГИМ гр. Пазарджик, както и да присъдите разноските по делото съобразно представения договор за правна защита и съдействие. Безспорно се установи, че не е спазена разпоредбата на чл. 195 от КТ. Няма наличие на друг документ с който ищцата да е запозната преди налагане на дисциплинарно наказание. В самата Заповед не е спазено изискването за форма, т. е. да

съдържа фактическия състав на извършеното нарушение, респективно с показване на правната норма, която със своето поведение наказаното лице да е нарушило. В днешното съдебно заседание стана ясно, че дори вече не се поддържа тя да е нарушила инструктажа, а се поддържа устно разпореждане. Считам, че при реализиране на дисциплинарна отговорност такова допълване и сочене на нови факти обстоятелства, досежно с фактическия състав на извършеното нарушение за недопустимо и незаконосъобразно. Това кратко излизане, което се установи от събраните по делото доказателства не представлява нарушение на трудовата дисциплина. Функцията ѝ на квестор е част от индивидуалното трудово правоотношение с подписаната длъжностна характеристика. Това е функция, която тя е приела да изпълнява по нейно желание срещу допълнително заплащане. Тази функция ѝ е вменена със Заповед на началника на РУО гр. Пазарджик, за което са ѝ платени допълнителни възнаграждения, т. е. касае се евентуално ако има извършено някакво нарушение за административна такава отговорност. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в определен от вас срок.

ИЩЦАТА/лично/: Поддържам исковата молба и считам, че следва да ми се отмени дисциплинарното наказание „забележка“. Аз бях с голяма чанта и като съм оставила чантата на седалката тя се е преобърнала и несесера с лекарствата ми е паднал под седалката на автомобила. В момента, в който бях в залата и изчаках да дойде втория квестор, тъй като тя беше излязла да пуши, изчаках я да се върне, оставих пакета с документите при нея и ѝ казах, че отивам до колата, защото трябва да си пия лекарството. Тя каза да отивам, че няма проблем, тъй като била в залата. Към този момент учениците бяха извън сградата. От години съм преподавател и никога не съм си позволила и нямаше да си позволя, ако децата бяха вътре и изпитния процес беше започнал. Аз излязох извън сградата на учебното заведение и отидох до автомобила да си изпия хапчето. В този момент видях г-жа Т. и размених няколко думи с нея. Хапчетата трябва да ги пия в определен час, заради кръвното ми налягане. След като си изпих хапчето се върнах обратно в училището. Не съм ходила никъде с автомобила. По това време децата все още не бяха започнали да влизат. Г-н К. като ме видя започна да ми крещи. Аз го помолих да ме остави, защото не се чувствах добре. Качвайки се по стълбите и влизайки във фойейето ме посрещна директорката с викове и кресъци. След което ме изпрати в канцеларията да напиша писмени обяснения. Аз и казах, че няма да го

направя, тъй като съм квестор и се отправих към изпитната зала. До този момент нито едно дете не беше в залата. Децата пристигнаха след като аз се върнах в залата. Аз им проведох инструктажа. В инструктажа пише, че аз трябва да заема мястото си в залата 30 минути преди започване на изпита, т. е. в 10,29 часа да си бъда на мястото, а аз дойдох далеч преди това. Аз не съм нарушила правилата.

АДВ. М.: Уважаеми господин Съдия, моля да отхвърлите като неоснователна исковата молба, както и да ни присъдите сторените разноски съобразно представения списък. Считам, че по един категоричен и безспорен начин се установи, че ищцата не е била в сградата, т. е. напуснала е същата в периода между 10.00 часа и 10.15 часа. Инструктажа за квестора започва със следното: Явява се квестора в сградата на училището не по-късно 60 минути преди часът определен със Заповед на МОН за начало на НВО/национално външно оценяване/, т. е. той трябва да бъде физически в сградата след 10.00 часа. След разпита на свидетелите разбрахме какво се случва и каква е технологията. Спомена се една предходна Заповед, но тази предходна Заповед е вменила на квесторите на дойдат по-рано, тъй като това е един сложен процес. Необходимо е физически това време от 09,30 часа най-късно, за да може да бъде прочетен този инструктаж. Директора трябва да им го прочете непосредствено преди започване на изпита въпреки, че те са го получили предварително, за да е сигурен, че квесторите са запознати с него. При положение, че инструктажа приключва 10 минути преди 10,00 часа, те трябва да са там 60 минути преди да започне изпита, а не да излязат в 10,00 часа. Тук се манипулира какво е било записано в Заповедта. За мен инструктажа е нарушен. Ти като се явиш в сградата, ти трябва да си там. Нарушението на дисциплината е, че вместо да се яви там, тя излиза. Инструктажа не би следвало да бъде интерпретиран в контекста на обстоятелства които са се случили и които действително може да са се случили, но не би следвало да изключат отговорността която се носи. Ф. е извършила нарушение на инструктажа, като вместо да се яви и да е в сградата 60 минути, тя напуска за 10 минути сградата. Това е целият казус. Не само, че директорката е изисквала устни обяснения, тя е изисквала и писмени обяснения от ищцата Ф.. Относно Заповедта, дали съдържа всички реквизити, дали ограничава правото на защита и т. н., според мен тази защита се реализира в настоящият съдебен процес. Това нарушение е категорично изяснено. Не се съзнава, че

действително този инструктаж е нарушен. Смея да обърна внимание, че свидетелите установиха в какво емоционално състояние е била директорката, че действително е извършено въпросното нарушение. Моля да съобразите така събраните доказателства и да приемете, че на ищцата и е наложено най-лекото наказание предвидено за нарушение на трудовата дисциплина. Представям списък на разноските и моля същите да бъдат присъдени при отхвърляне на исковата молба като неоснователна. В определен от вас срок ще изложат писмени бележки.

АДВ. Г.: Твърди се от ответната страна, че от събраните показания на свидетелите безспорно било установено, че били поискани устни обяснения от ищцата. Искан да маркирам, че нито свидетелката К., нито свидетелят К. потвърдиха, че са присъствали на такъв разговор и са чули конкретно какво е изискано като обяснения от ищцата Ф.. Свидетелката К. каза, че е чула как г-жа Б. крещи във фойето на училището, а свидетелят К. каза, че е насочил Ф. към директорката за да ѝ бъдат поискани такива обяснения. Дватама свидетели не са присъствали на такъв разговор. Считам, че това остана като недоказано в настоящия процес.

АДВ. М.: Моля показанията на свидетелите да бъдат преценявани в тяхната съвкупност, а отделно от това да съобразите и житейската логика, с оглед преценявайки цялата ситуация.

На основание чл. 149, ал. 2 от ГПК съдът обявява устните състезания за приключени и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения едномесечен срок, не по-късно от 20.11.2023 г.

На основание чл. 149, ал. 3 от ГПК, поради фактическата и правна сложност на делото и по искане на страните, съдът следва да определи подходящ срок за писмени защиты, който да бъде десетдневен за всяка една от страните, считано от днешното съдебно заседание.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 11.43 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____