

РЕШЕНИЕ

№ 153

гр. Перник, 22.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христина Хр. Ангелова

при участието на секретаря Роза М. Ризова
като разгледа докладваното от Христина Хр. Ангелова Административно наказателно дело № 20211720201588 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН .

Образувано е по жалба на В. В. Г. против наказателно постановление № 1920а-1341/20.09.2021 година, издадено от началник 01 РУ Перник, с което на основание чл.81 ал.1 т.6 от ЗБЛД за осъществяване на административно нарушение по чл.49 ал.3 от ЗБЛД е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лв. за това, че на 07.09.2021 година в 11,00 часа в гр.Перник ул.“Самоков“№1 на гише за обслужване на граждани в сектор „БДС“ при ОД на МВР Перник се е явила ,като е представила паспорт №383727076 с изтекъл срок на валидност, който не е върнат в срок от три месеца.

В. В. Г. е обжалвала наказателното постановление в законоустановения срок. В жалбата, депозирана срещу него е изтъкнала доводи, че същото е неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да бъде изцяло отменено. В съдебно заседание, редовно призована се явява лично и доразвива доводите си, изложени в жалбата. Моли в този смисъл съдът да постанови своя съдебен акт.

Въззиваемата страна–01 РУ Перник, редовно призована не е изпратила

свой процесуален представител за съдебното заседание. В съпроводителното писмо към административно наказателната преписка от нейна страна е изразено становище, че издаденото от Началник 01 РУ Перник наказателно постановление е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Пернишкият районен съд, като взе предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства, доводите на страните по реда на чл. 14 и чл. 18 от НПК намира за установено следното :

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 59 ал. 2 от ЗАНН от надлежно процесуално легитимирано лице с правен интерес . Допустима е. Разгледана по същество се явява основателна.

В акт за установяване на административно нарушение бланков номер 1920а-1278/07.09.2021 година, съставен от А.К.К. „Мл.полицейски инспектор“ 01 РУ Перник в присъствието на св.по акта С.И.С. на В. В. Г. било описано текстово, че на 07.09.2021 година в 11,00 часа в гр.Перник ул.“Самоков“№1 на гише за обслужване на граждани в сектор „БДС“ при ОД на МВР Перник се е явила, като е представила паспорт №383727076 с изтекъл срок на валидност.

Цифрово в акта е отразено, че с това си поведение Г. е осъществила състава на разпоредбите на чл. 49 ал. 3 от ЗБЛД.

Актът за установяване на административно нарушение е подписан от актосъставителя и от свидетеля по акта. Предявен е на нарушителя на 07.09.2021 година, когато е подписан и на Г. е връчен препис от същия. При предявяване и връчване на акта за установяване на административно нарушение от страна на същата не са направени възражения или дадени обяснения по описаното нарушение.

Възражения по съставения акт не са постъпили в срока по чл. 44 ал. 1 от ЗАНН пред административно наказващия орган.

Въз основа на съставения акт Началник 01 РУ Перник е издал наказателно постановление № 1920а-1341/20.09.2021 година, с което на основание чл. 81 ал. 1 т. 6 от ЗБЛД за осъществен състав на административно нарушение по чл. 49 ал. 3 от ЗБЛД на В. В. Г. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лв.

По доказателствата:

При постановяване на решението си съдът се запозна с приложените по административно наказателната преписка писмени документи-акт за установяване на административно нарушение бланков №1920а-1278/07.09.2021 година,съставен от „Мл.полицейски инспектор“ 01 РУ Перник-л.6, наказателно постановление №1920а-1341/20.09.2021 година,издадено от Началник 01 РУ Перник-л.7,покана за доброволно изпълнение-л.4,Заповед за компетентността на актосъставителя и на административно наказващия орган-л.8-9. Същите съдът по реда на чл.283 от НПК вр. с чл.84 от ЗАНН прие,приложи и цени като доказателства по делото.

В хода на съдебното следствие е проведен разпит в качеството на свидетел на А.К.К и на С.И.С..К. е съставил акта за установяване на административно нарушение ,а С. свидетел по него и на установяване на нарушението.След като са били предупредени за наказателната отговорност,която биха понесли в случай на лъжесвидетелстване поддържат изцяло и в пълен обем отразените в акта за установяване на административно нарушение констатации.Показанията им са пълни,ясни и безпротиворечиви.Съдът ги кредитора напълно.

При извършената служебна проверка на съставения акт за установяване на административно нарушение и на издаденото въз основа на него наказателно постановление съдът намира,че същото следва да бъде отменено на процесуално основание,без да се пристъпва към разглеждане на спора по същество и към обсъждане на доводите на страните.

Мотивиран за горното съдът е от следното:

Посочената като виновно нарушена в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление разпоредба на чл.49 ал.3 от ЗБЛД въвежда задължение на лицата да върнат паспортите си и заместващите ги документи на органа,който ги е издал в тримесечен срок след изтичане на тяхната валидност или отпадане на основанието за тяхното използване“В обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение и в тази на наказателното постановление е отразено,че на 07.09.2021 година в 11,00 часа в гр.Перник сектор „ БДС“на ОД на МВР В. В. Г. се е явила и е върнала паспорт№383727076.Отразено е бланкетно и в акта и в наказателното постановление,че при извършена

служебна проверка е установено, че паспортът е с изтекъл срок на валидност и че не е върнат в срок от три месеца. Нито в акта за установяване на административно нарушение, нито в наказателното постановление е посочено кога е издаден същият, за да се прецени кога е изтекла неговата валидност. Не е посочено кога е изтекъл и законоустановения тримесечен срок за неговото връщане, считано от изтичане на валидността му. По този начин е допуснато и от страна на актосъставителя и от страна на административно наказващия орган съществено нарушение на процесуалните правила, свързано с липса и в двата акта на точно описание на нарушението, съответстващо на признаците от обективната страна на административното нарушение. При така направеното описание на нарушението се поставя на обсъждане и въпросът за датата на осъществяване на административното нарушение и дали тази дата съвпада с датата, посочена и в акта и в наказателното постановление. Посоченото е нарушение на разпоредбите на чл.42 ал.1 т.3 и 4 респ.чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН, въвеждаща изискването актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление да съдържат описание на нарушението и на датата на която е извършено.

Водим от гореизложеното на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН съдът:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 1920а-1341/20.09.2021 година, издадено от Началник 01 РУ Перник срещу В. В. Г. ЕГН:***** жив. в гр.Перник ул.***** ,с което на основание чл.81 ал.1 т.6 от ЗБЛД за съществен състав на административно нарушение по чл.49 ал.3 от ЗБЛД е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лв. за това, че на 07.09.2021 година в 11,00 часа в гр.Перник ул.“Самоков“№1 на гише за обслужване на граждани в сектор БДС при ОД на МВР Перник се е явила, като е представила паспорт №383727076 с изтекъл срок на валидност.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване на основанията, визирани в НПК и по реда на глава 12-та от Административния процесуален кодекс пред Административен съд –гр.Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните .

Съдия при Районен съд – Перник: _____