

ПРОТОКОЛ

№ 1592

гр. Пазарджик, 06.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на шести ноември през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Таня П.а

Съдебни М. М. М.

заседатели: Р. Сп. Т.

при участието на секретаря Д. Г. М.

и прокурора П. С. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Таня П.а Наказателно дело от общ
характер № 20235220201313 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Подсъдимите О. С. Г. и Б. О. Г. – редовно призовани, се явяват лично и с
адв. Р. П. от АК – Пазарджик, редовно призован, надлежно упълномощен от
досъдебната фаза на процеса, представя и договор за правна защита и
съдействие, ведно с фактура.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П. Т..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Сне се самоличността на подсъдимите, както следва:

О. С. Г. – роден на ... г. в с.К., живущ в с. Б., обл. Пазарджик ул. „...“ №5, българин, български гражданин, женен, със средно образование, пенсионер, неосъждан, ЕГН *****.

Б. О. Г. – роден на ... г. в гр. Пазарджик, с постоянен адрес в с. Б., обл. Пазарджик ул. „...“ №5, настоящ адрес гр. С., ул. „...“ №69 - без адресна регистрация, българин, български гражданин, женен, със средно образование, работещ, неосъждан, ЕГН:*****.

ПОДСЪДИМИТЕ /поотделно/: Получихме препис от обвинителния акт и разпореждането на съдията докладчик за насрочване на РЗ преди повече от седем дни.

На подсъдимите се разясниха правата по чл. 55, чл. 94, чл. 115, ал. 4 и чл. 274 от НПК.

Разяснени бяха и разпоредбите на чл.371 и чл.380 и следващите от НПК.

ПОДСЪДИМИТЕ /поотделно/: Разбрахме правата си. Наясно сме. Не правим отвод на съда, секретаря и прокурора.

На страните се разясни правото на отвод.

Не се направиха отводи на съда, секретаря и прокурора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма пречка да се даде ход на разпоредителното заседание. Готови сме да пристъпим към обсъждането на въпросите по чл.248 ал.1 от НПК.

С оглед изявлението на страните съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ, разяснява на страните разпоредбата на чл.248 ал.3 и ал.4 от НПК и пристъпва към обсъждане на въпросите по чл.248 ал.1 от НПК.

Съдът ДОКЛАДВА постъпил отговор от адв. Р. П. в качеството му на защитник на подсъдимите, в който е взето становище по въпросите по чл.248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на съда- родово и местно. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са налице основания за връщане на делото, тъй като не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимите. Възраженията за връщане в молбата биха могли да бъдат систематизирани като нарушения на ДП и нарушения при изготвянето на ОА. Относно първото такова възражение касаещо ДП именно, че не става ясно кое действие по разследване е извършено първо и е послужило като основание за образуване на ДП считам, че ДП с оглед разпоредбата на чл.212 ал.2 НПК се образува с първото по време действие, а това в случая е претърсване в с. Б. в ... часа на инкриминираната дата. Обстоятелството, че претърсването е извършено в автомобила на лице придобило единствено статут на свидетел по делото, не променя този извод за начало на процеса, тъй като единствено в правомощията на прокуратурата е да реши кои лица и за кои обвинения, и за какви престъпления да им бъдат повдигнати обвинения. Считам, че това по никакъв начин не нарушава правата на подсъдимите в ДП, като единствено при БП наказателното производство се счита за образувано с първото действие срещу лицето. В настоящия случай не е такъв, така, че за начало за производството следва да се приеме това действие по разследване. Второто възражение за липсата на постановление за възлагане от един разследващ орган на друг и от прокурора на друг орган-от материалите по делото е видно, че разследващ полицай С. е извършила единствено първите действия по разследване в условията по неотложност, а цялото наказателно производство е довършено от разследващ полицай Х.. Както и при предходното разглеждане на делото е отбелязано -

практиката е всички произшествия да се посещават от дежурния разследващ полицай, като при наличието на няколко образувани ДП някои от тях се довършват от други разследващи органи. Не смятам, че необходимо възлагане от един разследващ полицай на друг след като и двамата имат една и съща компетентност- родова и местна, служители да на една и съща дирекция. Възлагането по чл.218 от НПК би било необходимо в случаите, когато на друг полицейски орган без правомощия за провеждане на разследване бъде възложено да извърши отделно действие по разследването. Не е необходимо и възлагане от прокурор на разследващ полицай, който по силата на НПК има компетентност да извърши разследване и да му бъде изрично указано да назначава експертизи и да разпитва свидетели в хода на образувано ДП. Възлагането от страна на прокурора на разследване касае отделните институции, които могат да провеждат действия по разследване, а не персонално определени разследващи полицай, тъй като обратното би нарушило принципа за безпристрастност. Относно възраженията за неяснота в ОА считам, че същия отговаря на изискванията на чл.246 НПК като са посочени, време, място, начин и фактическите действия с които са извършени изпълнителните деяния.

Възражението дали деянието на единия от подсъдимите представлява административно нарушение по съответния закон е въпрос по същество, който съда следва да реши с присъдата и повдигането на обвинение за това престъпление няма как да води до нарушаване на правото на защита на обвиняемия при положение, че са спазени всички изисквания на НПК за извършване на това процесуално действие. Относно възраженията за извършените претърсвания от една страна същите касаят събиране на доказателства, който въпрос не следва да обсъждаме да бъде обсъждан в РЗ, а от друга страна основания за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото за доразследване би било налице когато извършените действия могат да бъдат санирани по някакъв начин. В случая дори да са допуснати такива нарушения те са неотстраними, затова моля да оставите възраженията без уважение.

Не са налице и останалите предпоставките по чл.247 за резервни защитници, преводачи, тълковници. Нямам искания по доказателствата на този етап. Считам, че не са налице основания за промяна на МНО. Намирам, че делото следва да се насрочи по общия ред.

АДВ. П.: Изцяло поддържам отговора, който съм дал по реда на чл.248 ал.1 от НПК. Установих с оглед становището на държавното обвинение, че то се е запознало с него и взема становище по отделните пунктове, като искам само да добавя във връзка с възражението за това, че са допуснати съществени процесуални нарушения ограничили правото на защита, като основание за прекратяване на съдебното производство и връщане на РП Пазарджик за отстраняване на отстранимите процесуални нарушения и тези допълнителни мои доводи, освен подробните такива в отговора са в следната насока: държавното обвинение не взе становище по възражението, че не е изпълнило задължителните указания на Пазарджишкия Окръжен съд в Определение № 414/08.08.2023г. по ЧНД № 758/2023г., което е най-същественото като процесуално нарушение, което не е отстранено. Мотивите за прекратяване и връщане на съдебното производство се съдържат в това определение и те не са изпълнени и до настоящия момент. Добавянето само на един абзац на първата страница от ОА, касаещо подс. О. Г. и добавянето в диспозитива на „случаят е немаловажен“ не означава, че са отстранени тези процесуални нарушения. В тази насока има връзка с взетото становище по обстоятелството за подсъдимия Б. Г.- дали не е извършено административно нарушение, което било по същество? Тук веднага ще посоча, че точно Окръжния съд е дал задължителни указания да посочат с кое прокуратурата счита, че случаят е немаловажен? С кои факти и обстоятелства, за да приеме че е такъв, а не административно нарушение така, както съм посочил? Следователно въпросът е не само по същество, но и процесуален за неотстраняване на задължително указание на съда. Няма да излагам съображения за това, което обстойно прокурорът взе в т.3.2- кое е първо процесуално действие? Кое е било необходимо с оглед задълженията на НПК? Дали полицейските органи - отделните служители като такива са единни централни неделими, че може пет прокурора да се явяват за един ОА. Всеки полицейски орган си е отделен и това, че е от една структура не променя факта от това, че са различни полицейски органи и е недопустимо да се прехвърля от един на друг и да се извършват процесуални действия без съответната санкция на прокурора след като е образувано делото и не е вярно, че единият разследващ полицай Х. е извършила едно, а М. С. друго процесуално действие. Описал съм го подробно. В ОА и в ДП е видно какво е станало, но това е по същество и аз съм длъжен да направя възражение с цел да не се преклудира по –нататък

възражението ми.

Моля да прекратите съдебното производство, върнете делото на РП Пазарджик за изпълнение на задължителните указания на Пазарджишки ОС за отстраняване на пропуснатите съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита.

ПОДС. Б. Г.: Становището ми по въпросите е това, което каза моят защитник.

ПОДС. О. Г.: Становището ми по въпросите е това, което каза моят защитник.

След изслушване на становището на страните, след съвещание и запознаване с материалите по делото съдът намира, следното:

Делото е подсъдно на РС-Пазарджик както родово, така и местно с оглед на повдигнатите обвинения, от една страна, и с оглед местоизвършването на престъпленията.

Не са налице основания за прекратяване или спиране както на наказателното, така и на съдебното производство.

Не са допуснати на ДП отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите. За разлика от защитника на подсъдимите съдът намира, че внесеният от прокурора нов ОА отговаря на изискванията на чл.246, ал.2 от НПК, като са изпълнени указанията, дадени от първоинстанционната и въззивната инстанция и са били отстранени допуснатите съществени процесуални нарушения с изготвения първоначален ОА. Така в обстоятелствената част на ОА са изложени всички съставомерни факти и обстоятелства, признаци на състава на престъпленията, за които е повдигнато обвинение на двамата обвиняеми. Изпълнено е даденото указание, като са посочени ясно точно фактическите действия с които е реализирано изпълнителното деяние на престъплението за което е повдигнато обвинение на подсъдимия О. Г., поради това и съдът счита, че направено възражение от страна за защитника, а именно, че не били посочени факти и обстоятелства относно това дали именно този подсъдим е произвел или придобил алкохола

и кога и къде е станало това, за неоснователно, тъй като повдигнатото обвинение е за държане, а не за придобиване или производство на етилов алкохол. Посочвайки в ОА обстоятелството, че подсъдимия О. Г. е съхранявал в описаната къща в която живее съответният етилов алкохол и помещенията в които е съхранявал алкохола, прокурорът е изложил обстоятелства за това, че този подсъдим държи в нарушение на закона акцизна стока без бандерол за която се изисква такъв по закон. На следващо място изпълнени са и указанията на въззивната инстанция, като в диспозитива на ОА по отношение на обвиненията и за двамата подсъдими е посочено обстоятелството част от фактическия състав, а именно, че случая е немаловажен. Отделно от това в обстоятелствената част на ОА прокурорът е посочил и обстоятелства въз основа на които е обосновал немаловажността на случая по отношение на престъплението на всеки един от обвиняемите. За това и съдът не приема сторените възражения в тази насока за неизпълнение указанията на съда. Неприемливи са и възраженията в отговора, по конкретно в т.3.2.1.2. относно наличието на неяснота в определянето, обема, стойността или вредата и дължимия акциз, тъй като видно от обстоятелствената част на ОА по отношение на тези обстоятелства са изложени в достатъчен обем и ясна факти. Неприемливо е и възражението, касаещо неяснота и недостатъчен обем факти и обстоятелства относно повдигнатото на подс. Б. Г. обвинение. В този смисъл следва да се посочи, че въззивната инстанция категорично се е произнесла, че с изключение на обстоятелството, че в диспозитива на ОА по отношение на обвинението на този подсъдим не е посочено съставомерното обстоятелство „немаловажност“ на случая, което е изправено с новия ОА, в обстоятелствената част на ОА повдигнатото спрямо този подсъдим обвинение е пълно и ясно, не будещо съмнение и неяснота относно това в какво точно е обвинен подс. Б. Г.. По отношение на всички останали възражения в отговора посочени като съществени процесуални нарушения свързани с образуването на наказателното производство и с допускането, събирането, проверката и оценката на доказателствата и доказателствените средства на ДП са въпроси, които следва да бъдат решени по същество и които не са свързани с фактическите обстоятелства по отношение на повдигнатите обвинения на двамата подсъдими, поради което и същите не е наложително да бъдат изложени в обстоятелствената част на ОА, нито са предмет на обсъждане в РЗ, особено въпросите свързани с

доказателствата и доказателствените средства, което обстоятелство изрично бе разяснено от съда на страните, съгласно разпоредбата на чл.248, ал.4 от НПК, поради това и съдът не е длъжен да взема отношение по тези въпроси в РЗ. Всичко изложено до тук дава основание на съда да приеме, че на ДП не са допуснати СПН, водещи до ограничаване на правата на обвиняемите лица и искането за връщане делото на прокурора следва да бъде оставено без уважение.

Не са налице и основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, съдебен заседател, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

По отношение на мерките на процесуална принуда ,взети спрямо обвиняемите, съдът намира, че на този етап не са налице основания за отмяна или изменението им и същите следва да продължат да се изпълняват.

Не са направени искания за събиране на нови доказателства, поради което съдът не следва да се произнася.

Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на някоя от диференцираните процедури.

С оглед на изложеното до тук съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитника за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на прокурора поради допуснати СПН.

Няма основания за отмяна или промяна на взетите МНО спрямо обвиняемите.

Налице са основания за разглеждане на делото по общия ред.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и бе обявено на страните в РЗ.

Както се посочи по – горе делото следва да се насрочи за разглеждане по реда на глава 20-та от НПК, като съдът намира, че няма пречка това да бъде сторено в днешното с.з, тъй като разпоредбата на чл.252 ал.2 от НПК предвижда, че с.з. следва да бъде насрочено до един месец, като не е предвидено ограничение то да бъде насрочено веднага след РЗ, още повече че с това не се накърняват правата и интересите на страните.

С оглед на горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към незабавно разглеждане на делото по реда на глава 20-та от НПК – Общ ред.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на състава докладва, че делото е образувано по внесен от РП-Пазарджик обвинителен акт срещу О. С. Г. и Б. О. Г. за извършено от тях престъпление по чл.234 ал.1 т.1 от НК във вр. с чл.64 вр. с чл.9 т.1 вр. с чл.2 т.1 от ЗАДС.

ДАВА възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да излагам обстоятелствата, те са подробно изложени в ОА. Няма да соча нови обстоятелства.

Пристъпи се към разпит на подс. О. Г.:

ПОДС. О. Г.: Наясно съм с основанията за образуване на делото. Наясно съм с повдигнатото обвинение, разбирам го. Запознат съм с всички обстоятелства, във връзка с обвинението. Не се признавам за виновен. Обяснения ще дам пред свидетелите, а не на този етап, за да чуят какво съм казал.

Пристъпи се към разпит на подс. Б. Г.:

ПОДС. Б. Г.: Наясно съм с основанията за образуване на делото. Наясно съм с повдигнатото обвинение, разбирам го. Запознат съм с всички обстоятелства, във връзка с обвинението. Не се признавам за виновен, обяснение на този етап не желая да давам.

Съдът намира, че следва да отложи делото за събиране на доказателства и по-конкретно за непосредствен разпит на свидетелите от списъка към списъка на ОА и изслушване на ВЛ, изготвили експертизите на ДП.

С оглед на горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.12.2023г. от 09,00 ч., за която дата и час подсъдимите, защитника, прокурора и съдебните заседатели уведомени.

Да се призоват свидетелите и ВЛ от списъка към ОА.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 11,06 часа

Председател: _____

Секретар: _____