

# РЕШЕНИЕ

№ 1165

гр. Бургас, 03.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XVI СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ ВЛ. ПЕТРОВА

при участието на секретаря НЕДЯЛКА Й. ДИМИТРОВА  
като разгледа докладваното от СИЛВИЯ ВЛ. ПЕТРОВА Гражданско дело № 20212120101818 по описа за 2021 година

Производството е образувано по повод исковата молба на Д. М., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Ч., \*\*\*, против Р. Г., с адрес за призоваване: гр. Б., \*\*\* и „Медиатор 2010“ ООД, ЕИК 201554175, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „Княз Борис I“ № 6, вх. А, ет. 1, представлявано от В.И.В., с която се претендира осъждането на ответниците солидарно да заплатят на ищеца сумата размер на 10 000 (десет хиляди) лева, представляваща частичен иск от сумата 500 000 (петстотин хиляди) лева, като обезщетение за претърпените от ищеца неимуществени вреди от изложени в статията на първия ответник „Смазана от мъка вдовица ридае пред Флагман: Мъжът ми угасна в хосписа в Ч., там е дом на ужасите!“ и публикувана от втория ответник - издател на Флагман.бг, неверни факти, а именно, „д-р М. има нелицензирано медицинско заведение в П.“, водещи до засягане на личното и професионално реноме на ищеца и едностранчива негативна характеристика и цялостно негативно представяне на ищеца в статията, ведно със законната лихва върху претендираната сума от датата на публикацията - 19.07.2019 г. до окончателното и изплащане; както и за осъждането на ответника „Медиатор 2010“ ООД да заплати на ищеца сумата от 10 000 (десет хиляди) лева, представляваща частичен иск от сумата 500 000 (петстотин хиляди) лева, като обезщетение за претърпените от ищеца неимуществени вреди от изложени неверни факти, употребени за ищеца оскърбителни изрази, определения и епитети, в коментарите под статията „Смазана от мъка вдовица ридае пред Флагман: Мъжът ми угасна в хосписа в Ч., там е дом на ужасите!“ - като „душевадец“, „изверг“, „нечовек и недоктор“, „мошеник“, „боклук“, „гьотверен“, „гаден печалбар“ и заплашителни призови за разправа с ищеца като „одерете го жив пред хосписа“ и „бесилка за него“ - редакционно съдържание за което издателят отговаря, а именно:

48. Н. 21.07.2019 18:10:10 17 „Това не е лекар той е гаден печелбар това не е хоспис там е ад“.

43. истина 21.07.2019 01:38:23 1 11 „Как освен П. никой не се намери да каже една добра дума за този душевадец? Как след време ще погледне децата си? Нека НАП, РЗИ и всички институции покажат, че в тази държава има закони! Ако те не се самосезират, има и други начини! Хора имате ли близки в хосписите на М., бързо ги изкарвайте от там, че утре може да е много късно, толкова късно, че да са в погребалната агенция А.М.“

41. М.К. 21.07.2019 00:47:09 5 6 „Никога не бих пратила някой от моето семейство в

тази кочина в Ч.. Там дори и за животни не става да се гледат... ..пълна мизерия, разбити стаи с мухъл, счупени стари мебели, персонала с мазни коси, черни нокти с мръсни униформи. Там е самия ад. Толкова ли мразите близките си, че ги пращате там? Това ли заслужават родителите ви...да изкарат последните си земни дни в тази мизерна кочина? Не ви ли е срам нещастници такива?“

37. И. 20.07.2019 20:19:42 0 12 „Това е 3 статия която чета в Флагман свързана с „ д-р “ М. и неговият АД с име Хоспис. Повече от 30 пострадали които ги преброих от коментарите им! Да пострадали и финансово и психически хора са написали какво са преживявали и как са били лъгани и манипулирани от този „Доктор“. Сега е времето да ни се чуе гласът и да направим всичко възможно да бъде затворен завинаги този Хоспис Адът на Д. М. и на него да му бъде повдигнато съдебно разследване за всичките му деяния. Да ние сме дали нашите близки, бащи и майка и пострадали родните, не че не можем да ги гледаме, а затова че ги даваме в компетентни ръце /доктор и неговият екип и професионално обслужване 24 часа/. Да за това сме се обърнали към този Хоспис! И каква е цялата истина; Лъжи жалки надписвания на сметки никакъв професионализъм било от страна на лекаря или неговият екип, мъка и страдания от пациентите и близките им! Пациенти които са починали в мъки в този Хоспис и истината по какъв начин са лекувани тези хора скрита завинаги. Хора време е да се затвори ЗАВИНАГИ този АД на „ доктора “ Хосписа на „ д-р “ М. в Ч.. Аз искам и знам че истината ще излезе и че вече е време компетентните органи да вземат мерки и да потърсят Доктора и да се провери Хосписа.“

34. И. 20.07.2019 15:24:51 2 16 „Скоро оставих майка ми след тежък инсулт. Беше неподвижна. Платих за 1 месец. По време на свиждане един ден забелязах, че има рани по лицето на майка ми. Болногледачките не ме оставяха насаме с нея и те ми казаха, че майка ми сама си е чоплила лицето. На следващия ден за секунди останахме на саме и майка ми ми каза: тук ме бият, раните са от удар по лицето ми. Едната чу и веднага дойде при нас и майка ми каза, не ти другата ме бие. И познайте какво е следвало после: постоянен тормоз на майка ми. След няколко дена я взех от там, защото тормоза нямаше да спре и мъките за мен приключиха. НЕ им искам остатъка от парите, НЕ ИМ ИСКАМ. Слава на Господ, че се отървахме от там.“

31. До 27 20.07.2019 15:03:07 3 10 „Май така ти отърва. Нашия близък не беше онкологично болен, а след операция на счупен крак. Там бе оставен за да му се прави рехабилитация, защото след счупване, възрастен човек трудно се възстановява и му трябва професионален рехабилитатор. Първите дни нещата вървяха добре и почна да прави крачки. След седмица упояване със сънотворни нещата се промениха. Опитах да го изведа от къщата на ужасите като го преместя в Бургас на 10 етаж, /ако не се лъжа/ в Окръжна болница. Остана там 1 ден, но се оказа, че не разполагат с рехабилитатор. Нямах възможност да го гледам в къщи, тъй като бях претърпяла катастрофа и бях след операция на гръбначен прешлен, а мама е с артрит. Така че моя родител, а съм и сигурна и със другите е така, не е бил хвърлен в къщата на ужасите. Другото предимство на хосписа за нас беше, че се намира на 12 км. от нашия град. Разбих си нервната система с този нечовек и недоктор М.. Какво ли не съм опитвала. Разполагам с много снимков материал, както и с много записи на разговорите ми с него по телефон и не само. Също така и с въпросната Т.. Разполагам с много записи на разговори с персонала му и уволнените такива. Сигурна съм, че има ВИДОВ ДЕН и много се надявам да е скоро! “

30. Sss 20.07.2019 14:54:19 3 13 „Гаден измамник! До кога ще го търпим?Лъжец и измикр! В затвора му е мястото!“

24. С. 20.07.2019 09:06:30 1 13 „Дайте координати на тоя изверг, разбрах само че живее в комплекс Перла в зорница. Македонска мърша времето ти изтече. “

19. А.. 20.07.2019 01:03:48 0 11 „Абе щом е мошеник и лъже и краде одерете го жив пред хосписа му и го излъчвайте по тв. Не може, да има такива хора. Да се върне смъртното наказание.“

14. Тъжно 19.07.2019 23:34:29 2 20 „Мошеник! Грехота е да прави пари от болката и страданието на хората. Всеки е отишъл там с надежда за помощ, а получава арогантност и накрая е ограбен. Получих това преди два дни. Съпруга ми почина в хосписа като беше там 10 дни. Измисления доктор не желае да върне парите. Оправдава се с направени преглед и манипулации. Бил му правил някакви вливки. Всеки ден бях там и не видях по ръцете му нито абокат нито система. Всички ограбени и разплакани трябва да си търсим правата и да не позволяваме такива мошеници да се възползват от болката ни. “

12. до П. 19.07.2019 23:10:14 5 21 „П., много си проста бе жено! Първо се научи да

пишеш, второ, ако си част от санитарките в хосписа, разбирам защо не можеш да пишеш. И да ти кажа, не забравяйте в този грозен и мръсен хоспис, че има много напуснали от персонала, които с удоволствие ще разкажат за какво иде реч. Мръсотии, яденето на болните се носи в мръсни кофи. Никой не им обръща внимание освен в 15.30 ч. да започнат да сменят памперси защото идват близките. Не го е гледала тази госпожа съпруга си в къщи, защото болен човек има нужда от медицински персонал, а не от неграмотни санитарки, които дори се опитват да сменят катетри! Така, че П. спри да се правиш на компетентна по медицински въпроси, а мисли къде ще бачкаш в най- скоро време! “

8. М. 19.07.2019 22:26:09 0 36 „Едва спасих и с мъка измъкнах родителите си от този т.нар "хоспис", в който единствените медицински лица са един полувменяем фелдшер и въпросния М. - лекар без специалност. Ужасни условия, всякаква липса на грижа и на човешко отношение. Майка ми получи втори инсулт в хосписа и беше оставена 4 часа без каквато и да било терапия или преглед. Наложих се аз да се обадя на бърза помощ, която да я настаня по спешност в болница. Мама обаче загуби своя говор завинаги, може би заради закъснялото лечение. Пари заради преждевременното напускане на хосписа "доктора" не ни върна, макар че той наруши собствения си договор, в който е указана 24 часова спешна помощ и денонощно лекарско дежурство. Дълбоко и убедено не препоръчвам този хоспис, който не покрива и 1/5 от изискванията на закона за лечебните заведения, нито стандарта за спешна помощ. “

6. Искаше и мен да излъжеш 19.07.2019 21:54:09 0 38 „Скоро този боклук щеше да излъже поредната жертва. Само че удари дърво. Не му вярвайте съдете го. Живее в Перлата в Зорница хвали се че е 300 квадрата апартамент. Хосписа в П. нз какъв хоспис като иска да източва от НЗОК чрез него. Като работеше в 1ва пренасочваше хората при него. Лично бях в хосписа кара болен да коси трева и да ходи за цигари до бензиностанцията. БОКЛУК македонovski сети се кой съм нали. “

5. D. 19.07.2019 21:37:03 2 25 „Gospojo spokojno vsichko se vrushta ne ste sama i edinstvena. Dimche prase dolno mn shte stradush. “

4. m. 19.07.2019 20:51:29 4 47 „От къде ни ги карате тези югославски гьотверени, не ни стигат нашите грижи, и тея ни ги тапосахте. Онзи ден разбрахме, че уморил руснак, и прибрал всичките пари на жена му, сега научаваме, че уморил друг човек. И докога... Бесилка за него в центъра и ограда с картечниии на границата, да не влизат при нас тези гнусотии. Егаси мигрантите нагли. “

1. истина 19.07.2019 20:22:40 1 48 „По същия начин нашия близък за дни угасна. Плащахме такси за консултации за невролог, кардиолог. Поискахме наш лекар да направи прегледа. Категорично ни беше отказано. Единственото лекарство с което разполагат е парацетамол и приспивателни. Бог да го накаже този бездулен, измислен доктор. Всички да се организираме и да го накараме да плати за мъката, която ни причини! “,

ведно със законната лихва върху претендираната сума от датата на публикацията - 19.07.2019 г. - до окончателното и изплащане. Претендира разноски.

Ищецът твърди, че е уважаван лекар, който е специализирал в различни болници, освен това е собственик и управител на дружество, което е собственик на единствения в областта хоспис. В процесната статия „Смазана от мъка вдовица ридае пред Флагман: Мъжът ми угасна в хосписа в Ч., там е дом на ужасите!“ с автор Р. Г. били публикувани тенденциозни и злонамерени нападки против ищеца, както и неверни и позорящи обстоятелства за негови конкретни неправомерни деяния. В частност се твърди директно, че самият д-р М. причинявал страдание на пациентите и на техните близки, като му се приписва нехуманно и жестоко отношение към пациентите на хосписа, както и че прави експерименти с тях и хората измिरят от нечовешките условия там. Освен това в статията, извън множеството шокиращи разкрития за незаконни практики, „експерименти“ с пациенти, и престъпна небрежност и злепоставяне на пациенти в лечебното заведение, присъства публикувана невярна информация, като добита от журналистката при нейно собствено проучване, която следва да бъде публикувана като достоверен факт, а именно, че М. има още един хоспис край П., за който Флагман.бг узнал, че не е лицензиран като медицинско заведение. Ищецът твърди, че така поднесената информация е невярна и явно заблуждаваща, като по този начин тенденциозно се заблуждават читателите под формата на разкритие за незаконни действия и дори престъпления, което е квалифицирана клевета. Соча, че край П. притежава специализирана институция - център за стари хора с физически увреждания, който не е медицинско заведение.

Соча, че всички посочени в статията твърдения, свързващи името на доктор М. с

неправомерни и дори престъпни деяния извършвани от него или приписването им, като следствие от неговата дейност, са неверни и поради това откровено клеветнически. Твърди, че проучване на факти, ако такова изобщо е било правено, не е било добронамерено, не отговаря на нормалните журналистически стандарти за добросъвестно верифициране на едно фактическо твърдение, каквото изискване е възприето както в правилата за журналистическа дейност, така и в подхода на Европейския съд по правата на човека.

Всички поднесени в статията неверни негативни факти са станали известни на огромен брой читатели, като са предизвикали множество отрицателни коментари. Тези коментари са написани във форум под статията и в тях ищецът е наречен с обидни и унижителни думи, отправят се и заплахи за саморазправа и убийство, подробно описани в исковата молба. Коментарите, съдържащи клевети, обиди и заплахи, не са редактирани, нито премахнати от сайта в продължителен период от време след датата на самата публикация. Счита, че коментари като „одерете го жив пред хосписа“, „бесилка за него в центъра“ показват явно тенденциозното отношение на изданието, което умишлено оставя публичното заклеяване, оскърбленията и заплахите към доктор М. да съществуват в редактирано от изданието съдържание, като допринася за подсилване на негативното представяне и изкривяване на общественото мнение в негативен план за него и за неговата професионална дейност. Твърди се, че така форумът под статията станал самостоятелен източник за публично обругаване и клевети и дава повод за допълнителни негативни коментари по адрес на ищеца извън основното съдържание на статията, като се поднасят поредица от нови неверни твърдения, че д-р М. „нямал специалност“, хосписът който ръководи „бил „незаконен“ „ад“ и „кочина“, в която храната на пациентите се „носела в кофи“, и пребиваването в него било опасно за живота на постъпилите и дори се упражняват незаконни процедури, упояване и тормоз над тях от персонала на хосписа, което поражда и призови за разправа и убийство на ищеца, които обиди и призови също не са премахнати от съдържанието повече от година след оповестяване на самата публикация.

Счита, че независимо от похвата на поднасяне на информация като „сензационно разкритие“, „тема в развитие“, негативното представяне надхвърля обичайните размери на обективната критика, като приписва на М. нехуманно и зловещо отношение към възрастни хора в „хосписа на ужасите“, както и за ръководено от него „незаконно“ и „нелицензирано медицинско заведение-хоспис в П.“, което не отговаря на истината. Както в отделни неверни твърдения от съдържанието на статията, така и в начина по който се редактират избирателно коментарите под нея, с публикацията директно се налага охарактеризиране на д-р М. по негативен начин, а именно, че докторът прави пари от нещастieto и скръбта на хората, казвайки си, че опечалените едва ли ще търсят правата си, с което се накърнява репутацията му.

В резултат на виновното и противоправно поведение при поместването на статията и оставянето на коментарите, съдържащи открити заплахи за насилие, нецензурирани фрази и обиди на етническа основа, ищецът е понесъл и продължава да търпи сериозни неимуществени вреди, изразяващи се в публично засягане на личното му достойнство и на професионалната му репутация като специалист, като му се приписват множество неправомерни действия. Както личната чест, така и професионалната репутация на д-р М. са дълбоко накърнени и усилията му, полагани в една толкова специфична и тежка дейност, като ръководене на хоспис, са дискредитирани пред цялата професионална общност в страната, както и пред жителите на област Бургас. Ищецът изпитва постоянно нервно напрежение от възприемане на клеветите и оскърбителните квалификации, той е в състояние на потиснатост, емоционално изтощение и хронично безсъние. М. е потомък на уважаван род, като статията и коментарите са станали достояние и на неговите деца, родители и близки, които са понесли много тежко цялата очерняща го кампания.

В съдебно заседание се явява процесуален представител на ищеца, който поддържа иска, ангажирани са доказателства.

Предявените искове са кумулативно съединени претенции, от които първата е с правна квалификация чл. 49 във вр. с чл. 45 ЗЗД, чл. 53 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД, а втората е с правна квалификация чл. 49 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД.

В законоустановения срок ответникът е депозирал писмен отговор, с който оспорва иска. Счита, че направеното с двете уточняващи молби изменение на иска е недопустимо, както и че дадените от съда указания не са изпълнени в срок, тъй като последното уточнение е постъпило по електронен път след изтичане на работното време на съда в последния ден от срока. Изложено е, че „Медиатор 2010“ ЕООД не е легитимиран ответник

по иска, тъй като не е възложител на Р. Г., не е издател на електронното издание „Флагман“, не е ползвател и регистрант на домейна flagman.bg и не носи отговорност за публикациите на сайт, който се ползва и управлява от трето лице. Правото му на ползване и управление на домейна flagman.bg е било преустановено на 13.02.2018г., ето защо ответникът не носи отговорност за редакционното съдържание на сайта.

Оспорва твърденията на ищеца за противоправни деяния, за претърпени имуществени вреди, тяхното естество и причинно-следствената връзка. Твърди, че изнесените в статията факти са верни и в нея не са употребени обидни изрази и клеветнически твърдения. Сочи, че статията е достъпна в интернет пространството и под нея е поместен видеоклип, съдържащ част от споделеното пред журналисти от С.К. - \*\*\* на починалия А.К. в хосписа в гр. Ч.. В преобладаващата си част статията съдържа цитати от изявленията на опечалената. Авторът на статията коректно и обективно е отразил получената информация.

Твърди се още, че в статията е упоменато, че ищецът има още един хоспис край П., за който е „узнато“, че не е лицензиран и се поставя под въпрос какво ще се случи с неговите „заведения за извънболнична помощ“, а така изнесената информация не приписва неправомерни деяния на ищеца и има фактическо основание. Сочи, че по повод дейността на хосписите в гр. Ч. и гр. П. и техният статут, през м. юли 2019 г. била инициирана проверка от Прокуратурата и РЗИ - Бургас. Позовава се на прессъобщение на Апелативна прокуратура - Бургас и изявление на Директора на РЗИ - Бургас пред медиите. При справка в публичния регистър на хосписите за област Бургас, не се установявал регистриран хоспис в гр. П. от д-р М. или от неговото търговско дружество „Х.М.“ ЕООД. Твърди се още, че авторът на статията потърсил за мнение и д-р М., което било видно от видеото под процесната статия, което завършвало с телефонно обаждане до ищеца, но последният не отговорил. Сочи, че лечебното заведение в гр. П. е било известно като хоспис, ищецът го е назовавал като такова, било е с поставена табела „хоспис“, рекламирано е като хоспис и като за такова по вид е разпространявана информация от представители на институциите пред медиите, включително и в горепосоченото прессъобщение на АП - Бургас, както и в други медии. Сочи доказателства.

От горното се налага извода, че известното като хоспис заведение на ищеца в гр. П., е следвало да бъде регистрирано в регистъра за хосписите, което не е факт към датата на процесната публикация. Съгласно чл. 10, т. 5 от ЗЛЗ хосписите подлежат на регистрация в регистъра по чл. 41, ал. 1 от ЗЛЗ. Регистрацията се извършва след подадено заявление, надлежна проверка и вписване в регистъра на лечебните заведения за извънболнична помощ и хосписите. Медицинската дейност на всяко лечебно заведение подлежи на контрол по ЗЛЗ. Обозначаването на заведението като „хоспис“ и рекламирането му като такова, без да е регистрирано в регистъра на хосписите, не е в съответствие с изискванията на ЗЛЗ и обуславя определянето му като нелицензирано.

Твърди се още, че за условията в хосписа в гр. Ч. била оповестена информация и от Т.К., чийто съпруг е бил настанен и впоследствие починал в хосписа, като нейният разказ отчасти намерил отражение в процесната статия. За „история - кошмар за Х.М. в Ч.“ пишела и М.Н. в електронно писмо от 18.07.2019 г., а именно: „Историята ми, преживяванията и проблемите е подобна като на руския Т.К., статията която сте публикували на 15 юли 2019 г.“ Н. определя казуса й като морален и изтъква като мотив - да се предпазят други граждани от „подобна мерзост“.

В заключение посочва, че била извършена добросъвестна журналистическа проверка и оповестени фактите, каквито са били известни и събрани към датата на издаване на статията. В нея нямало тенденциозност, нито се целяло заблуждаване на читателите. В практиката си ЕСПЧ последователно приема, че отразяваните от медията факти и обстоятелства трябва да се разглеждат така, както са изглеждали и са били възприети от журналиста към момента на настъпването им, а не от дистанцията на времето.

Сочи, че в исковата молба съдържанието на статията е интерпретирано некоректно, като в нея не се съдържат твърдения за това, че ищецът „причинявал страдание на пациентите и техните близки“, че си прави „експерименти с пациентите“ и „хората измират от нечовешките условия, съществували в хосписа“ и др. В сайта обективно били отразявани събития, свързани с дейността на ищеца и са публикувани новини за негови благотворителни инициативи, като се посочват конкретни примери.

На следващо място са изложени доводи, че издателят на електронното издание не носи отговорност за коментари на трети лица, а ответникът не е издател на сайта. Счита, че

коментарите са израз на правото на свобода на изразяване на трети лица, а редактирането им би било недопустимо засягане на правата на гражданите по чл. 39, ал. 1, чл. 40 и чл. 41 от КРБ и чл. 10 от Конвенцията за защита правата на човека и основаните свободи. Освен това коментиращите са изразили лични впечатления и информация, която им е станала известна не от процесната статия, а в резултат на техни лични впечатления или мнения по повод публикуваното в други медии. Сочи, че е налице засилен медиен интерес към дейността на ищеца след няколко епизода, излъчени през 2015 г. в предаването „Господари на ефира“ по Нова телевизия по сигнал за незаконен хоспис в гр. Ч., който функционира без да има необходимите документи за това. Публично изнесената в тази връзка информация, се потвърждавала от представеното с исковата молба удостоверение № 1660/23.12.2015г. на осн. чл. 40 от ЗЛЗ и при справка в регистъра на хосписите на интернет страницата на РЗИ-Бургас. Сочи, че към 17.07.2019 г. спрямо ищеца като \*\*\* в „\*\*\*\*“ към УМБАЛ Бургас АД е било образувано производство за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“, заповедта за налагането на което е потвърдена с решение по гр.д. № 7862/2019 г. на БРС и в.гр.д. № 867/20 г. на БОС. На ищеца са налагани и други дисциплинарни наказания след проверки по повод сигнали и жалби от пациенти и техни близки. Горепосочените обстоятелства обуславят изнесените факти и изразените мнения от автора, както и от коментиращи читатели на сайта по повод личността и работата на ищеца.

Счита, че ищецът като публична личност предварително и съзнателно е приел факта, че ще бъде обект на засилено обществено внимание, поради което следва да проявява толерантност в по-голяма степен. Сочи още, че изданието е предоставило възможност на всеки да подаде сигнал за обиден коментар, но ищецът не го е направил. Оспорват се претърпените от ищеца неимуществени вреди. Счита, че недопустимо ищецът е предявил и права на трети за настоящото производство лица като претендира обезщетение за твърдени вреди на негови деца и родители.

В условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на претендираните обезщетения. Моли съда да съобрази и факта, че за обезщетяване на едни и същи неимуществени вреди били заведени и други граждански дела по описа на БРС, които посочва. Моли за отхвърляне на исковете, тъй като не са налице предпоставките, предвидени в чл. 45 и чл. 49 ЗЗД. В съдебно заседание се явяват процесуални представители на ответника, които поддържат отговора, ангажирани са доказателства.

Ответницата Р. Г. е депозирала писмен отговор в срока по чл. 131 ГПК, с който искът се оспорва като неоснователен. Също счита, че направеното с двете уточняващи молби изменение на иска е недопустимо, както и че дадените от съда указания не са изпълнени в срок, тъй като последното уточнение е постъпило по електронен път след изтичане на работното време на съда в последния ден от срока. Оспорва исковете по основание и размер. Счита, че не е налице противоправно деяние и че ищецът не е претърпял вреди вследствие на процесната статия. Твърди, че не носи отговорност за редакционното съдържание на сайта и за коментари на трети лица.

Процесната статия съдържала верни факти и в нея не били употребени клеветнически твърдения. Сочи, че статията била написана след като С.К. - \*\*\* на починалия в хосписа в гр. Ч. А.К. - по свое желание се свързала с екипа и разказала своята лична история за настаняването на съпруга ѝ в хосписа в гр. Ч., за отношението на ищеца и персонала в хосписа към нея, към съпруга ѝ, и други настанени там лица, за условията в хосписа, за преживяното от нея, впечатленията и изводите ѝ. Също посочва, че част от видеоклипа с интервюто е поместен на сайта, а в статията нейните изявления били посочени в кавички, за да е ясно за читателите, че се цитира интервюираната. Счита че неоснователно се претендира отговорност от нея - като автор за изявления на друго лице. Ищецът бил потърсен за коментар, но не отговорил, както е отказвал и по други теми.

Поддържа твърденията и възраженията на първия ответник за източниците на информацията за условията в хосписа в Ч., както и за „хосписа“ на ищеца в П., за проверките от други институции и отразяването в други медии.

Сочи, че според ЕСПЧ правото на свобода на изразяването на мнение представлява една от фундаменталните основи на демократичното общество и едно от минималните изисквания за неговия прогрес и за правото на самоизява на всеки човек. Член 10, § 2 от ЕКПЧ е приложим не само по отношение на „информация“ или „идеи“, които се възприемат благоприятно или се считат за безобидни или безразлични, но и към такива, които обиждат, шокират или будят безпокойство. Свободата на пресата и журналистите се ползва с най-високата възможна степен на закрила, като журналистите имат право да си определят

изразните средства, а националните съдилища нямат право на преценка на използваните изразни средства при предаване на информация. Съдът не може да налага на журналиста и медията собствените си виждания за това какви техники на писане да използват. Сочи се, че статията е резултат от добросъвестна журналистическа проверка и отразява фактите, към момента на събитието.

Прави възражение за прекомерност на претенцията. Сочи множество заведени от ищеца дела за обезщетяване на едни и същи вреди, като се излагат едни и същи фактически твърдения. Моли се за отхвърляне на исквете.

При преценка на събраните по делото доказателства и като съобрази релевантните за случая законови разпоредби съдът достига до следните фактически и правни изводи:

Съобразно разпределението на доказателствената тежест, ищецът следваше да установи при условията на пълно и главно доказване, че ответникът - юридическо лице, притежава домейна [flagman.bg](http://flagman.bg) и че е възложил работа на ответника - физическо лице. В тежест на ищеца бе да установи факта на извършването на твърдяното противоправно деяние по всеки от исквете, а именно - от Р. Г. като автор на статията и от „Медиатор 2010“ ООД като издател на Флагман.бг по повод коментарите под статията, настъпването на вредоносния резултат от всяко от деянията и всяка от сочените като претърпени неимуществени вреди по вид и размер, както и причинно-следствената връзка между тяхното настъпване и поведението на всеки от ответниците. Ищецът следва да установи истинността на твърденията си за релевантните факти.

За установяване на релевантните факти по делото са ангажирани писмени и гласни доказателства. Разпитани са свидетелите А.М., М.Г. и С.К..

Не е спорно по делото, че на 19.07.2019г. на сайта [www.flagman.bg](http://www.flagman.bg) е публикувана процесната статия с посоченото заглавие и съдържание. Не се отричат от ответника и публикуваните под статията коментари. Приложен е и препис от нотариален констативен протокол от 26.02.2021г., с който е удостоверено съдържанието на статия, публикувана на интернет адрес <https://www.flagman.bg/article/192213> на 19.07.2019г. със заглавие „Смазана от мъка вдовица ридае пред Флагман: Мъжът ми угасна в хосписа в Ч., там е дом на ужасите!“, както и на коментарите след статията, като в статията е посочен, че неин автор е Р. Г..

По делото е представена справка изх. № 302124 от 05.05.2021г., издадена от „Регистър.БГ“ ООД, в качеството му на организация, на която е делегирано правото да регистрира имена в интернет областта .bg, от която се установява, че регистрацията на домейна [flagman.bg](http://flagman.bg) е извършена на 23.11.2012г. в полза на заявителя „МЕДИАТОР 2010“ ООД, ЕИК 201554175, а на 14.02.2018г. правото на ползване и управление на домейна е прехвърлено на „МЕДИАТОР 2015“ ООД, ЕИК 203365903.

Към отговора на ответното дружество е приложена разпечатка от интернет страницата на Флагман.бг, раздел „Екипът на Флагман.бг“, в която е посочено, че неин издател е „МЕДИАТОР 2015“ ООД.

Като съобрази датата на публикуване на процесната статия - 19.07.2019г. и обстоятелството, че този момент домейнът [flagman.bg](http://flagman.bg) не се е ползвал и управлявал от ответното дружество „МЕДИАТОР 2010“ ООД, съдът намира за недоказано твърдението на ищеца, че именно това дружество е било възложител на работата по изготвяне на статията, поради което и не е налице едно от условията за ангажиране деликтната отговорност на „МЕДИАТОР 2010“ ООД на осн. чл. 49 от ЗЗД за претърпани от ищеца неимуществени вреди в резултат на евентуално съдържащи се в тази статия неверни клеветнически и позорящи твърдения за него, още по-малко за вреди от коментарите под тази статия, които са написани от трети лица. Ето защо претенциите срещу „МЕДИАТОР 2010“ ООД следва да бъдат отхвърлени.

По отношение на претенцията срещу автора на статията, съдът намира следното: Видно е от заглавието на статията и съдържанието ѝ, че публикуваното в нея в преобладаващата си част е цитат на С.К. – \*\*\* на настанен в хосписа и починал потребител, като последната е изразила своите констатации, впечатления от самия хоспис, обслужването в него и своите възприятия и мнение за лекаря. Изложеното в статията напълно кореспондира на показанията на С.К., дадени от нея в качеството на свидетел по делото пред съда. Същата заявява пред съда, че познава Д. М., тъй като съпругът ѝ е бил пациент при него и през месец юни-юли 2019г. е лежал 15 дни в неговия хоспис. Съпругът ѝ бил болен от рак - обездвижен, но в съзнание. Като се запознавала с информация за хосписа,

прочела суперлативи, а действителността била много по-различна. Пишело, че има подстъпи за инвалиди, за да влезеш в хосписа, а нищо такова нямало на място и съпруга ѝ го носили на ръце. Първоначално той бил настанен в една стая в края на хосписа, където нито имало звънец да повика санитар, бил сам в стая. Съпругът ѝ бил обездвижен, но имал желание да се надигне, искал да ходи. Направо си бил захвърлен във въпросната стая. К. посещавала съпруга си всеки ден. Била му оставила дрехи за преобличане, но не го преоблекли нито веднъж. Когато отишла /юли месец/ бил потен и го съблекли гол до кръста, защото тениските му били мокри и нямало какво да му облекат, а тя му носила дрехи всеки ден. Била занесла и помощни лекарства, които му давала извън тези, които са изписани от доктор, но в хосписа решили, че от сока от алое се е разстроил и изхвърлили бутилката, която била чисто нова, неотваряна и скъпа. Едва след оплакване от нея, че съпругът ѝ е настанен в стая, която е в „тъча“, го изместили в стая при тежко болен пациент, в която било малко по-добре. В хосписа, свидетелката не видяла лекар нито веднъж. Така наречената рехабилитаторка, за която впоследствие К. разбрала, че не е такава, се мъчила да му прави някакви упражнения. Свид. К. виждала доктора само докато ѝ вземе парите. Когато настанили съпруга ѝ, тя нямала пари да плати и ги занесли три дни по-късно. Всеки ден, когато ходила в хосписа, докторът бил там, за да ѝ напомни за парите, а след като платила – край, повече не го видяла. След като починал съпругът ѝ, тя предполагала, че имат медицинска документация както във всяко медицинско заведение, но такава не ѝ била предоставена. Искала да види какво са му правили, с какво са го лекували, но това не ѝ било предоставено. Когато го прехвърлили в стаята, където били хората, които вече умират, съпругът ѝ бил вече в безсъзнание, неадекватен - нито можел да ѝ каже какво се случва, нито нищо. Иначе, когато отивала там, всичко било идеално, т.е. обяснявали ѝ, че са го хранили в устата и какво били правили, но той реално не можел да яде - нямал рефлекс да се храни, така че едва ли са го хранили те. Д. М. присъствал единствено на настаняването на съпруга ѝ. Съпругът ѝ изобщо не го познавал. М. дошъл после, когато съпругът ѝ бил починал. За последно видяла д-р М., когато отишла да си иска остатъка от парите, които платила предварително. Първоначално докторът ѝ бил обяснил, че се плаща предварително, но ако се случи нещо, ще ѝ се върне разликата. Съпругът ѝ починал на петнадесетия ден от престоя си в хосписа, а тя била платила предварително за месец над хиляда триста лева. В договора пишело, че се включва подстригване, бръснене, но съпругът ѝ нито бил обръснат, нито бил подстриган. Не ѝ възстановили и сумата. Когато започнала да търси М., той се криел, не си вдигал телефона и се наложило един ден да отиде там на място. Била с приятелката си и както М. бил там и от персонала ѝ казали да изчака, в следващия момент вече го нямало. Под афект, К. блъснала жената от персонала и влязла в кабинета му. Той най-нахално седял на едно кресло, пушил си пурата и с насмешка я попитал какви пари иска. Когато съпругът ѝ починал, М. започнал да ѝ предлага негови агенции, които да го погребат. Мислила дори да заведе дело след като не ѝ върнал парите. Свидетелката категорично заявява, че всичко казано пред съда го е разказала и във „Флагман“. Написала и жалба до РЗИ, но проверката по жалбата била със суперлативи за хосписа, че всичко било, както трябва. Приятелите ѝ разказали, че са прочели в статията и всичко отговаряло на това, което разказала във „Флагман“. Споделя, че е разказала всичко на Р. Г., която го отразила в статията. В съдебно заседание, свид. К. възкликва „как да не е „дом на ужасите“, като предлагат такива условия“. Описва, че като се влезело в хосписа, се носила много тежка застояла миризма, а не на дезинфектант, но иначе се изисквало да се обуят калцуни. Като за хоспис условията били по-скоро лоши. В хосписа нямало никакъв лекар, не били правили консултации с никакъв лекар. Там бил само М., а в таксата, която платила, се включвала услугата преглед от невролог. Свид. К. отишла във „Флагман“ по повод статията на една рускиня Т.К., чийто мъж също бил починал в хосписа. Впоследствие във „Фейсбук“ дори се запознала с рускинята, писали си много време, а преди месец се срещнали с нея. Тя също не искала да си спомня за малкото време, в което мъжът ѝ е бил там. Свидетелката К. не оспорва, че съпругът ѝ е бил в много тежко състояние, но искала поне да облекчат страданията му.

По делото е разпитана и свид. Г. – \*\*\* в хосписа в гр. Ч.. Сочи, че е била при приемането на А.К., който е бил в тежко състояние, каквито са повечето им пациенти. Помни, че жена му го е посещавала всеки ден и е виждала какво точно правят, но не си спомня времето, когато К. е бил при тях, тъй като е било доста отдавна. По нейно мнение условията в хосписа са добри и пациентите се обгрижват.

Свид. М., бивша съпруга на Д. М. и майка на двете им деца, не изнася данни за състоянието на хосписа. Няма лични впечатления от случая на г-жа К., но разказва, че



според Д. М. в статията около случая на г-жа К. реалността е малко изместена. Според него действителността не била точно така, както е отразено в статията, но свид. М. не може да каже точно какво е. Тези неща за хосписа тя не ги знае. Сочи, че за Д. М. има публикувани във флагман около 9-10 статии, които е прочела. Всичките били принципно негативни, но тази за госпожа С.К., където се твърдяло, че на пациентите им се слага някаква дрога им се отразила лошо, защото там се твърдяло, че пациентите се дрогират. Акцентира, че коментарите под статията са били много лоши, което се отразило изключително негативно на Д. и децата.

От събраните по делото писмени доказателства, се установява че г-жа К. е депозирала жалба в РЗИ - Бургас, както и че към 2019г. ищецът е представлял и рекламирал като хоспис и друг обект на „Хоспис М.“ ЕООД, находящ се в гр. П. – сграда, на която бил поставен надпис „хоспис“ (Решение по НАХД № 28/2020г. на РС-Поморие и административна преписка по наказателно постановление № РД-05-36/2019г. на Директора на РЗИ - Бургас).

При така събраните доказателства, съдът намира, че изложените в публикувания материал факти безспорно възпроизвеждат казаното от посоченото в материала лице – С.К. пред автора на материала. Съдържанието на текста насочва към извод, че твърденията изхождат от друго лице, което е посочено в статията и в текста коректно е предадена дадената от него информация. Видно от съдържанието на материала, авторът не е излязъл извън рамките на информацията и оценката с начина, по който е поднесъл информацията, с начина на структуриране на фактите или с използваните думи. По делото няма данни, че написаното относно получената информация би било друго, ако журналистът би извършил допълнителни проучвания, за да се приеме, че журналистът е действал непрофесионално и недобросъвестно. При коректно предадена информация, изхождаща от друго лице, липсва съзнание за оклеветяване и няма основание да се ангажира отговорността на автора за препредадените чрез публикувания материал изявления на трето лице, което е посочено. Ако в изявленията на третото лице се съдържат клеветнически твърдения, отговорността е само на автора на изявлението /Решение № 557/28.01.2011 г. по гр. д. № 1599/2009 г. на ВКС, III г.о./ По изложените съображения настоящият състав приема, че не бе установено извършване на деликт от страна на автора на статията, поради което претенцията следва да се отхвърли.

Предвид горното, съдът намира, че предявените иски са неоснователни и недоказани и като такива следва да бъдат отхвърлени.

Отхвърлянето на предявените иски налага, на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, в полза на ответното дружество да бъдат присъдени направените в настоящия процес деловодни разноски в размер от 1321 лева.

Мотивиран от гореизложеното, Бургаският районен съд

## РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** исковите на Д. М., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. Б., \*\*\*, против Р. Г., с адрес за призоваване: гр. Б., \*\*\* и „Медиатор 2010“ ООД, ЕИК 201554175, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „Княз Борис I“ № 6, вх. А, ет. 1, представлявано от В.И.В., за осъждане на ответниците да заплатят солидарно на ищеца сумата от 10 000 лева (десет хиляди лева), предявена като част от сумата 500 000 лева (петстотин хиляди лева), представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди на ищеца - засягане на личното и професионалното му реноме, настъпили в резултат на неверни клеветнически и позорящи твърдения за него, съдържащи се в статията „Смазана от мъка вдовица ридае пред Флагман: Мъжът ми угасна в хосписа в Ч., там е дом на ужасите!“ , публикувана на 19.07.2019г. в електронното издание „Флагман“, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на публикацията - 19.07.2019г. до окончателното ѝ изплащане.

**ОТХВЪРЛЯ** иска на Д. М., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. Б., \*\*\*, против „Медиатор 2010“ ООД, ЕИК 201554175, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „Княз Борис I“ № 6, вх. А, ет. 1, представлявано от В.И.В., за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 10 000 лева (десет хиляди лева), предявена като част от сумата 500 000 лева

(петстотин хиляди лева), представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди на ищеца - засягане на личното и професионалното му реноме, настъпили в резултат на изложени неверни факти, употребени за ищеца оскърбителни изрази, определения и епитети, в коментарите под статията „Смазана от мъка вдовица ридае пред Флагман: Мъжът ми угасна в хосписа в Ч., там е дом на ужасите!“, публикувана на 19.07.2019г. в електронното издание „Флагман“, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на публикацията - 19.07.2019г. до окончателното ѝ изплащане.

**ОСЪЖДА** Д. М., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Б., \*\*\*, да заплати на „МЕДИАТОР 2010“ ООД, ЕИК 201554175, със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ул. „Княз Борис I“ № 6, вх. А, представлявано от В.Й.В., сумата от 1321 лева (хиляда триста двадесет и един лева), представляваща направените от ответника съдебно-деловодни разноски.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред БОС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Бургас:** \_\_\_\_\_