

РЕШЕНИЕ

№ 207

гр. гр.Несебър, 21.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НЕСЕБЪР, IV-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Нина Р. Моллова Белчева

при участието на секретаря Атанаска Д. Ганева
като разгледа докладваното от Нина Р. Моллова Белчева Административно наказателно дело № 20212150200878 по описа за 2021 година

Производството по делото е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на БС, ЕИК ***, представлявано от Антон Ганев, против Наказателно постановление № 02-0003417 от 08.09.2021г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“- Бургас, с което за нарушение по чл. 303, ал. 3 от КТ, на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 414, ал. 1 от КТ, на жалбоподателя е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв. Навеждат се доводи за издаване на НП при недоказаност на нарушението. Моли се да бъде отменено атакуваното наказателно постановление, евентуално намалено наложеното наказание.

Процесуалният представител на ДИТ- гр.Бургас, в съдебно заседание изразява становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на атакувания акт.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, събрания по делото доказателствен материал и като съобрази разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

На 05.07.2021г., около 14.18 часа, била извършена проверка от инспектори в ДИТ- Бургас, измежду които и св. С., в обект- хотел ***, находящ се в ***, стопанисван от дружеството- жалбоподател. На място установили лицето К.М.С., ЕГН *****, което сервираше, отсервираше и наливал напитки. На същият била предоставена справка, в която собственоръчно декларираше, че работи в лоби бар към хотела, с дата на постъпване на работа- 01.07.2021 г., длъжност „барман“, работно време от 12.00 ч. до 16.00 ч., уговорено трудово възнаграждение 800 лв., почивни дни

седмично- неделя, почивки в работния ден- 1 час, без сключен писмен трудов договор. При извършената документална проверка се констатираше, че с лицето действително нямало сключен писмен трудов договор към момента на проверката. Такъв бил сключен на 09.07.2021 г., като на 07.07.2021 г. е било издадено разрешение за работа на Станчев. Въз основа на така установеното бил съставен АУАН № 02-0003417 от 30.07.2021г. срещу жалбоподателя, за нарушение на чл. 303, ал.3 КТ.

В предвиденият срок срещу АУАН било депозирано възражение с твърдения, че за Камен Станчев, които е непълнолетен, било поискано разрешение за работа от ИТ и тъй като към датата на проверката нямало такова то и лицето не било назначено. Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП, предмет на проверка в настоящото производство.

Съдът в контекста на правомощията си на съдебния контрол, след като провери изцяло и служебно законосъобразността на акта за установяване на административно нарушение и обжалваното наказателно постановление, без да се ограничава с обсъждане на посочените в жалбата доводи, намери, че не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от надлежните органи в рамките на тяхната компетентност видно от приложените заповеди.

В конкретния случай се касае за извършено нарушение по чл. 303, ал. 3 от КТ, съгласно която разпоредба лицата от 16 до 18 години се приемат на работа с разрешение на инспекцията по труда за всеки отделен случай. От показанията на разпитаната св.С. се установява, че на 05.07.2021 г., по повод подаденото искане за издаване на разрешение за работа на Станчев, била извършена проверка за условията на труд в обекта. На място било констатирано, че Камен Станчев обслужвал клиенти, сервираше пиетата. Същият декларирал собственоръчно всички елементи на трудово правоотношение (длъжност, работно време, почивни дни, почивки в работния ден, трудово възнаграждение) и посочил за свой работодател- жалбоподателя. При извършената проверка по документи за същото лице не бил представен сключен трудов договор към 05.07.2021 г., нито разрешение от ДИТ- Бургас. Възражението на жалбоподателя, че е следвало да бъде извикан родителя на непълнолетното лице не се споделя. В случая не се извършват никакви правни действия от страна на лицето за да се налага тяхното саниране или одобряване от страна на законния представител. Изложеното от Станчев в справката не е единственото доказателство, въз основа на което АНО черпи извод за извършено нарушение. От страна на жалбоподателят не се ангажираха доказателства, оборващи показанията на св. С., че на място Калоян Станчев е заварен да простира труд. Ето защо съдът приема, че на 05.07.2021 г. непълнолетното лице е полагало труд в обекта, стопанисван от жалбоподателя, без

сключен трудов договор, като не се спори, че към тази дата е нямало и разрешение от Инспекцията по труда, въпреки че Станчев не е имал навършени 18 години. С това се покрива фактическият състав на нарушението по чл. 303, ал. 3 от КТ.

Съдът не споделя твърдението на дружеството, че липсата на трудов договор предпоставя невъзможност за извършване на нарушение по чл.303, ал.3 от КТ. Визираната норма на въвежда такъв елемент в състава си. Несключването на трудов договор е отделно нарушение и същото не рефлектира върху липсата на разрешение. Приемането на работа по смисъла на разпоредбата е фактическото приемане в обекта, а не сключването на трудов договор. Ето защо нарушението по чл.303, ал.3 от КТ е било извършено от страна на дружеството- работодател. До извод, различен от изложения, не може да доведе и обстоятелството, че на 28.06.2021 г. за лицето е подадено заявление за издаване на разрешение за приемане на работа на непълнолетни лица с вх. № 21064822, доколкото разрешението на контролните органи е от дата 07.07.2021 г. и действа занапред. В този смисъл безспорно е, че към 05.07.2021 г. Калоян Станчев не е имал разрешение да работи в обекта.

За извършеното нарушение в чл. 414, ал. 1 от КТ се предвижда наказание имуществена санкция в размер от 1500 лв. до 15 000 лв. По делото няма данни да е извършвано друго нарушение на трудовата дисциплина, поради което санкцията следва да бъде намалена до предвидения минимален размер.

Нормата на чл.28 от ЗАНН не следва да намери приложение в случая доколкото констатираното нарушение не се отличава с по- ниска степен на обществена опасност от нарушенията от същия вид.

При този изход на спора, с оглед изричното искане на двете страни, на същите следва да бъдат присъдени сторените разноси. В полза на наказващият орган следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя на 60 лв., а на жалбоподателя следва да бъде присъдена сумата от 92.50 лв.

Мотивиран от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Несебърски районен съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 02-0003417 от 08.09.2021г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“- Бургас, с което за нарушение по чл. 303, ал. 3 от КТ, на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 414, ал. 1 от КТ, на БС, ЕИК ***, представлявано от Антон Ганев, е наложено административно наказание „Имуществена санкция“, като **НАМАЛЯВА** размера на същото от 2000 лв. на 1500 лв.

ОСЪЖДА ДИТ- Бургас да заплати на БС, ЕИК ***, представлявано от Антон Ганев, сумата от 92.50 лв., представляваща разноси.

ОСЪЖДА БС, ЕИК ***, представлявано от Антон Ганев, да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“- Бургас, сумата от 60 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14- дневен срок от съобщаването му на страните, пред Административен съд- гр. Бургас.

Съдия при Районен съд – Несебър: _____