

# ПРОТОКОЛ

№ 29

гр. Кнежа, 06.02.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, I-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: П. Г. Т.

при участието на секретаря Красина М. Давидова  
Сложи за разглеждане докладваното от П. Г. Т. Гражданско дело №  
20231430100868 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищец Р. Т. П. – ред. призован, се явява лично и с адв. В. В. от АК Пл., с  
приложено копие на пълномощно с ИМ и днес представен оригинал на  
пълномощно.

Ответник „Стъклопластик“ АД гр. С. – ред. призован, се представлява от  
адв. Г. И. от САК, с представено по делото пълномощно с отговора на ИМ.

Съдът приканва страните към постигане на съдебна спогодба по делото  
като им разясни последиците от същата.

Адв. В.: Уважаеми г-н председател, не отказваме да бъде постигната  
спогодба, ако ответната страна предложи удовлетворяваща сума.

Ищеца П. : Поддържам казаното от адвоката ми.

Адв. И.: От името на доверителя ми мисля, че от негова страна няма  
намерение, нагласа и желание за постигане на спогодба. Нямам  
представителна власт за сключване на спогодба.

Адв. В. : Уважаеми г-н председател моля да се даде ход на делото.  
Поддържам исковата молба, както и представените доказателства към нея,  
които моля да се приемат.

Адв.И.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма законова пречка за разглеждане на делото предвид  
редовното призоваване на страните и

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Предмет на настоящето производство е исковата молба от Р. Т. П. с посочено ЕГН и адрес и представител адв. В. В. от АК Пл. против „Стъклопластик“ АД гр. С., с посочени ЕИК, седалище, адрес на управление и представител за заплащане на незаплатено трудово възнаграждение за периода от м. 10.2019 г. до м. 10.2022 г., с цени на исковите общо 43131,12 лв. , от които 30132 лв. главница и 12999 лв. лихва.

Съдът констатира, че в законния срок е постъпил отговор на ИМ от ответното дружество чрез процесуалния му представител от чието съдържание е видно, че се оспорва исковата претенция по основание и размер, като същата се счита погасена по давност.

Адв. В.: Уважаеми г-н Председател, поддържам исковата претенция. Моля да приемете приложените писмени доказателства с ИМ. Изцяло се оспорва нашата претенция в отговора, но има обстоятелства, които не касаят трудово-правните отношения на доверителя ми. Може дружеството да е излязло в ликвидация и несъстоятелност, но видно от представените от нас доказателства, че трудовото правоотношение на доверителя ми не е прекратено в момента, в който ответната фирма заявява, че не са осъществявали производствена дейност. Представили сме справка извлечение от НОИ, че трудовият договор на доверителят ми е прекратен през 2022 г. Нямаме възражение относно искането за назначаване на съдебно счетоводна експертиза, както и ние поддържаме това искане с поставените въпроси от ответната страна. По отношение на въпроси по чл.176 от ГПК доверителят ми се явя лично и нямаме възражения да бъдат зададени въпросите и той да отговори на същите. Ние сме искали двама свидетели, които водим за обстоятелства, изложени в исковата молба и по конкретно за периода и как са изплащани заплатите. Свидетелите, които водим са: М. Хр. П. и Д. П. В.. В отговора на ИМ имаше оспорване от ответната страна относно трудовото досие. Считам, че съобразно чл. 128б, ал.1 и ал.2 от КТ работодателят е длъжен да води такова досие на всички работници и служители, както и да съхранява същите най - малко в посочения отделно в чл.358, ал.1 т.3 от КТ давностен срок т.е. тригодишен период след прекратяването на трудовото правоотношение. Нашето трудово правоотношение е прекратено 2022 г.,

затова следва трудовото досие да бъде съхранявано и държим да бъде представено трудовото досие на доверителя ми.

Ищеца П.: Съгласен съм с казаното от адвоката ми.

Адв. И.: Г-н председател, оспорвам исковете изцяло така както съм заявил в отговора на исковата молба. Поддържам отговора, поддържам всички направени с него доказателствени искания. По отношение на представените писмени доказателства с ИМ в отговора съм заявил, че в преписът, който ми е изпратен не е налице копие от трудовата книжка. Не зная в кориците на делото такъв документ дали е представен.

Съдът предостави на процесуалния представител на ответника адв.И. копие от трудовата книжка на ищеца, приложен към ИМ.

Предвид изложеното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с ИМ писмени доказателства по опис, както и постъпилия в законния срок отговор на ИМ и представеното днес адвокатско пълномощно от адв. В. В..

Съдът счита, че с оглед исковата претенция, касаеща периода месец 10.2019 година до месец 10.2022 г. не е необходимо представянето на трудовото досие на ищеца по настоящето дело, но може да се поиска информация от НАП с оглед установяване на обстоятелството дали е съществувало трудовото правоотношение на ищеца с ответното дружество в процесния период.

По отношение на направените искания в отговора на ИМ въпроси т.4.1; т. 4.2 и т.4.4 съдът ще вземе отношение по - късно след изслушване на ищеца.

УВАЖАВА направеното искане за допускане на зададените въпроси по реда на чл. 176 ал.1 от ГПК от ответната страна към ищеца.

По отношение искането за назначаване на съдебно - счетоводна експертиза съдът ще вземе отношение по - късно след изслушване на ищеца и доведените до разпит свидетели от същия.

ДОПУСКА до разпит доведените от ищцовата страна двама свидетели, на които сне самоличността, както следва:

Д. П. В. на 76 години, българка, българска гражданка, грамотна, вдовица, неосъждана, без родство с ищеца;

М. Хр. П. на 78 години, българин, български гражданин, грамотен, женен, неосъждан, без родство с ищеца.

Съдът предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същите обещаха да кажат истината и се изведоха от залата.

Адв. В.: Част от досието, която касае процесния период е в доверителя ми, ако може да задължите ответната страна да представи ведомостта за заплати, в случай че ответната страна оспорват и кажат, че не съхраняват същите. Относно справка от НАП за процесния период дали е съществувало трудово правоотношение и какво възнаграждение е получавал доверителят ми сме представили такава по делото. Нека да бъде в официален вид. Исканията в отговора на ИМ са извън предмета и не следва да бъдат представения тези удостоверения независимо имало ли е електрозахранване и водоснабдено ли е било предприятието. Доверителят ми е тук и може да отговори на тези въпроси, съгл. чл. 176 ГПК.

Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на ищеца Р. П. по реда на чл. 176, ал.1 от ГПК.

Въпрос 1-ви: Предприятието, в което сте работили през процесния период в гр. Кн., ул. „Г. М.“ №\* ли се намира?

Отговор на ищеца П. на 1-ви въпрос: Предприятието в което съм работил от м. октомври 2019 г. до м. 10.2022 г. се намира в гр. Кн., ул. „Г. М.“ №\*.

Въпрос 2-ри: “Стъклопластик“ АД преустановило ли е производствената си дейност през 2012 г. в предприятието в гр. Кн., ул. „Г. М.“ №\*?

Отговор на ищеца П.: От 2012 г. частично е било преустановено производството в предприятието „Стъклопластик“ АД в гр. Кн., ул. „Г. М.“ №\*.

Въпрос 3-ти: В периода 2019 г. – 2022 г. „Стъклопластик“ АД извършвало ли е производствена дейност в предприятието в гр. Кн., ул. „Г. М.“ №\*?

Отговор на ищеца П.: През периода 2019 г. до 2022 г. „Стъклопластик“ АД в гр. Кн., ул. „Г. М.“ №\* в малки обеми е извършвало дейност. Става въпрос за по - малко производство от възможностите на предприятието.

Производството не е косвено свързано с електричество. Голяма част може да се работи и без електричество. След извършване на кражбата на кабелите на 01.01, като не си спомням точната година не е възстановявано електрозахранването на предприятието „Стъклопластик“ АД в гр. Кн., ул. „Г. М.“ №\*.

Въпрос 4-ти: В периода 2019 г. – 2022 г. извършвали ли сте трудова дейност, като помощник директор производствени технически въпроси в предприятието „Стъклопластик“ АД в гр. Кн., ул. „Г. М.“ №\*?

Отговор на ищеца П.: Извършвал съм през периода 2019-2020 година предимно административна дейност, като помощник директор производствено технически въпроси в предприятието „Стъклопластик“ АД в гр. Кн., ул. „Г. М.“ №\*. Тя се изразява в издаване на УП1 и УП 2 за стажа на отделни работници и служители и получаване на всички преписки за предприятието от съда, получавани през пощата, предимно това съм вършил.

Въпрос 5 ти: В периода 2019 г. – 2022 г. предприятието на „Стъклопластик“ АД в гр. Кн., ул. „Г. М.“ №\* било ли е електрозахранено/имало ли е електрически ток в предприятието?

Отговор на ищеца П.: Нямах електрозахранване на предприятието за периода 2019 г. - 2022 г.

Въпрос 6-ти: В периода 2019 г. – 2022 г., предприятието „Стъклопластик“ АД в гр. Кн., ул. „Г. М.“ №\* било ли е водоснабдено/имало ли е течаща питейна вода в предприятието?

Отговор на ищеца П.: В периода 2019г.-2022г. предприятието на „Стъклопластик“ АД в гр. Кн., ул. „Г. М.“ №\* е било водоснабдено само с оборотна вода от кладенците на завода, която вода не е използвана за питейни нужди. На времето управителя на ВИК „Аспарухов вал“ прекъсна външното захранване на предприятието с вода. Не си спомням точната година.

Въпрос 7-ми: Присъствали ли сте на извършения на 18.10.2022 г. въвод във владение на имоти, находящи се в град Кн., ул. „ Г. М.“ №\*, когато „ Стъклопластик“ АД е отстранен от тези имоти?

Отговор на ищеца П.: Присъствал съм на 18.10.2022 г. при въвода във владение, направен от Ал. Ал. от гр. Пл. в имота на дружеството, находящо се в гр. Кн., ул. „ Г. М.“ №\*, когато предприятието „Стъклопластик“ АД беше отстранено от тези имоти. Собственикът Н. поиска 80 / осемдесет/ хиляди

лева на новите купувачи и му бяха преведени по банков път. На следващия ден ми беше прекратен електронно трудовия договор с предприятието и затова имам в месец октомври 17 работни дни. Аз съм разбрал това от информацията на НАП.

Въпрос 8-ми: Останали ли са след 18.10.2022 г. търговските книги и другата документация, в това число и трудовите досиета на „Стъклопластик“ АД в предадените на 18.10.2022 г. имоти, с адрес: гр. Кн., ул. „Г. М.“ №\*?

Отговор на ищеца П.: Всичката документация след 18.10.2022 г. остана в администрацията, която беше предадена от НАП на новия собственик. Имам информация от новия собственик, че управителя г-н П. Н. е бил запитан от тях какво да правят с документацията и отговорът му е бил, че тя не му трябва.

Адв. И.: Нямам допълнителни въпроси към ищеца в производството.

Ищеца П.: През периода месец октомври 2019 година до м. октомври 2022 г. частично сме получавали чрез Изипей на мое име възнаграждение от работодателя, който ми се обаждаше и ми казваше на кой работник каква сума да се даде. Фактурите, които са от Изипей се намират в собственика г-н П. Н., той си ги прибираще. Преводът на парите беше за всички работници. На мое име се превеждаха парите, тъй като се считаше, че съм най - големият началник на място. Парите на работниците се разпределяха съгласно указанията на собственика П. Н., който казваше по телефона на кого от работниците каква сума да се заплати. Аз само съм пускал Разходен касов ордер за всяко лице, които при идването си г-н П. Н. прибираще. Счетоводството на фирмата е в гр. С. доколкото зная. Понеже съм чувал, че се предават Разходните касови ордери на счетоводителя. Получавал съм частично възнаграждение от дължимото ми се от около не повече от 300 лева, различно беше. Имам ведомост, която съм водил, която ведомост не е официална. Представям ви в оригинал книга ведомост за заплати и копие от същата за съда и за представителя на ответника. Системата на ведомостта е следната: след като получим парите по Изипей на мое име се раздават на работниците съгласно заповед на управителя. Аз разпределям парите, съгласно устна заповед по телефона от г-н П. Н.. За м. октомври 2019 г. – на 03.10.2019 г. са давани заплати, като е била преведена сумата в общ размер на мен ми е дал броени 202 лева, като тази сума погасявам стари задължения за

2013 година. За м. 11 – на 01.11. съм получил 326 лева; за м. 12 – са давани два пъти пари – 2019 г. един път 400 лева и един път 55,94 лв. За 2020 г. м. 01 – не са давани заплати, за м. 02 съм получил - 135 лева; за м. март – 184 лева; за м. април – на 08. 04. са давани 286 лева; за м. май – 120 лева съм получил; от м. юни до м. ноември не са давани заплати включително. Дадени са такива месец 12.2020 г. на дата 23.12, като аз съм получил 120 лева. За 2021 г. са дадени на 05.05.2021 г. – 200 лева. От м. януари до м. април включително не съм получавал пари. За месец юни 2021 г. няма суми. От м. юни до м.11.2021 г. не сме получавали пари и съм получил суми през м. 12.2021 г. – 200 лева. За 2022 г. съм получил на 21.04. - 200 лева последни. След това други суми не съм получавал.

Адв. В.: Нямам въпроси към ищеца.

Адв. И.: Нямам въпроси към ищеца.

Ищеца П.: Получените суми, които посочих касаят предходни периоди от 2013 година. Имам непогасени вземания от към предприятието от 2013 г. до 2022 г., според моите изчисления.

Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представеното от ищеца П. копие от ведомост.

ПРИСТЪПВА към РАЗПИТ на свид. Д. В.:

Свид. В.: Познавам Р. П.. Не мога да кажа точно от колко време го познавам, но е повече от 20 години. П. дойде в предприятието, като млад специалист. Аз съм от основателите на този завод „Стъклопластик“, който завод преди се казваше „Иван Бонов“. Били сме пет човека. Аз започнах работа там от 1965 година и работих до 2001 г. Първо бях работник след това „качествен контрол“ и след това „завеждащ разходни норми“ до момента на освобождаването ми от работа. До идването на г-н Н. си получавахме редовно заплатите след като той постъпи на работа първоначално не разбрахме защо се подписваме на листове, а не на ведомости и после разбрахме, че не ни се изплаща пълното възнаграждение, а се осигуряваме на минимална заплата и започнахме да претендираме, като имахме подписано споразумение да ни се изплати изцяло дължимите се суми. 7-8 човека сме с такова споразумение, което е заверено от нотариус. Разговаряла съм много пъти с Р. П., като съм го питал като е там и се среща с г-н Н. дали няма някакво решение и той

казваше, че нищо не знае и на тях не им плаща редовно. Р. ми е казвал, че на тях също им е заплащана някаква малка сума, като е имало уговорка да се заплатят изцяло дължимите ни се суми. Дори когато разбрах, че завода се продава питах П. НАП няма ли интерес да ни се изплатят сумите, които ни се дължат, но той каза, че не знае. Мисля, че до по миналата година работеше това предприятие. Казаха, че е продадено вече. Нямам никаква информация.

Адв. В.: Нямам въпроси към свидетелката.

Свидетелката В.: Не зная последните няколко години предприятието дали е работило и какво точно е произвеждало. Мога да говоря за периода до 2001 г.

Адв. И.: Нямам въпроси към свидетелката.

Съдът освободи свидетелката от съдебната зала.

РАЗПИТ на свид. М. П.: Работил съм в „Стъклопластик“ АД в гр. Кн. от около 18-19 години. От както се закри стария завод и се откри новия и аз преминах в новия, където бях параджия до към 2015 година и после напуснах и през 2016 г. се върнах като „охранител“ в „Стъклопластик“. От 2016 г. съм работил в предприятието, но не съм получавал изцяло възнаграждението си. Не съм работил през 2019 г. -2022 г., тъй като напуснах. Преди това през 2017 г. много често сме разговаряли с г-н Р. П. и зная, че останалите работници включително и той не получават изцяло дължимото им се възнаграждение. По банкова сметка никога не съм получавал пари от предприятието. Г-н Н., шефа на предприятието изпращаше част от парите на Р. П., който ни ги разпределяше на нас. Чул съм че г-н Н., управителят на предприятието ги изпраща на г-н Р. П., като му дава указания как да ги разпределя. Р. П. ни беше като отговорник на място. Не зная на каква длъжност е воден Р. П., но той беше най - големият началник на място. През 2016 -2017 година имаше някаква слаба производствена дейност в предприятието. Не мога да кажа какво се е произвеждало, тъй като бях нощен пазач. През 2016-2017 г. не си спомням дали имаше електричество в предприятието. Имаше вода, но не беше годна за пиене. Не мога да кажа колко работника имаше в предприятието през 2017 година, тъй като не ме е интересувало. Аз напуснах самоволно, защото не бях доволен от заплащането, тъй като за 12 месеца съм получил само 700 лева. Имам претенции за недоизплатени възнаграждения от „Стъклопластик“ АД.



Адв. В.: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. И.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от съд. зала.

Съдът счита делото за неизяснено от правна и фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** делото и го **НАСРОЧВА** за о.с.з. на 09.04.2024 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени в с.з.

**УВАЖАВА** направеното искане от адв. В., в която насока да се изиска справка от НАП, касаеща ищеца Р. Т. П., за периода м. октомври 2019 г. до м. октомври 2022 г. вкл. съществувало ли е трудово правоотношение между него и ответното дружество и ако е съществувало трудово правоотношение между страните какви са размерите на трудовото възнаграждение на ищеца по месеци за съответния период.

По отношение на останалите искания, направени от ответната страна съдът ще вземе отношение в следващото по делото о.с.з.

**ПРЕДОСТАВЯ** възможност на ответната страна при режим на довеждане да доведе свидетел, с когото желае да се ползва в производството.

**УКАЗВА** на процесуалния представител на ответника да предостави наличната счетоводна информация, намираща се при ответника за периода: м. октомври 2019 година до м. октомври 2022 година, касаеща ищеца Р. Т. П..

Да се напише писмо до НОИ гр. Пл., с което да се поиска справка дали за периода от м. 10.2019 г. до м. 2022 г. включително между страните е имало осигурително правоотношение и внасяни ли са дължимите осигурителни вноски от осигурителя за осигурения.

Да се направи справка за прекратените трудови договори на ищеца Р. Т. П..

Протокола се написа и приключи в съдебно заседание в 12.25 часа.

**Съдия при Районен съд – Кнежа:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_