

ПРОТОКОЛ

№ 650

гр. Перник, 14.12.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Борислава П. Борисова-Здравкова

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ Г. ПАВЛОВА

Сложи за разглеждане докладваното от Борислава П. Борисова-Здравкова

Гражданско дело № 20221700100270 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ИЩЦИТЕ М. Г. М. и Я. Г. М. редовно уведомени не се явяват, представляват се от адв. А., с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ В. С. Г., не се явява.

СЪДЪТ докладва, че изпратената до същата призовка на адреса в с. Ковачевци, община Ковачевци, обл. Перник е върната с удостоверяване, че адресатът не живее в с. Ковачевци, а призовката изпратена до адреса в *****, е върната с удостоверяване, че адресът е посетен на 03.11.2022 г., 19.11.2022 г. и на 05.12.2022 г., но не е открита на адреса; по данни са съседи живее, но не отваря на никой.

ИЩЕЦЪТ „Алматея Прима“ ООД /в несъстоятелност/, редовно уведомен, не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ „Юробанк България“ АД, редовно уведомени се представляват от адв. Димитър Шалъфов.

АДВ. А. – Исковете, които предявявам са от М. Г. М. и Я. Г. М. за обявяване за недействителна на ипотеката, учредена с нотариален акт за договорна ипотека № 194, том I, рег. № 1775, дело № 171 от 2025 г. на Нотариус Николай Златанов, за по 1/6 идеална част от имота, съобразно наследствените квоти на ищите в наследството на Григор М. Гигов на основанията, посочени в исковата и уточняващата молба - противоречие със закона, в противоречие с добрите нрави, невъзможен предмет и липса на съгласие. В този смисъл уточнявам, че предявеният иск за недействителност на ипотеката е с оглед на всички посочени основания в исковата молба, като в уточняващата допълнителна молба са посочени доводи по част от тези основания, съобразно указанията на Районния съд.

СЪДЪТ, преди да се произнесе по хода на делото, при извършване на преценка на допустимостта на производството, намира следното:

Районният съд е сезиран с искова молба от М. Г. М. и Я. Г. М., с която са предявени искове да се обяви за недействителна ипотека за по 1/6 ид.ч. от имота, учредена от Григор М. Гигов и В. С. Г. в полза на "Юробанк България" АД за обезпечение на дълга на „Алматея Прима“ ООД /понастоящем в несъстоятелност/. В първото по делото открито съдебно заседание пред Районния съд ищците са отправили искане да бъдат конституирани като съищци ипотекарният длъжник В. С. Г. и главният длъжник „Алматея Прима“ ООД, позовавайки се на практиката, обективизирана в Решение 60143/28.07.2021 г. по гр.д. 3830/2020 г. на 4то ГО на ВКС. С протоколно определение В. С. Г. и „Алматея Прима“ ООД са конституирани като съищци в производството по делото.

Съдът намира, че участието на посочените лица в производството по делото е недопустимо по следните съображения:

Съгласно чл. 26, ал. 1 ГПК страни по делото са лицата от чието име и срещу които се води делото, като ал. 2 предвижда, че освен в предвидените от закона случаи никой не може да предявява чужди права пред съд. В случая са предявени искове за обявяване за недействителен на договорът за ипотека, сключен от наследодателя на ищците, за по 1/6 ид.ч. от имота /съобразно квотите им в наследството/, поради това, че сделката противоречи на закона, добрите нрави, има невъзможен предмет липсва съгласие и форма. Преживялата съпруга на починалия ипотекарен длъжник в качеството на собственик и ипотекарен длъжник на останалите 4/6 ид.ч. от имота не е задължителен другар по така предявените искове и участието ѝ не е условие за упражняване на правото на иск на М. Г. М. и Я. Г. М., тъй като всеки от съсобствениците може да упражни правото си на иск за съответната идеална част от имота съобразно правния си интерес. С оглед изложеното, участието ѝ в производството по делото по искане на останалите ищци е недопустимо.

Относно участието на главния длъжник „Алматея Прима“ ООД /в несъстоятелност/ съдът намира следното:

Цитираната от ищците съдебна практика касае случаите на предявени искове по чл. 124 и чл. 439 ГПК за установяване със сила на присъдено нещо несъществуването на ипотечното право, респ. на принудителното изпълнение на обезпеченото с ипотека вземане. Тъй като оспорването на ипотечното право може да бъде основано, както на пороци при учредяването му, така и на несъществуване на обезпеченото вземане, в който случай в предмета на делото се въвежда материалното правоотношение между главния длъжник и кредитора, в Решение 60143/28.07.2021 г. по гр.д. 3830/2020 г. на 4-то ГО на ВКС е прието, че в последния случай ипотекарният длъжник упражнява чужди права и на основание чл. 26, ал. 4 ГПК в производството по делото следва да участва главният длъжник като съищец. В настоящия случай предмет на делото е недействителността на договора за ипотека за общо 2/6 ид. ч. от имота на посочените основания, поради което силата на пресъдено нещо не би обхванала обезпеченото вземане. С оглед изложеното, обстоятелството, че липсата на обезпечено вземане е посочена като твърдение, с което е обоснована част от основанията за нищожност,

не представлява предявяване чуждо право, а упражняване на възражение на ипотечарния длъжник на основание чл. 151 ЗЗД. По тези съображения, недопустимо е участието на главния длъжник „Алматея Прима“ ООД /в несъстоятелност/ в производството по делото, извършено по искане на ищите.

По изложените съображения съдът намира, че производството по делото следва да бъде прекратено в частта по отношение на съищите В. С. Г. и „Алматея Прима“ ООД /в несъстоятелност/.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в частта, в която на осн. чл. 26, ал 4 от ГПК като ищци са конституирани В. Г. и „Алматея Прима“ ООД /в несъстоятелност/.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд - София в едноседмичен срок, който за ищите М. М. и Я. М. и ответника „Юробанк България“ ООД тече от днес, а за ищите В. Г. и „Алматея Прима“ ООД от получаване на съобщението.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение с препис от определението на В. Г. и „Алматея Прима“ ООД /в несъстоятелност/.

След влизане в сила на определението делото да се докладва за продължаване на процесуалните действия.

Адв. А. - Моля да ни бъде изпратено копие от протокола на имейл адрес, който посочвам в днешното съдебно заседание.

Адв. Шалъфов - Моля да ни бъде изпратено копие от протокола на имейл адрес, който посочвам в днешното съдебно заседание.

Да се изпрати препис от протокола от днешното съдебно заседание на посочените от пълномощниците имейл адреси след изготвянето му.

Заседанието завърши в 14.06 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____

Секретар: _____