

# РЕШЕНИЕ

№ 103

гр. Ямбол, 09.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, IV СЪСТАВ**, в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла Р. Димитрова

при участието на секретаря П.А.А.

като разглежда докладваното от Светла Р. Димитрова Гражданско дело № 20222330102083 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по молба на \*\*\*, с която желае да се осъди И. С. К. да им заплати сумата от 746.65лв. (седемстотин четиридесет и шест лева и 65 ст.), представляваща изплатеното от \*\*\* по щета №\*\*\*г. обезщетение, ведно със законната лихва до окончателното изплащане на сумата и направените по делото разноски по следната банкова сметка: \*\*\* .

Молят да им бъде присъдено и юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Твърди се, че \*\*\*, на основание чл. 288, ал.1, т. 2, б. „а“, от Кодекса за застраховане(отм.), сега 557, ал.1 ,т.2, б. „а“, от Кодекса за застраховане е изплатил по щета №\*\*\*г., обезщетение за имуществени вреди за в размер на 746.65лв. за увреден при ПТП, настъпило на 3/8/2019г., в гр.С., л.а „\*\*\*“ с ДКН \*\*\*, собственост на П.Г.Б.. Виновен за катастрофата бил ответникът И. С. К., който управлявайки автомобил „\*\*\* “ с регистрационен номер \*\*\*, при движение в гр.С., на \*\*\* на ул. „\*\*\*“ и ул. „\*\*\*“, предприема маневра за обратен завой , като не се уверява за безопасността на същата и удря правомерно движещото се по пътно МПС -2, като така причинява процесното ПТП. В нарушение на чл. 260 от КЗ (отм.) сега чл. 490 от КЗ ответникът е управлявал увреждащия автомобил без действаща задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ към датата на ПТП, установено със съдебно решение.

Твърди, че ответникът е поканен да възстанови изплатеното от \*\*\*, но и до днес лицето не е погасило задълженията си.

В хода на съдебното дирене исковата претенция се поддържа изцяло.

В срока по чл.131, ал.1 от ГПК е депозиран писмен отговор от назначения особен представител на ответника И. С. К., с който оспорва изцяло предявения иск.

Сочи, че в обстоятелствената част на исковата молба се съдържа изявление, че ответникът е управлявал увреждащия автомобил, на датата на ПТП, без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, което е установено със съдебно решение, приложено към исковата молба, а такова решение не се съдържа в описаните писмените доказателства, приложени към исковата молба.

Прави възражение, че не е установена липсата на сключена застраховка на описаното в исковата молба МПС към датата на ПТП, т.к. според представената справка, изготвена от ищеца за периода обхващащ датата на ПТП е бил сключен договор - застраховка „ГО“ на дата 23.04.2018г., за период с начало от 24.04.2018г. до 23.04.2019г.

Сочи, че в поканата за плащане, отправена от ищеца към ответника е претендирана сума в размер, различен от определената и изплатена като обезщетение по ПТП предмет на предявения иск.

Счита претенцията за законова лихва е неоснователна, поради обстоятелството, че не е посочена дата, от която се заявява претенцията.

Моли да се постанови решение, с което да се отхвърли предявения иск. В съдебно заседание възраженията в отговора се поддържат.

След преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност съдът приема за установено следното от фактическа страна:

За станалото ПТП на \*\*\*г. в гр.С. между л.а. „\*\*\*\*“ \*\*\* с ДК № \*\*\* собственост на „\*\*\*“, управляван от И. С. К. и л.а. „\*\*\*\*“ с ДК № \*\*\* собственост на П.Г.Б. и управляван от Ж.Д.И. е представен протокол за ПТП № \*\*\* , изготвен от \*\*\* при ОДП гр.С..

Според представената справка от базата данни на Информационен център към „\*\*\*\*“ на база на подадени данни от Застрахователните компании за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите е видно, че застраховката за л.а. с ДК № \*\*\* е прекратена на 17.08.2018 г., преди датата на произшествието.

Видно от писмо рег.№ \*\*\*. на ОД на МВР-Я. НП № \*\*\*г. издадено против И. С. К. е връчено на 30.05.2019г. и е влязло в сила на 07.06.2019г.

Ищецът е представил уведомление за имуществени вреди вх. № \*\*\* г. подадена до „\*\*\*\*“ от П.Г.Б. за настъпване на събитие на \*\*\*г. за изплащане на обезщетение за увреденото му МПС. По същата при ищеца е образувана щета № \*\*\*г. по която са изготвени техническа експертиза, заключителна техническа експертиза и доклад, според които е определено обезщетение за имуществени вреди в размер на 746,65лв.

С платежно нареждане от 28.06.2019г. тази сума е била преведена от \*\*\* на П.Г.Б.. С покана за плащане изх.№ \*\*\*г. ответника е поканен доброволна да преведе сумата от 859,65лв., представляваща левовата равностойност на изплатеното обезщетение по въпросното ПТП., която е получена лично от него според представената обр. разписка.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Предявеният иск е с правно осн. чл. 559, ал. 3 във вр. с чл. 558, ал. 7 от КЗ във вр. с чл.45 от ЗЗД.

Съгласно чл.559, ал.1, т.1 от КЗ, \*\*\* възстановява суми, изплатени от компенсационен орган на държава членка, когато моторното превозно средство на виновния водач обичайно се намира на територията на Република България и в двумесечен срок от настъпване на застрахователното събитие не може да се определи застрахователя. Разпоредбата на чл.559, ал.3 във вр. с чл.558, ал.3 от КЗ, урежда правната възможност на \*\*\* да предяви регресен иск за платеното от него обезщетение за вреди, причинени при ПТП, срещу причинителя на вредите, чиято деликтна отговорност не е била обезпечена чрез сключване на договор за застраховка „Гражданска отговорност“.

С оглед на осъдителния иск, който е предявен, ищецът следва да докаже, че са били налице предпоставките за изплащане на обезщетение по настъпило застрахователно събитие и неговия размер.

Поведението на водача следва да е виновно и противоправно съобр.изискванията на чл.45,ал.1 от ЗЗД, като то трябва да е в причинна връзка с произлезлите вреди, като във всички случаи вината се презумира.

Според неоспорения от ответника протокол за ПТП същия, като водач на л.а. „\*\*\*\*“ \*\*\* с ДК № \*\*\* собственост на „\*\*\*“, поради нарушаване на правилата за движение е станал причина за ПТП с л.а. „\*\*\*\*“ с ДК № \*\*\* собственост на П.Г.Б. .

За тези му действия на ответника е било издадено и наказателно постановление, което е влязло в сила. Според представената проверка за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ към \*\*\* г. за увреждащото МПС няма активна застраховка „Гражданска отговорност“, т.к. е прекратена на 17.08.2018г., поради което направените възражения за този факт от особения представител са неоснователни. Безспорно се установи, че при \*\*\* по случая е образувана щета за имуществени вреди № \*\*\*г., по която ищеца е изплатил обезщетение на увреденото лице в размер на 746,65лв., представляващи причинени вреди на автомобила му. Не се спори, относно техния размер, както и че са в причинна връзка с действията на водача на автомобила-ответника по делото, установени от Протокола за ПТП. От писмените доказателства се установи, че обезщетението е изплатено по банков път. Въпреки регресната покана, която е отправена до ответника, приложена по делото, тази сума не е възстановена от него, поради което искът се явява основателен и доказан в размер на исковата сума. Обстоятелството, че в поканата е посочена друга сума е без значение, т.к. в нея е описано подробно ПТП-за което се отнася и по същата няма плащане.

Предвид на изложеното съдът приема, че са налице всички елементи от фактическия състав, обуславящ ангажирането на регресната отговорност на ответника към \*\*\* в рамките на платеното обезщетение. Искът като основателен следва да се уважи ведно със законната лихва, считано от датата на депозирането му в съда – 03.08.2022г., до окончателното изплащане на сумата.

При този изход на делото на осн.чл.78,ал.1 от ГПК ответникът дължи на ищеца направените от него разноски по делото, които са в размер на 450лв./ДТ от 50лв, 100лв. за юрисконсултско възнаграждение и 300лв. – за особен представител/.

Воден от горното , ЯРС

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА И. С. К., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Я., ул.“\*\*\*”, представляван от особен представител – адв.С. А. от АК-Я. на осн. чл.558, ал.7 от КЗ във вр. с чл.45 от ЗЗД да заплати на \*\*\*, гр.С., ул.”\*\*\*”, представляван заедно от \*\*\* М.К. и С.С. сумата от 746,65лв., представляваща изплатено обезщетение за имуществени вреди, ведно със законната лихва върху тази сума от датата на предявяване на исковата молба – 03.08.2022г., до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА И. С. К. на осн.чл.78,ал.1 от ГПК да заплати на \*\*\* направените по делото разноски в размер на 450лв.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред ЯОС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Ямбол: \_\_\_\_\_