

ПРОТОКОЛ

№ 1483

гр. Варна, 07.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ, в публично заседание на седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ивелина Влагова

при участието на секретаря Славей Н. Янчева
Сложи за разглеждане докладваното от Ивелина Влагова Гражданско дело
№ 20213100101657 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:33 часа се явиха:

Ищецът КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО, редовно призован, представлява се от **Старши инспектор И.С.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Ответникът И. Х. И., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Г. Г., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответницата Ю. Е. И., редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. Г. Г., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответникът Х. И. Х., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Г. Г., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответникът И. Х. И., чрез законен представител Х. И. Х., редовно призован, не се явява. Представлява се от законния си представител и от адв. Г. Г., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Контролиращата страна ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ – П.“, редовно призовани, не изпращат представител.

Вещото лице Й. Л. М., редовно призован, не се явява.

Вещото лице М. Д. А., редовно призована, явява се лично.

Вещото лице А. Х. В., редовно призован, не се явява.

Ст. инспектор С.: Представям и моля да приемете пълномощно от сега изпълняващия длъжността председател на КПКОНПИ.

Да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Г.: Твърдим, че средствата, с които доверителите ми са се издържали и са закупували движимо и недвижимо имущество са от законна дейности, поради което към момента не искаме спиране на делото до постановяване на тълкувателното решение от ВКС.

Ст. инспектор С.: Ако ответниците желаят да спрем делото по взаимно съгласие до постановяване на тълкувателното решение на ВКС, ние не се противопоставяме.

Адв. Г.: По делото са назначени 3 експертизи, водим и 7 свидетеля. Спирането може да се извърши по всяко едно време от процеса. Ние ще искаме назначаването на агротехническа експертиза и накрая ще е съдебно – икономическата експертиза, която ще обедини всички експертизи, както писмените, така и гласните доказателства. Аз предлагам да изслушаме вещите лица, да разпитаем свидетелите, които водим, да назначим агротехническата експертиза, тогава вече ще имаме някаква яснота накъде клони делото по отношение на тези преминали суми по банковите сметки на ответниците и ако се налага да го спрем. Към момента не искам производството по делото да бъде спирено.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА публикувано обявление в Държавен вестник брой 37/17.05.2022 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила Уточняваща молба с вх. № 20596/05.09.2022г., депозирана от ответниците чрез процесуалния им представител адв. Г. Г., в която правят уточнения предвид дадените от съда указания. Представят и писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило Становище с вх. № 23112/06.10.2022 г., депозирано от ст. инспектор И.С., в качеството ѝ на представляващ КПКОНПИ, в която същата изразява становище по постъпилия от ответниците писмен отговор. Представя и писмени доказателства.

ВРЪЧВА копие от същото, ведно с приложените към него писмени доказателства на процесуалния представител на ответниците.

СЪДЪТ по реда на чл.143 от ГПК пристъпва към изясняване на спора от фактическа страна, като дава възможност на процесуалния представител на ищеца да поясни фактическите си твърдения, заложи в исковата молба, както и да посочи и представи

доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника, а ответника – да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да представи в отговора на исковата молба.

Ст. инспектор С.: Няма да правя уточнения и допълнения на исковата молба.

Адв. Г.: В отговора и уточняващата молба съм посочил, че доверителите ми са имали налични парични средства към началото на проверката месец октомври 2009 г., т.нар.начално салдо. В уточняващата молба съм посочил това, което доверителите ми са спестили от получени възнаграждения по време на изселническия процес от месец януари 1989 г. до началото на месец юни 1991 г. в гр. Измир. Сумата е 18 500 долара. Те са били налични в дома на доверителите ми, а не са били в банка. Съхранили са ги и към началото на проверявания период. Твърдя, че доходите на доверителите ми от Турция в размер на 18 500 долара са били спестени от тях от 1991 г. до датата на началото на проверката през 2009 г. Както казах, държали са ги в дома си.

Уточнявам, че сумата от 78 000 лева е била дарявана на Ю. от родителите ѝ като пари и злато, което ответницата е продала.

Ответницата И.: Сумата ми я даде баща ми наведнъж, след като той беше болен, залежа се една година и аз го гледах. Баща ми даде 50 000 лева. Той почина през месец юни 2003 г. През месец май същата година разбра, че ще почине и тогава ми даде парите. Оттогава до сега си ги държах вкъщи в брой. Баща ми цял живот се е блъскал, майка ми също. Преди да почине баща ми, ми подари и злато, което продавах. Златото, което ми подари бяха обеци, пръстени от майка ми и някакви парички - монети, които са имали наследствено от майка си и дядо си. Не знам точно какво беше количеството на златото. Имах около 5 пръстена, обеци имах от майка ми и парички около 15-20 на брой. Не помня точно коя година продадох това злато, но беше след 2003 г. Аз го продавах постепенно, а не на един път. Нямаше какво да го правя и затова го продадох. Парите от златото ги спестявах. Реших, че не искам да държа златото, а парите от него. Така общата сума, която имах към началото на проверката е 78000 лева.

Адв. Г.: Сумата от 110 000 лева са били дарени от родителите на И.. През месец октомври 2011 г. родителите му са му дарили 70 000 лева, а в следствие след смъртта на баща си И. е получил още 40 000 лева от наследство му. Парите са открити, когато е починал баща му. Така формираната обща сума е в размер на 110 000 лева. Сумата от 40 000 лева И. ги приема като наследство от баща си.

Ответникът И. И.: Имам сестра, но тя нямаше претенции за сумите от баща ми.

Преди и след 2005 г. отглеждахме зеленчуци. Сумата, която спестихме от тяхната продажба към 2009 г. беше 12 000 лева. От месец април 2007 г. до месец септември 2007 г. отглеждахме домати.

Ягоди и малини отглеждахме от 2004-2005 г. до 2011 г. и от тях имаме спестени

79 000 лева. Парите от ягодите и малините ги спестявахме, тъй като за харчене имаме откъде да изкарваме пари – отглеждали сме и друго, не само ягоди и малини. Както казах, каквито пари сме изкарвали от отглеждането на ягоди и малини през целия период сме ги спестили. Малините бяха повече отколкото ягодите.

Отглеждахме животни, от които млякото продавахме, едновременно с това изкупувахме мляко от приятели и роднини и него го продавахме.

Адв. Г.: Доверителите ми не са спирали да се занимават с тези дейности и до момента. Преди началото на проверявания период от тези дейности са спестили 57 000 лева.

Ответникът И. И.: Мъжките телета ги гледахме, угоявахме и ги продавахме, а женските ги оставяхме за разплод. Цял живот гледаме телета, откакто сме родени. От тях към началото на проверявания период имахме спестени 19 500 лева.

В 10:55 часа в залата влиза вещото лице Й. Л. М. по допуснатата и изготвена Съдебно – автотехническа експертиза.

Адв. Г.: Уточнявам, че сумата от 57 000 лв. доверителите ми са спестили от продажба на мляко от личното им стопанство, а сумата от 74 100 лева е от събиране и продажба на мляко от трети лица, които доверителят ми е събирал и предавал.

Ответникът И. И.: Събираме и продаваме мляко от съседни и приятели от преди 2004 г. до момента.

Адв. Г.: Това са сумите, които твърдим, че доверителите ми са притежавали към началото на проверката.

Парите за закупуването на апартамента в гр. Варна в размер на 223 000 лева е заплатена от И. и Ю. И.и. Разликата до пълната цена на имота в размер на 97 000 лева ги плаща лично Х. Х.. Той участва изцяло в семейството при отглеждането на всички продукти, които изброиха И. и Ю..

Парите на доверителя ми Х. Х. са от отглеждането на ягоди и малини. През 2008 г. той е бил земеделски производител. Земите, които е използвал за отглеждането на ягоди и малини са общи. Те са на родителите му – 45 декара в село Голямо Градище. В тези земи доверителите ми са отглеждали ягоди, малини, домати, фураж и др. Една част от сумата, която доверителят ми Х. е платил за апартамента в гр. Варна е спестил от това отглеждане. Тези пари не попадат в сумата от 79 000 лева, които родителите му са спестили към началото на проверката от отглеждане на ягоди и малини. От сумата 44 000 лева, Х. е върнал 15 000 лева на баща си. Сумата от 44 000 лева Х. е реализирал от една сезонна година. Семейството има няколко ниви с обща площ 45 декара. В единия от масивите през 2008 г. Х. е отглеждал ягоди самостоятелно като земеделски производител. Тогава той изкарва 44 000 лева, от които 15 000 лева връща на баща си, което означава, че към 2009 г. той има 29 000 лева реализиран доход. Той си спестява отделно парите, които плаща за

апартамента от същия източник като на семейството. Освен това си спестява пари и от студентска бригада в Америка.

Отвeтникът Х.: От студентската бригадата в Америка през 2008 г. донесох 25 000 - 26 000 лева.

Адв. Г.: Потвърждавам твърдението на доверителят ми Х.. Ние сме посочили това обстоятелство.

Отвeтникът Х.: Във връзка със закупуването на апартамента имах проверка от НАП – Варна. Там всичко е описано, че 1/3 е платена от мен, а другите 2/3 от родителите ми като дарение. Всичко е документално описано. Всички пари от родителите ми за закупуването на апартамента са преведени директно по сметката на продавача. В брой пари не сме получавали. Родителите ми плащат останалата част от продажната цена на апартамента по банков път.

Адв. Г.: Сумата от 223 000 лева родителите И. и Ю. са заплатили директно на продавача на апартамента в гр. Варна, без да са дарявали средствата директно на сина си и снаха си. Х. и съпругата му пари не са получили, просто дарението е оформено документално.

От дейността на И. като ветеринарен техник, той е получавал доходи, както са описани, които са отивали за издръжката на семейството. От тези доходи няма спестявания, които да се включват в имуществения анализ.

Отвeтникът И. И.: През 2011 г. предадох на „Мизия милк“ мляко за 201 187,95 лева, като не ми платиха парите, а получих продукция. Тази продукция е реализирана по магазините в селата. В продължение на близо 2 години с хладилна кола за разнос я разнасяхме. В седмицата 2 или 3 пъти получавахме продукти и ги разнасяхме по магазините в района около гр. Т. и П.. За каквато сума ни дължаха, това реализирахме. След това приключихме отношенията с „Мизия милк“.

Адв. Г.: Твърдя, че продукцията е реализирана на стойността, на която е и придобита, т. е. за 201 187,95 лв.

Уточнявам, че сумата от 74 100 лева е общия размер от парите, които доверителите ми са получавали за това, че са доставяли сурово мляко от познати и съседи на мандрите „В.“ ЕООД, „М.“ 2002“ ООД, „Б.С.С.Х.“ ООД, като парите са изплащани на части от счетоводствата на тези дружества.

На стр. 2 от уточняващата молба, преди т. 3 съм допуснал техническа грешка като съм посочил „до края на проверявания период – 29.10.2009 г.“, а годината трябва да е 2019 г.

Ст. инспектор С.: Приемам за безспорен единствено фактът, че апартамента на ул. "Л.К." №* в гр. Варна е закупен със средства на И. И. и Ю. И., но ние твърдим че те нямат законен източник. Оспорвам така наведените твърдения за законни доходи извън установените от Комисията в хода на проверката.

Адв. Г.: Във връзка с представеното в късната част на деня вчера на становището от

Комисията, моля да ми дадете подходящ срок за запознаване и да изразя отговор.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. Г., че същият има възможност да се запознае и да изрази становище по отношение на становището на КПКОНПИ, но с оглед преклузията на доказателствени искания указва на ответниците, че следва да ангажират всичките си доказателствени искания в днешно съдебно заседание.

Адв. Г.: Възразявам по становището на КПКОНПИ. Поддържаме отговора, уточняващата молба и заявеното в днешното съдебно заседание. Оспорваме абсолютно всички наведени искиви претенции от КПКОНПИ.

СЪДЪТ на основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Производството по делото е образувано по мотивирано искане на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество с правно основание чл. 153, ал.2 от ЗПКОНПИ срещу И. Х. И., Ю. Е. И., Х. И. Х. и И. Х. И. за отнемане в полза на държавата на имущество и суми на обща стойност 1521538,36 лева на основание чл. 143, вр.чл. 142, вр.чл.141и чл. 151 от ЗПКОНПИ, както следва:

*** 1) На основание чл.143, т.1 във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 2, вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ да се обяви за недействителна сделката, обективизирана в Нотариален акт № 45, том III, рег.№ 2597, дело № 278 от 27.11.2020г., с който И. Х. И. и Ю. Е. И. даряват на сина си Х. И. Х.: недвижим имот: поземлен имот с идентификатор № *****.***.**** по КК и КР на гр. П., с площ 550 кв.м., с трайно предназначение на територията - урбанизирана и начин на трайно ползване - ниско застрояване до 10м., с адрес на имота: гр. П., обл.Т., ул."Ц. А."№ **, при граници ****.***.****, ****.***.****, ****.***.****, ****.***.**** и ****.***.**** и да се постанови отнемане на недвижимия имот.**

Пазарна стойност към настоящия момент - 25 000 лева и

*** предявен в условията на евентуалност иск с правно основание чл. 151 във вр. чл. 142, ал. 2, т. 2 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ срещу И. Х. И., ЕГН ***** и Ю. Е. И., ЕГН ***** за отнемане в полза на държавата солидарно от двамата ответници И. Х. И. и Ю. Е. И. на сума в размер на 25 000 лева, представляваща равностойността към датата на отчуждаване на недвижим имот: поземлен имот с идентификатор № *****.***.**** по КК и КР на гр. П., с площ 550 кв.м., с трайно предназначение на територията - урбанизирана и начин на трайно ползване – ниско застрояване до 10м., с адрес на имота: гр. П., обл. Т., ул."Ц. А."№ **, при граници ****.***.****, ****.***.****, ****.***.****, ****.***.**** и ****.***.******

*** 2) На основание чл.143, т.1 във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 2, вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ да се обяви за недействителна сделката, обективизирана в Нотариален акт №**

46, том III, рег.№ 2600, дело № 279 от 27.10.2020г. , с който И. Х. И. и Ю. Е. И. даряват на сина си Х. И. Х. и внука си И. Х. И. недвижим имот: **поземлен имот** с идентификатор № ****.***.**** по КК и КР на гр. П., с площ 135 кв.м., с трайно предназначение на територията - урбанизирана и начин на трайно ползване - ниско застрояване до 10м., с адрес на имота: гр. П., обл. Т., ул. "Л." № 1, ведно с построената в него сграда с идентификатор № ****.***.****.1 със застроена площ 50 кв.м., с предназначение - жилищна сграда - еднофамилна, при съседни: ****.***.****, ****.***.****, ****.***.**** и ****.***.**** **и да се постанови отнемане на недвижимия имот.**

Пазарна стойност към настоящия момент - 180 000 лева и

* **предявен в условията на евентуалност иск** с правно основание чл. 151, вр. с чл. 142, ал. 2, т. 2 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ срещу И. Х. И., ЕГН ***** и Ю. Е. И., ЕГН ***** за отнемане в полза на държавата солидарно от двамата ответници И. Х. И. и Ю. Е. И. на сума в размер на 180 000 лева, представляваща равностойността към датата на отчуждаване на недвижим имот: **поземлен имот** с идентификатор № ****.***.**** по КК и КР на гр. П., с площ 135 кв.м., с трайно предназначение на територията - урбанизирана и начин на трайно ползване - ниско застрояване до 10м., с адрес на имота: гр. П., обл. Т., ул. "Л." № 1, ведно с построената в него сграда с идентификатор № ****.***.****.1 със застроена площ 50 кв.м., с предназначение - жилищна сграда - еднофамилна, при съседни: ****.***.****, ****.***.****, ****.***.**** и ****.***.****.

*** 3) На основание чл. 146, вр. чл.142, ал.2, т.2, вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ за отнемане от Х. И. Х., ЕГН ***** на недвижим имот: 1.1** Апартамент № 1, представляващ самостоятелен обект с идентификатор № ****.***.****, находящ се в жилищна сграда гр.Варна, ул. "Л.К." № *, разположен на първи етаж, с площ 90.420 кв.м., състоящ се от дневна, кухня, две спални, баня ,тоалет, антре, две тераси, при съседни самостоятелни обекти по схема: на същия етаж - ****.***.****, под обекта - няма и над обекта - ****.***.****, заедно с избено помещение № 11, с площ от 4.02 кв.м., при граници: коридор, мазе 0 10, калкани мазе № 12, както и 5,4832% д.ч. от общите част и на сградата и правото на строеж върху дворното място , като самостоятелния обект се намира в сграда № 5 в ПИ № ****.***.****; 1.2. Паркомясто № 14, разположено на ет. - 1 /минус едно/, със застроена площ от 13.75 кв.м., при граници: паркомясто № 13, маневрена площ, паркомясто № 15 и двор, както и 13.46 кв.м. от маневрената площ, ведно с 6.25% ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху дворното място, като описаното паркомясто се намира в Гараж, представляващ самостоятелен обект с идентификатор ****.***.****.5.34, находящ се в жилищна сграда в гр. Варна, ул. „Л.К." № 5, разположен на едно ниво, находящ се на ет. -1, с обща площ на гаража 555,14кв.м., при съседни самостоятелни обекти по схема: на същия етаж няма, под обекта - няма и над обекта - ****.***.****2, ****.***.****8, ****.***.****7 и ****.***.****6, като самостоятелния обект се намира в сграда № 5, разположена в поземлен имот с идентификатор ****.***.****, придобит с нотариален акт за покупка на недвижим имот № 60, том 1, рег.№ 710 дело№ 53/2018г.

Пазарна стойност към настоящия момент - 340 000 лева.

4) На основание чл. 142, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от за отнемане от И. Х. И., ЕГН ** и Ю. Е. И., ЕГН ***** на**

- Товарен автомобил марка „М.“, модел „*****“, рег. № Т **** ТН, рама № WDB*****, двигател № *****, дата на първа регистрация 21.06.2004г., придобит с договор от Е.М. на 12.08.2015г.

Пазарна стойност към настоящия момент - 12 000 лева.

- **Лек автомобил марка „Ф.“, модел „П.“, рег. № Т **** АК, рама № WVWZZZ*****, двигател № *****, дата на първа регистрация 11.08.2011г. , придобит с договор от Р.В. на 09.01.2019г. в Германия.**

Пазарна стойност към настоящия момент - 12 000 лева.

5) На основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ за отнемане от И. Х. И., ЕГН ** на суми в размер на общо 793 139,18 лева, както следва:**

- **Сумата в размер на 50 900 лева**, представляваща лични вноски през 2012г. по Разплащателна сметка в лева IB AN BG***** в „ ОББ " АД, с титуляр И. И., непреобразувани в друго имущество.

- **Сумата в размер на 15 487,21 лева**, представляваща получена сума през 2013г. по разплащателна сметка в лева IBAN BG***** в „ ОББ " АД, с титуляр И. И. от продажба на ценни книжа през 2013г., закупени със средства от лични вноски по банкови сметки.

- **Сумата в размер на 29 619,97 лева**, представляваща лични вноски през 2013г. по разплащателна сметка в лева IB AN BG***** в „ ОББ " АД, с титуляр И. И., непреобразувани в друго имущество.

- **Сумата в размер на 1 267,75 лева**, представляваща получени лихви през 2013г. от лични вноски по разплащателна сметка в лева IB AN BG***** в „ ОББ " АД, с титуляр И. И..

- **Сумата в размер на 1 045,50 лева**, представляваща получени лихви през 2014г. от лични вноски по разплащателна сметка в лева IB AN BG***** в „ ОББ " АД, с титуляр И. И..

- **Сумата в размер на 19 000 лева**, представляваща лични вноски през 2015г. по разплащателна сметка в лева IB AN BG***** в „ ОББ " АД, с титуляр И. И., непреобразувани в друго имущество.

- **Сумата в размер на 244,94 лева**, представляваща получени лихви през 2015г. от лични вноски по разплащателна сметка в лева IB AN BG***** в „ ОББ " АД, с титуляр И. И..

- **Сумата в размер на 94,95 лева**, представляваща получени лихви през 2016г. от лични вноски по разплащателна сметка в лева IB AN BG***** в „ОББ " АД, с титуляр И. И..

- **Сумата в размер на 46 200 лева**, представляваща лични вноски през 2018г. по разплащателна сметка в лева IB AN BG***** в „ОББ " АД, с титуляр И. И., непреобразувани в друго имущество.

- **Сумата в размер на 14 000 лева**, представляваща лични вноски през 2012г. по разплащателна сметка в лева IB AN BG***** в „ОББ " АД, с титуляр И. И., непреобразувани в друго имущество.

- **Сумата в размер на 259,38 лева**, представляваща получени лихви през 2012г. от лични вноски по сметка BG***** в „ОББ " АД, с титуляр И. И..

- **Сумата в размер на 5 020 лева**, представляваща лични вноски през 2013г. по сметка BG***** в „ОББ " АД, с титуляр И. И., непреобразувани в друго имущество.

- **Сумата в размер на 349,53 лева**, представляваща получени лихви през 2013г. от лични вноски по сметка BG***** в „ОББ " АД, с титуляр И. И..

- **Сумата в размер на 193,06 лева**, представляваща получени лихви през 2014г. от лични вноски по сметка BG***** в „ОББ " АД с титуляр И. И..
- **Сумата в размер на 77,40 лева**, представляваща получени лихви през 2015г. от лични вноски по сметка BG***** в „ОББ " АД, с титуляр И. И..
- **Сумата в размер на 28,31 лева**, представляваща получени лихви през 2016г. от лични вноски по сметка BG***** в „ОББ " АД, с титуляр И. И..
- **Сумата в размер на 4,71 лева**, представляваща получени лихви през 2017г. от лични вноски по сметка BG***** в „ОББ " АД, с титуляр И. И..
- **Сумата в размер на 193,06 лева**, представляваща получени лихви през 2018г. от лични вноски по сметка BG***** в „ОББ " АД, с титуляр И. И..
- **Сумата в размер на 9 000 лева**, представляваща лични вноски през 2014г. по сметка BG***** в „ЦКБ" АД, с титуляр И. Х. И., непреобразувани в друго имущество.
- **Сумата в размер на 25 890,96 лева**, представляваща лични вноски през 2011г. по сметка BG***** в „Юробанк България" АД, с титуляр И. Х. И., непреобразувани в друго имущество.
- **Сумата в размер на 186 141,04 лева**, представляваща лични вноски през 2012г. по сметка BG***** в „Юробанк България" АД, с титуляр И. Х. И., непреобразувани в друго имущество.
- **Сумата в размер на 1 856,39 лева**, представляваща получени лихви през 2012г. от лични вноски от лични вноски по сметка BG***** в „Юробанк България" АД, с титуляр И. Х. И..
- **Сумата в размер на 28 990 лева**, представляваща лични вноски през 2013г. по сметка BG***** в „Юробанк България" АД, с титуляр И. Х. И., непреобразувани в друго имущество.
- **Сумата в размер на 217,03 лева**, представляваща получени лихви през 2013г. от лични вноски по сметка BG***** в „Юробанк България" АД, с титуляр И. Х. И., непреобразувани в друго имущество.
- **Сумата в размер на 35 350 лева**, представляваща лични вноски през 2014г. по сметка BG***** в „Юробанк България" АД, с титуляр И. Х. И., непреобразувани в друго имущество.
- **Сумата в размер на 125,13 лева**, представляваща получени лихви през 2014г. от лични вноски по сметка BG***** в „Юробанк България" АД, с титуляр И. Х. И., непреобразувани в друго имущество.

- [illegible]

И. Х. И..

- [illegible]

- „Райфайзенбанк" АД, с титуляр И. И..
- **Сумата общо в размер на 33,85 лева**, представляваща получени лихви през 2015г. и 2016г. от лични вноски по срочен депозит № *****/**.*.****., в „Райфайзенбанк" АД, с титуляр И. И..
- **Сумата в размер на 8 000 лева**, представляваща лични вноски през 2015г. по срочен депозит № *****/**.*.****., в „Райфайзенбанк" АД, с титуляр И. И., непреобразувани в друго имущество.
- **Сумата общо в размер на 27,63 лева**, представляваща получени лихви през 2015г. и 2016г. от лични вноски по срочен депозит № *****/**.*.****., в „Райфайзенбанк" АД, с титуляр И. И..
- **Сумата общо в размер на 33,15 лева**, представляваща получени лихви през 2015г. и 2016г. от лични вноски по срочен депозит № *****/**.*.****., в „Райфайзенбанк" АД, с титуляр И. И..
- **Сумата в размер на 35 200 лева**, представляваща лични вноски през 2017г. по сметка с № *****/**.*.****. в „Банка ДСК" АД, с титуляр И. И., непреобразувани в друго имущество.
- **Сумата в размер на 35 000 лева**, представляваща лични вноски през 2018г. по сметка с № *****/**.*.****. в „Банка ДСК" АД, с титуляр И. И., непреобразувани в друго имущество.

6) На основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 4, вр. чл.141 от ЗПКОНПИ за отнемане от Ю. Е. И., ЕГН **/**.*.****. на суми в общ размер на 159 399,18 лева, както следва:**

- **Сумата в размер на 2 500 лева**, представляваща лични вноски през 2016г. по сметка BG*****/**.*.****. в „ОББ " АД, с титуляр Ю. И., непреобразувани в друго имущество.
- **Сумата в размер на 68 000 лева**, представляваща лични вноски през 2018г. по сметка BG*****/**.*.****. в „ОББ " АД, с титуляр Ю. И., непреобразувани в друго имущество.
- **Сумата в размер на 9 400 лева**, представляваща лични вноски през 2019г. по сметка BG*****/**.*.****. в „ОББ " АД, с титуляр Ю. И., непреобразувани в друго имущество.
- **Сумата в размер на 2 889,60 лева**, представляваща лични вноски през 2016г. по сметка BG*****/**.*.****. в „Юробанк България" АД, с титуляр Ю. И., непреобразувани в друго имущество.
- **Сумата в размер на 3,28 лева**, представляваща получени лихви през 2016г. по сметка BG*****/**.*.****. в „Юробанк България" АД, с титуляр Ю. И..
- **Сумата в размер на 6,30 лева**, представляваща получени лихви през 2017г. по сметка BG*****/**.*.****. в „Юробанк България" АД, с титуляр Ю. И..
- **Сумата в размер на 67 000 лева**, представляваща лични вноски през 2018г. по сметка BG*****/**.*.****. в „Юробанк България" АД, с титуляр Ю. И., непреобразувани в друго имущество.
- **Сумата в размер на 9 600 лева**, представляваща лични вноски през 2019г. по сметка BG*****/**.*.****. в „Юробанк България" АД, с титуляр Ю. И., непреобразувани в друго имущество.

Обстоятелства, от които произтича претендираното право:

В искането, с което е сезиран ВОС е посочено, че въз основа на постъпило в ТД на КОНПИ-Варна уведомление от Окръжна прокуратура-Т. от 15.10.2019г. за привличане като обвиняем по ДП № 206/2019г. по описа на РУ гр.П. на И. Х. И. за извършени престъпления по чл.213а, ал.2, т.1 и чл.142, ал.1 от НК, с решение № 660/17.03.2021г. на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество. При проверката, обхващаща периода от 29.10.2009г. до 29.10.2019г. са събрани достатъчно данни, от които да се направи обосновано предположение, че имуществото на

проверяваното лице и свързаните с него ответници е незаконно придобито, тъй като при съпоставката между стойността на имуществото и нетния доход за проверявания период е констатирано несъответствие в размер на 1611044,05 лева. Това несъответствие между имущество и нетен доход е значително по смисъла на чл.107, ал.2 от ЗПКОНПИ, вр. § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, поради което молителят е предявил иск срещу проверяваните лица за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество под формата на имущество и пари в размер на 1521538,36 лева.

С уточняваща молба от 10.11.2021г. ищецът е уточнил, че не твърди претендираните за отнемане суми – лични вноски по сметките на ответниците непреобразувани в друго имущество, както и получени лихви от лични вноски по разплащателни сметки да са налични в патримониума на ответниците И. И. и Ю. И..

В хода на проверката са извършени справки в: Национална база данни „Население“, Търговски регистър, Регистър АПИС, ИКАР и са изпратени запитвания до: ОД на МВР, сектор „Пътна полиция“ и Дирекция „Местни данъци и такси“ към съответната община по постоянен адрес на лицето, всички централни офиси на банки в страната, Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ и НАП.

ГРАЖДАНСКО СЪСТОЯНИЕ:

За периодът на проверката е установено, че ответниците И. Х. И. и Ю. Е. И. са съпрузи със сключен граждански брак от 29.08.1982г., Х. И. Х. е техен син, а И. Х. И. е техен внук и син на Х. Х..

За периодът на проверката е установено несъответствие между доходите на ответниците и придобитото от тях имущество в размер на 1611044,05 лева.

Предмет на отнемане в исково производство е имущество и пари на стойност 1521538,36 лева, тъй като е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице по смисъла чл. 107, ал.2 от ЗПКОНПИ, вр. §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответниците И. Х. И., Ю. Е. И., Х. И. Х. и И. Х. И., чрез процесуалния им представител.

Заявяват становище за недопустимост и неоснователност на предявените иски. Считат, че правото на държавата да упражни правомощията си за отнемане на незаконно придобито имущество е в противоречие с правото на ЕС, както и поради това, че същото е преклудирано, поради предявяване на иска в съда след изтичане на преклузивния срок на проверката.

Оспорват да са налице предпоставките за провеждане на конфискационно производство срещу тях, поради липса на основателно предположение, че придобиваното от тях имущество е със средства от незаконна дейност.

Възразяват срещу претенцията на ЗПКОНПИ за отнемане в полза на Държавата на равностойността на имущество, което е преминало през патримониума на проверяваното

лице, но не е в негово притежание към момента на предявяване на исковата молба, в това число преминалите през банковите сметки на проверяваните лица на парични средства – суми от лични вноски, суми от продажби на ценни книги, суми от получени лихви, суми за покупка на недвижими имоти, МПС и СМР на недвижим имот.

Възразяват срещу исковите за отнемане от ответника И. И. на суми в размер на общо 793139,18 лева, поради това че същите представляват натрупани кредитни и дебитни обороти по банковите му сметки, а не налични пари нито придобито или преобразувано имущество.

Отделно от това възразяват срещу извършеният от ищеца имуществен анализ, включително по отношение на сумите приети за начално салдо към 2009г. – 14,35 лева. Твърдят, че към началото на проверката през 2009г. И. И. е разполагал с наличност по банковата си сметка в размер на 5916,78 лева, а заедно с Ю. И. са притежавали от дарения и наследство налични пари в брой и злато общо в размер на 78000 лева. Самата Ю. И. притежавала към 2009г. и сума в размер на 3400 лева от продажба през 2005г. на наследствен имот в с. Голямо градище.

Ответниците твърдят, че преди началото на проверявания период семейството в продължение на 15 години е имало лично стопанство върху собствена земя, в което са отглеждали зеленчуци – краставици, домати, картофи, зеле – върху площ от 6 дка и плодове – ягоди и малини върху площ от 16 дка, а също и животни – 10 прасета майки и 14 броя телета за угодяване и добив на сурово мляко. Твърдят, че продукцията е продавана на изкупвачи и към началото на проверката са разполагали с налични средства както следва: 12000 лева от продажбата на зеленчуци, 79000 лева от продажбата на ягоди и малини, 57000 лева – от продажбата на сурово мляко и 19500 лева – от продажбата на месо от угоените мъжки телета.

За календарната 2008г. Х. Х. е бил регистриран като земеделски производител на ягоди и малини и е реализирал доходи от продажбата им в размер на 24700 лева, от които върнал на родителите си 15 000 лева, с които му помогнали да замине на студентска бригада в САЩ, които също са притежавани от И. и Ю. Ибрамови към началото на проверката.

Отделно от това посочват, че в периода от 01.10.2007г. до 30.09.2014г. И. И. е получавал наем от сина си за ползваната от него земеделска земя – 43,335 дка в землището на с. Голямо градище, общ.Опака в размер на 650 лева за всяка година.

Към началото на проверката И. И. е притежавал и с налични средства от получени трудови възнаграждения от полаган труд в гр.Измир, Турция в размер на 18500 щатски долара, както и спестявания от полаганият труд в България като ветеринарен техник на големи кравеферми и овцеферми в региона на общ. П..

През м.10.2011г. И. И. твърди, че е получил по наследство и дарение от родителите си сума в размер на 110 000 лева.

Посочва, че в периода от 01.03.2011г. до 30.07.2011г. И. И. е предал на „Мизия Милк“ ООД сурово мляко за сума в размер на 201 187,95 лева, плащането на която е

обезпечена с издаден от дружеството запис на заповед. Твърди, че сумата е била поетапно издължена в периода от м.09.2011г. до м.12.2013г. в натура чрез предоставена продукция на пакетирано прясно мляко, сирене в кутии и вакумирано, кисело мляко, кашкавал и извара.

Пак към началото на проверявания период И. И. твърди, че е притежавал и налични доходи в размер на 74100 лева – комисионни от събиране и доставяне на сурово мляко в периода от 2006г. до края на 2010г. за мандрите на фирма „В.“ ЕООД – с.Камен, общ. Стражица /до 2006г./, на фирма „М. 2002“ ООД /през 2007г. и 2008г./ и на фирма „Б.С.С.Х.“ ООД – гр.Елена /през 2009г. и 2010г./. Доходите му от същата дейност за 2010г. били в размер на 21200 лева.

Твърди, че през 2014г., на 15.04. между И. И. и „Р.Е.“ ЕООД е сключен договор за сътрудничество и съвместна дейност за срок от 5 години за търговия с охладени и замразени месо и местни продукти, доставка и логистика, както и събиране и доставка на сурови млека. В изпълнение на договора И. И. посочва, че е получил доходи както следва: през 2014г. – сума в размер на 16200 лева; през 2015г. – сума в размер на 14000 лева; през 2016г. – сума в размер на 13450 лева; през 2017г. – сума в размер на 14600 лева; през 2018г. – сума в размер на 17800 лева. Твърди също, че във връзка с развиване на личното си стопанство през 2014г. е получил от „Р.Е.“ ЕООД заеми в размер на общо 560700 лева, а през 2015г. сума в размер на 39300 лева, като всеки заем е бил обезпечен със записа на заповед. Твърди, че връщане на суми по заеите е започнал едва през 2021г. – 8900 лева, а през 2022г. сума в размер на 71200 лева.

Излага, че през целият период на проверката – от 2009г. до 2019г. семейството е продължило да поддържа личното си стопанство и да отглежда плодове, зеленчуци и животни – за месо и добив на мляко, във връзка с което са реализирали доходи както следва: през 2009г. – 3600 лева, през 2010г. – 6350 лева, през 2011г. – 6800 лева, през 2012г. – 7480 лева, през 2013г. – 8300 лева, през 2014г. – 7480 лева, през 2015г. – 4100 лева, през 2016г. – 5000 лева, през 2017г. – 4500 лева, през 2018г. – 6800 лева и през 2019г. – 7650 лева.

От притежаваните в годините парични средства на И. И. и Ю. И. твърдят, че са направили дарение на сина си Х. Х. съответно на 26.01.2018г. И. И. е дарил на сина си Х. Х. сума в размер на 32000 лева, а Ю. И. е направила дарение на сума в размер на 30 000 лева. Твърдят, че са направили дарение и на снаха си А.С. Х.а на суми в размер на 100 000 лева и на 60 000 лева. С всички дарени на Х. и А. Х.и парични средства в общ размер на 223000 лева била платена цената на закупеният с нот.акт № 60, том 1, рег.№ 710, дело № 53/2018г. от Х. Х. имот, като сумата била преведна по банков път от дарителите по сметка на продавача „Б.Р.“ ООД. Останалата част от цената в размер на 97756,12 лева била заплатена в брой със собствени средства от Х. Х.. Считат, че имотът не подлежи на отнемане, тъй като не е придобит със средства от незаконен източник.

Твърдят, че за периода от 01.01.2015г. до 31.12.2020г. служители на ТД на НАП[1]Варна са извършили данъчна проверка на И. И. и Ю. И. с № ПФ[1]*****/28.06.2021г. констатирала, че за получените доходи лицата са подавали декларации и са заплатили дължимите данъчни задължения.

Оспорват като неправилно изчислени пазарните стойности на СМР за 2018г. в размер на 81000 лева и за 2019г. в размер на 81000 лева за изграждането на двуетажната жилищна сграда с търговски обекти в ПИ с ид. № ****.***.**** по КК на гр.П.. Твърдят, че поземленият имот е придобит за сумата от 3500 лева, а сградата е построена с ръчен труд на роднини и приятели, а разходите за СМР са завишени. Излагат, че имотът е дарен от И. и Ю. И.и на синът и внукът им – Х. Х. и И. И. на 27.10.2020г. – извън периодът на проверката, поради което неоснователно се иска неговото отнемане в полза на държавата. Аналогично считат, че доколкото е извършено дарение на имота с ид. ****.***.*** по КК на гр.П. в полза на Х. Х. с нот.акт № 45/27.11.2020г. след края на проверявания период, то същият не подлежи на отнемане.

Оспорват и исковите за отнемане от владението на И. И. и Ю. И. на двете МПС - товарен автомобил марка „М.", модел „*****", рег. № Т **** ТН и лек автомобил марка „Ф.", модел „П.", рег. № Т **** АК, тъй като твърдят че средствата за придобиването им са със законен източник.

Изцяло оспорват съставеният от КПКОНПИ икономически анализ, като твърдят, че не е съобразен с направените възражения с декларацията по чл.136 от КПКОНПИ и представените доказателства, което е довело до неизясняване на релевантни за спора факти свързани с паричните потоци послужили за придобиване на имуществото чието отнемане се претендира.

Твърдят, че сумите начислени от КПКОНПИ като разходи на членовете на семейството за издръжка са многократно завишени. Оспорват като неоснователни всички предявени иски и молят производството по тях да бъдат прекратено, а в условията на евентуалност същите да бъдат отхвърлени както и да бъдат присъдени сторените по делото съдебно-деловодни разноски.

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК, съдът указва на ищеца - КПКОНПИ, че носи доказателствената тежест да установи, че ответникът И. Х. И. е бил привлечена като обвиняем за престъпление по чл.213а и чл.142 от НК, които попадат в кръга на престъпленията по чл. 108, ал.1 от ЗПКОНПИ, както и че ответниците са лица от кръга по чл.142 и чл.144 от ЗПКОНПИ; Следва да установи наличието на незаконно придобито имущество – в този смисъл вида и стойността на придобитото имущество от проверяваното лице и свързаните с него лица – ответници по иска през проверявания период; наличието на несъответствие между имуществото на ответника и нетния доход, което е значително по смисъла на §1, т.3 ДР ЗПКОНПИ, както и всички останали положителни факти, които обуславят извод за незаконност на придобито имущество, чието отнемане в полза на държавата се претендира; Следва да установи също, че сделките по придобиване и разпореждане на ответника с движими вещи и недвижимо имущество е ставало на цени по[1]ниски от пазарните към момента на сделката; Следва да установи, че паричните средства, чието отнемане се претендира /непреобразувани в друго имущество/ се намират в патримониума на ответниците – налични или по банкови сметки;

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК, съдът указва на ответниците И. Х. И., Ю. Е. И., Х. И. Х. и И. Х. И., че носят доказателствената тежест да установят, че са притежавали законни източници на средства, с които са покривали разходите си и са придобивали имуществото, чието отнемане в полза на държавата се претендира, както и всички останали наведени с отговора на исковата молба възражения, от които за тях биха произтекли положителни последици /в това число налични парични средства в посочените размери и с посоченият източник към началото на проверявания период; получавани доходи от посочените дейности в твърдяните размери в периода на проверката, получавани заеми и възнаграждения от правоотношения с „РЕ.“ ЕООД; извършвани дарения на парични средства към Х. Х. и А. Х.а, получаване от законен източник на декларирани с ГДД доходи, получените парични средства от действителни трудови и други правоотношения.

Ст. инспектор С.: Поддържам исковата молба, уточняваща и изразеното в становището по отговора. Нямам възражения по доклада на делото и указаната доказателствена тежест. Поддържам искането за приемане на представените с исковата молба и становището писмени доказателства.

Към момента няма да представям други писмени доказателства.

Адв. Г.: Оспорвам исковете. Поддържам писмения отговор, уточняващата молба и заявеното в днешното съдебно заседание. Нямам възражения по доклада и указаната с него доказателствена тежест. Поддържам искането за приемане на представените с отговора и уточнителната молба доказателства.

Представям, на основание чл. 147 от ГПК и моля да приемете договор за посредничество за изкупуване на мляко от 10.01.2007 г. с фирма „М. 2002“ ООД и договори за правна защита и съдействие.

Ст. инспектор С.: Това писмено доказателство вече е представено с уточняващата молба по отговора на исковата молба, поради което възразявам срещу повторното му приемане.

СЪДЪТ по доказателствата, като прецени тяхната относимост и допустимост към предмета на процесуалния спор намира, че представените с мотивираното искане, отговора и становището на КПКОНПИ доказателства следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Следва да се приемат и доказателствата, представени с уточняващата молба на ответниците, с изключение на Декларация от П. Гев К. от 01.09.2022 г., тъй като същата представлява свидетелски показания в писмена форма. Приобщаването на такива писмени доказателства е недопустимо по реда на ГПК и същото следва да се приложи към корицата на делото.

Следва да бъде оставено без уважение и искането на процесуалния представител на ответниците за приемане на днес представения Договор за посредничество за изкупуване на мляко от 10.01.2007 г., тъй като същият вече е представен с уточняващата молба на

ответниците.

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с мотивираното искане копия на писмени доказателства, както следва: Решение № 1753/ изх. № РД-05-263/25.06.2021 г.-58 л.; Справка от АВ № 1580194/17.12.2021 г.-2л.; Справка от АВ № 1580201/17.12.2021 г.-2л.; вписана искова молба вх. рег. № 4257/16.12.2021 г.-68 л.; плик от 21.12.2021 г.; вписана искова молба вх. рег. № 39755/16.12.2021 г.-68л. и 1 брой червен класьор с доказателства по опис.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с отговора на исковата молба и уточняващите молби писмени доказателства, а именно: Договор за правна защита и съдействие № 24/10.01.2022 г.; Договор за правна защита и съдействие № 25/10.01.2022 г.; Договор за правна защита и съдействие № 26/10.01.2022 г.; Договор за правна защита и съдействие № 27/10.01.2022 г.; Списък на разноските по чл. 80 от ГПК от 10.02.2022 г.; Ветеринарномедицинско разрешително № 35/07.02.2006 г.; Заявление от 02.02.2006 г.; Договор за наем на МПС от 01.07.2020 г.-2л.; Заявление за постъпване на работа от 09.06.2010 г.; Карта за предварителен медицински преглед амб. № 3/05.07.2010 г.; Договор за наем от 02.01.2013 г.; Удостоверение за регистрация на транспортно средство № 60/21.05.2012 г.; Удостоверение за регистрация на транспортно средство № 02/11.04.2011 г.; Удостоверение за регистрация на транспортно средство № 169/25.04.2013 г.; Договор за заем от 05.05.2014 г.; Запис на заповед от 05.05.2014 г.; Разходен касов ордер № 0101/05.05.2014 г.; Квитанция от 05.05.2014 г.; Запис на заповед от 05.05.2014 г.; Договор за заем от 09.05.2014 г.; Разходен касов ордер № 12/09.05.2014 г.; Анекс към договор за заем от 09.05.2014 г.; Договор за сътрудничество и съвместна дейност от 15.04.2014 г.-2л.; Договор за заем от 12.05.2014 г.; Запис на заповед от 12.05.2014 г.; Разходен касов ордер № 103/12.05.2014 г.; Анекс към договор за заем от 12.05.2014 г.; Договор за заем от 16.05.2014 г.; Запис на заповед от 16.05.2014 г.; Разходен касов ордер № 104/16.05.2014 г.; Анекс към договор за заем от 16.05.2014 г.; Договор за заем от 20.05.2014 г.; Запис на заповед от 20.05.2014 г.; Разходен касов ордер № 105/20.05.2014 г.; Анекс към договор за заем от 20.05.2014 г.; Договор за заем от 23.05.2014 г.; Запис на заповед от 23.05.2014 г.; Разходен касов ордер № 106/23.05.2014 г.; Анекс към договор за заем от 23.05.2014 г.; Договор за заем от 27.05.2014 г.; Запис на заповед от 27.05.2014 г.; Разходен касов ордер № 107/27.05.2014 г.; Анекс към договор за заем от 27.07.2014 г.; Договор за заем от 30.05.2014 г.; Запис на заповед от 30.05.2014 г.; Разходен касов ордер № 108/30.05.2014 г.; Анекс към договор за заем от 30.05.2014 г.; Договор за заем от 03.06.2014 г.; Запис на заповед от 03.06.2014 г.; Разходен касов ордер № 109/03.06.2014 г.; Анекс към договор за заем от 03.06.2014 г.; Договор за заем от 06.06.2014 г.; Запис на заповед от 06.06.2014 г.; Разходен касов ордер № 110/06.06.2014 г.; Анекс към договор за заем от 06.06.2014 г.; Договор за заем от 10.06.2014 г.; Запис на заповед от 10.06.2014 г.; Разходен касов ордер № 111/10.06.2014 г.; Анекс към договор за заем от 10.06.2014 г.; Договор за заем от 13.06.2014 г.; Запис на заповед от

[illegible]

09.12.2014 г. от 07.05.2019 г.; Договор за заем от 12.12.2014 г.; Запис на заповед от 12.12.2014 г.; Разходен касов ордер № 160/12.12.2014 г.; Анекс към договор за заем от 12.12.2014 г. от 07.05.2019 г.; Договор за заем от 16.12.2014 г.; Запис на заповед от 16.12.2014 г.; Разходен касов ордер № 161/16.12.2014 г.; Анекс към договор за заем от 16.12.2014 г. от 07.05.2019 г.; Договор за заем от 19.12.2014 г.; Запис на заповед от 19.12.2014 г.; Разходен касов ордер № 163/19.12.2014 г.; Анекс към договор за заем от 19.12.2014 г. от 07.05.2019 г.; Договор за заем от 23.12.2014 г.; Запис на заповед от 23.12.2014 г.; Разходен касов ордер № 164/23.12.2014 г.; Анекс към договор за заем от 23.12.2014 г. от 07.05.2019 г.; Договор за заем от **.**.**** г.; Запис на заповед от **.**.**** г.; Разходен касов ордер № 165/**/*.**** г.; Анекс към договор за заем от **.**.**** г. от 07.05.2019 г.; Договор за заем от 06.01.2015 г.; Запис на заповед от 06.01.2015 г.; Разходен касов ордер № 166/06.01.2015 г.; Анекс към договор за заем от 06.01.2015 г. от 07.05.2019 г.; Договор за заем от 09.01.2015 г.; Запис на заповед от 09.01.2015 г.; Разходен касов ордер № 167/09.01.2015 г.; Анекс към договор за заем от 09.01.2015 г. от 07.05.2019 г.; Договор за заем от 14.01.2015 г.; Запис на заповед от 14.01.2015 г.; Разходен касов ордер № 168/14.01.2015 г.; Анекс към договор за заем от 14.01.2015 г. от 14.01.2015 г.; Договор за заем от 16.01.2015 г.; Запис на заповед от 16.01.2015 г.; Разходен касов ордер № 169/16.01.2015 г.; Анекс към договор за заем от 16.01.2015 г. от 07.05.2019 г.; Договор за заем от 20.01.2015 г.; Запис на заповед от 20.01.2015 г.; Разходен касов ордер № 170/20.01.2015 г.; Анекс към договор за заем от 20.01.2015 г. от 07.05.2019 г.; Нотариална покана рег. № 226/25.01.2022 г.-2л.; Опис на приложените документи към нотариална покана от 20.01.2022 г. от „М. 2016“ ЕООД от 20.01.2022 г.-2л.; Договор за заем от 09.05.2014 г.-2л.; Разходен касов ордер № 102/09.05.2014 г.; Запис на заповед от 09.05.2014 г.; Анекс към договор за заем от 09.05.2014 г. от 07.05.2019 г.; Договор за заем от 12.05.2014 г.-2л.; Разходен касов ордер № 103/12.05.2014 г.; Запис на заповед от 12.05.2014 г.; Анекс към договор за заем от 12.05.2014 г. от 07.05.2019 г.; Договор за заем от 16.05.2014 г.-2л.; Разходен касов ордер № 104/16.05.2014 г.; Запис на заповед от 16.05.2014 г.; Анекс към договор за заем от 16.05.2014 г. от 07.05.2019 г.; Договор за заем от 20.05.2014 г.-2л.; Разходен касов ордер № 105/20.05.2014 г.; Запис на заповед от 20.05.2014 г.; Анекс към договор за заем от 20.05.2014 г. от 07.05.2019 г.; Договор за заем от 23.05.2014 г.-2л.; Разходен касов ордер № 106/23.05.2014 г.; Запис на заповед от 23.05.2014 г.; Анекс към договор за заем от 23.05.2014 г. от 07.05.2019 г.; Договор за заем от 27.05.2014 г.-2л.; Разходен касов ордер № 107/27.05.2014 г.; Запис на заповед от 27.05.2014 г.; Анекс към договор за заем от 27.05.2014 г. от 07.05.2019 г.; Договор за заем от 30.05.2014 г.-2л.; Разходен касов ордер № 108/30.05.2014 г.; Запис на заповед от 30.05.2014 г.; Анекс към договор за заем от 30.05.2014 г. от 07.05.2019 г.; Договор за заем от 03.06.2014 г.-2л.; Разходен касов ордер № 109/03.06.2014 г.; Запис на заповед от 03.06.2014 г.; Анекс към договор за заем от 03.06.2014 г. от 07.05.2019 г.; Договор за заем от 06.06.2014 г.-2л.; Разходен касов ордер № 110/06.06.2014 г.; Запис на заповед от 06.06.2014 г.; Анекс към договор за заем от 06.06.2014 г. от 07.05.2019 г.; Договор за заем от 10.06.2014 г.-2л.; Разходен касов ордер №

[illegible]

от 31.01.2022 г.; Анекс към договор за заем от 28.11.2014 г. от 31.01.2022 г.; Анекс към договор за заем от 02.12.2014 г. от 31.01.2022 г.; Анекс към договор за заем от 05.12.2014 г. от 31.01.2022 г.; Анекс към договор за заем от 09.12.2014 г. от 31.01.2022 г.; Анекс към договор за заем от 12.12.2014 г. от 31.01.2022 г.; Анекс към договор за заем от 16.12.2014 г. от 31.01.2022 г.; Анекс към договор за заем от 19.12.2014 г. от 31.01.2022 г.; Анекс към договор за заем от 23.12.2014 г. от 31.01.2022 г.; Анекс към договор за заем от **.**.**** г. от 31.01.2022 г.; Анекс към договор за заем от 06.01.2015 г. от 31.01.2022 г.; Анекс към договор за заем от 09.01.2015 г. от 31.01.2022 г.; Анекс към договор за заем от 14.01.2015 г. от 31.01.2022 г.; Анекс към договор за заем от 16.01.2015 г. от 31.01.2022 г.; Анекс към договор за заем от 20.01.2015 г. от 31.01.2022 г.; Квитанция от 03.02.2022 г.; Квитанция от 02.02.2022 г.; Квитанция от 01.02.2022 г.; Квитанция от 31.01.2022 г.; Квитанция от 28.01.2022 г.; Квитанция от 27.01.2022 г.; Квитанция от 26.01.2022 г.; Квитанция от 25.01.2022 г.; Договор за наем на земеделски земи акт № 5, том 7, рег. № 3856/13.05.2008 г.; Договор за посредничество за доставка на мляко от 30.01.2009 г.; Молба вх. № 8468/05.07.2021 г.; Договор за дарение от физическо лице от 26.01.2018 г.-4бр.; Запис на заповед от 05.08.2011 г.; Споразумение от 05.08.2011 г.; Платежно нареждане за кредитен превод – не се чете дата; Преводно нареждане за кредитен превод от 26.01.2018 г.; Платежно нареждане за кредитен превод от 08.12.2017 г.; Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице № ПФ-*****/06.04.2021 г.-5л.; Отговор на искане от Ю. Е. И.; Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице № ПФ-*****/06.04.2021 г.-5л.; Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице № ПФ-*****/28.06.2021 г.-2л.; Отговор на искане от И. Х. И.; Годишна данъчна декларация по чл. 50 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица вх. № *****/28.09.2021 г.-4л.; Годишна данъчна декларация по чл. 50 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица вх. № *****/28.09.2021 г.-4л.; Годишна данъчна декларация по чл. 50 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица вх. № *****/30.09.2021 г.-6л.; Годишна данъчна декларация по чл. 50 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица вх. № *****/30.09.2021 г.-6л.; Годишна данъчна декларация по чл. 50 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица вх. № *****/01.10.2021 г.-5л.; Годишна данъчна декларация по чл. 50 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица вх. № *****/04.10.2021 г.-6л.; Годишна данъчна декларация по чл. 50 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица вх. № *****/28.09.2021 г.-3л.; Годишна данъчна декларация по чл. 50 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица вх. № *****/28.09.2021 г.-4л.; Годишна данъчна декларация по чл. 50 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица вх. № *****/30.09.2021 г.-5л.; Годишна данъчна декларация по чл. 50 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица вх. № *****/30.09.2021 г.-6л.; Годишна данъчна декларация по чл. 50 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица вх. № *****/01.10.2021 г.-4л.; Годишна данъчна декларация по чл. 50 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица вх. № *****/01.10.2021 г.-5л.; Преводно нареждане от 04.10.2021 г.-6бр.; Преводно

нареждане от 01.10.2021 г.; Преводно нареждане от 30.09.2021 г.; Преводно нареждане от 01.10.2021 г.-2л.; Разписка за извършено безкасово плащане чрез терминално устройство ПОС изх. № 255622104103449/17.12.2021 г.; Разписка за извършено безкасово плащане чрез терминално устройство ПОС изх. № 255622103115832/30.09.2021 г.; Разписка за извършено безкасово плащане чрез терминално устройство ПОС изх. № 255622103116437/30.09.2021 г.; Разписка за извършено безкасово плащане чрез терминално устройство ПОС изх. № 25562210336856/01.10.2021 г.; Разписка за извършено безкасово плащане чрез терминално устройство ПОС изх. № 255622103135830/01.10.2021 г.; Разписка за извършено безкасово плащане чрез терминално устройство ПОС изх. № 255622103666007/19.11.2021 г.; Акт за установяване на административно нарушение № F635148/19.11.2021 г.-2л.; Наказателно постановление № 610496- F629919/11.11.2021 г.-2л.; Наказателно постановление № 610498- F629920/11.11.2021 г.-2л.; Наказателно постановление № 614441- F635148/14.12.2021 г.-2л.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с уточняващата молба с вх. № 20596/05.09.2022 г. от ответниците писмени доказателства, а именно: Нотариален акт за дарение на недвижими имоти № 45, том 3, рег. № 2597, дело № 278/27.11.2020 г.-2л.; Договор за посредничество за изкупуване на мляко от 10.01.2007 г.; Трудова книжка № 054, серия И, № 732290-6л.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените със Становище вх. № 23112/06.10.2022 г. от КПКОНПИ писмени доказателства, както следва: писмо изх. № РД-12-02-831/27.09.2022 г.; писмо изх. № 06-24-00-1624/30.11.2021 г. по описа на НАП; Годишна данъчна декларация вх. № *****/22.03.2013 г. за периода 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г. на фирма „Р.Е.“-6л.; Годишна данъчна декларация вх. № *****/25.02.2014 г. за периода 01.01.2013 г. до 31.12.2013 г. на фирма „Р.Е.“-3л.; Годишна данъчна декларация вх. № *****/31.03.2015 г. за 2014 г. на фирма „Р.Е.“-4л.; Годишна данъчна декларация вх. № *****/31.03.2016 г. за 2015 г. на фирма „Р.Е.“-4л.; Годишна данъчна декларация вх. № *****/29.03.2017 г. за 2016 г. на фирма „М.2016“-4л.; Баланс на фирма „Р.Е.“ ЕООД от 26.06.2014 г.; Отчет за паричния поток на фирма „Р.Е.“ ЕООД от 26.06.2014 г.; Отчет на собствения капитал на фирма „Р.Е.“ ЕООД от 26.06.2014 г.; Счетоводна политика на фирма „Р.Е.“ ЕООД -2л.; Счетоводен баланс към 31.12.2014 г.-6л.; Отчет за приходите и разходите за 2015 г. на фирма „Р.Е.“ ЕООД; Счетоводен баланс към 31.12.2015 г. фирма „Р.Е.“ ЕООД-2л.; Отчет за паричните потоци по прекия метод за 2015 г. на фирма „Р.Е.“ ЕООД; Отчет за собствения капитал за 2015 г. на фирма „Р.Е.“ ЕООД-2л.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответниците за приемане на представената с Уточняваща молба с вх. № 20596/05.09.2022 г. Декларация от П. Гев К. от 01.09.2022 г. и **ПРИЛАГА** същата към корицата на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответниците за приемане на днес представения Договор за посредничество за изкупуване на мляко от 10.01.2007 г. и **ВРЪЩА** същия на страната.

Ст. инспектор С.: Към момента няма да представям други писмени доказателства.

Адв. Г.: Към момента няма да представям други писмени доказателства.

Вещото лице М.: Моля да бъде изслушан преди колегата М. А., за да мога да се върна във ВРС.

Вещото лице А.: Не възразявам.

СЪДЪТ докладва постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение вх. рег. № 22470/29.09.2022 г. по допуснатата съдебно – автотехническа експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

Вещо лице Й. Л. М.: 41 г., женен, неосъждан, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата съдебно – автотехническа експертиза.

Вещото лице М.: Тъй като автомобилите са с някои проблеми по предлагането на вътрешния пазар, по отношение на автомобила Ф. “П.” се наложи да се направят няколко приспадания на подходящи аналози.

По отношение на товарния автомобил с хладилна част се наложи да се вземат аналози и от Германия. Приспаднати са съответно с коефициенти и различията в цените и съм дал конкретно заключение за трите оценявани автомобили.

Адв. Г.: Не е направена оценка на автомобила Ф. “П.”, който е предмет на претенция.

Ст. инспектор С.: Ние не сме оспорили стойността на този автомобил. На стр. 8 от исковата молба ние не сме поставяли такава задача. Приели сме, че 7600 евро е действителната стойност, на която е придобит автомобила.

Вещото лице, на въпроси на адв. Г.:

Вещото лице М.: При определяне на средната пазарна стойност на автомобила Ф. “П.” използвах овехтителния метод, който се основава на основната цена на автомобила в ново състояние, овехтен със съответните години, през които е бил в експлоатация, която

съответно коригирах с пазарния метод. Няма възможност да заключим, че само по една методика даваме категорично правилно решение за средната пазарна реална стойност на автомобила, тъй като методиката, основаваща се на овехтителния метод няма пазарно изражение. Там имаме само една математика, която не може да следи пазара. Считам, че когато направим средна пазарна оценка от двата метода даваме една правилна извадка за стойността на автомобила към съответната дата.

На стр. 4 от заключението съм допуснал техническа грешка като съм посочил “стойност средно пазарно на автомобила към датата на отчуждаване – 22.08.2013 г.” Става дума за дата на придобиване, а не на отчуждаване.

При изготвяне на експертизата оглед не е извършван на нито един от трите процесни автомобила. Оценките са изцяло по документи, както съответно нямаме възможност да извършим конкретни огледи на автомобилите, които ползваме като пазарни аналози.

Тъй като е изминал категорично много голям период от време от оценката към настоящия момент, аз не мога по никакъв начин да категоризирам, че настоящото състояние е отговаряло на това от преди години. Дори автомобилът в момента да е в много лошо техническо състояние това не означава, че в предходния е бил в това и обратното, ако в момента той е преобядисан и външно изглежда в принципно добър вид, не означава, че в предходния е бил такъв. Би могло да се извърши такава оценка на автомобилите. Би могло да се изследва дори колко лакови покрития са нанасяни, но не смятам, че това ще допринесе в конкретния случай за много голяма яснота за цените към датата на оценката.

Абсолютно всичко, което е показано като фотографни снимки е от сайтовете: “Mobile.bg”; „Cars.bg“ и „Mobile.de“, т.е. Германския пазар и Българския пазар към датата на изготвяне на заключението. Именно поради тази причина има приложен коефициент, който приравнява цената към изминалия период. Питате ме средната пазарна цена във времето от 2013 г. към датата на изготвяне на заключението дали е намаляла или се увеличава и дали има значение употребата на автомобила и пробега. Както казах, извършваме оценка на автомобила по документи, тъй като е изминал голям период от време и не можем да докажем какво е било техническото му състояние към оценявания период. Във времето стойността на автомобилите спада, освен ако те не минат в един друг клас – над 30 години, когато има възможност, ако са в добро състояние да минат в повишаване на цената си като ретро автомобили.

Автомобилите стигат до един праг на износване и една минимална стойност, под която не падат. Към настоящия момент също има достатъчно такива примери и може да бъде доказано това положение на пазара. Независимо, че автомобилът е станал 20- годишен, той има един праг, под който цената му не може да падне, стига да е в движение.

Питате ме дали е приспаднал коефициента на договаряне, който за пазара следва от продавач и купувач. Бих казал, че се коментират едни проценти за договорки, но никой не може да каже каква е тяхната конкретна стойност. Много пъти заради клиенти, които са от другото ми естество на работа, което упражнявам съм звънял по обяви за автомобили.

Много случаи има, когато не дават никаква отстъпка, а в други случаи казват, че след оглед на автомобила може да има евентуално договорка на място. Поради тази причина не мога да конкретизирам един конкретен процент за договаряне. Ако кажа 5% може да излъжа.

В 11:18 часа в залата влиза вещото лице А. Х. В. по допуснатата и изготвена Съдебно – оценителна експертиза.

Вещото лице, на въпроси на адв. Г.:

Вещото лице М.: По отношение на товарния автомобил М., модел “*****”, прилаганите методики са едни и същи. При оценката на този автомобил се наложи да вземем аналози и от Германия, тъй като конкретния автомобил е с рядко влаган двигател. Повечето са с по- малка кубатура, а този е с по- голяма кубатура и по- голяма мощност. Освен това специализираните автомобили са с по- малко предлагане. Този е хладилен микробус, който не може да бъде сравнен с един нормален микробус, независимо дали той е с фургон или не. Тук нещата са по- различни, това е специализиран автомобил. Както казах на нито един автомобил по експертизата не е извършван оглед. Не мога да кажа какъв би бил процентът на договаряне, за който ме питате, тъй като тук съответно разглеждаме Български пазар – Немски пазар. Считам, че, както обясних и преди малко не можем да кажем, че има конкретен процент, който е заложен законово или е средноаритметично при договорките при продажба на автомобили. Абсолютно всички снимки, които са приложени по експертизата са направени към датата на изготвяне на заключението. Първата и втората снимки на стр. 5 се вижда, че е с цена в евро. Това са снимки от сайта „Mobile.de“, т.е. представляват извадка от немския пазар за продажба на автомобили. Именно поради този факт има начислен транспорт за внасяне на автомобила в България. По отношение на снимката на стр. 5 – долу, това е автомобил, който е представен на българския пазар. В моят екземпляр от експертизата явно има разминаване, защото не знаех какво ще се случи с автомобила Ф. „П.“ и съм си изготвил заключение и за него.

Както казах, на стр. 5 от експертизата, единичната снимка най- долу е от българския пазар и се вижда, че е в лева. Съответно това е 1/3 от автомобилите, които имаше възможност да се извадят. Има търсене, но няма предлагане на тези автомобили – специализиран товарен автомобил с хладилна част. Това определя и по- високата им стойност. Посочил съм средна стойност на автомобила на база използваните методики в размер на 21 184 лева. На стр. 5 съм направил извадка за всеки един автомобил след като се наложат разходи те да бъдат докарани в България. За първия автомобил, чиято цена 5949 евро приемам, че е неговата цена, на Българския вторичен пазар е 13 777 лева. За втория автомобил с цена 6500 евро, стойността му нараства до 14 962 лева, а стойността, която е за Българския пазар е завишена с 5% и се получава 17 325 лева. Оттам съответно има разлика в изчисленията. Тъй като няма база данни в България, в която са представени цените на автомобилите със задна дата, така и интернет платформите нямат тази възможност, се налага

да приложим коефициент за всяка една изминала година и да върнем цената, за да получим каква е била по- високата стойност назад в годините. Именно поради тази причина се изчислява стойност на автомобила към настоящия момент, прилага се коефициент, за да можем да се върнем назад в годините и да направим една оценка каква би била реалната стойност на този автомобил. Към тази стойност ние прибавяме процента на овехтяване, тъй като в годините стойността на автомобила спада. Примерно, ако днес автомобилът струва 10 лева, той преди 10 години е струвал 30 лева. Питате ме дали при оценките използвам Наредба 24. Използваме я при овехтителния метод. Там взимаме цената на автомобила в ново състояние и прилагаме овехтяването. Както казах и за предходните автомобили, считам че е правилно да приложим поне две методики, за да мога да дам средна пазарна стойност, която е най- реална към изследвания период. Наредба 24 е най- точна около средата на таблицата, в началото дава високи стойности, а в края дава много ниски, което не е олицетворение на пазарното търсене и предлагане.

При определяне на стойността на автомобила съм включил транспортни разходи. Когато не изследвам конкретен автомобил, а изследвам пазарни аналози, аз не мога да сметна, че тези аналози са в Германия. Те трябва да бъдат на Българския пазар. Ако ми беше дадена задача да изчисля стойността на автомобила за Германия, аз нямаше да начислявам разходи за доставка на автомобил.

Ст. инспектор С.: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по съдебно – автотехническата експертиза,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писменото заключение с вх. рег. № 22470/29.09.2022 г. на вещото лице Й. Л. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесения депозит в размер на **500 лева /изд. РКО/**.

Ст. инспектор С.: Да се приеме заключението.

Адв. Г.: Оспорвам изцяло заключението на вещото лице, тъй като тези стойности са неоснователно завишени и не са сравнени с пазарните аналози. Моля да не се кредитират стойностите на автомобилите, които са определени от вещото лице към датата на изготвяне на заключението, тъй като той не е имал такава поставена задача за изпълнение, а има нормативни документи, които показват по какъв начин трябва да се извършва това оценяване. Предвид изложеното считам, че не е отчетено фактическото състояние и на двата изследвани автомобила. Не е извършен оглед какво е действителното състояние, няма посочен пробег в километри и нереално са определени пазарните стойности на лек

автомобил марка Ф., модел „П.“ към датата на придобиване 22.08.2013 г. и за товарен автомобил марка М., модел „*****“ към датата на придобиване 14.08.2015 г. Заключението не е обосновано и възниква съмнение за неговата правилност, поради което моля на осн. чл. 201 от ГПК да допуснете извършването на повторна експертиза от друго вещо лице за посочените два автомобила към датата на придобиване.

Ст. инспектор С.: Искането е напълно неоснователно. Вещото лице изчерпателно обясни какви методи е приложил, за да определи пазарната стойност. Подробно обясни защо не е извършил оглед на автомобилите, тъй като дори и да извърши оглед това би дало знание за състояние им към днешна дата, което не следва да бъде установявано. Ние следва да установим факти и обстоятелства, случили се назад във времето. Аз не разбирам точно каква конкретна задача иска да постави ответника. Нека да формулира някаква конкретна задача, тъй като това беше едно неясно възражение без конкретно формулирана задача.

Адв. Г.: Както казах, пазарната оценка, която е описана по методика за изследване от вещото лице, че е израз на много фактори, които трябва да ги е включил, а той не е – вид на лаково покритие, общо техническо състояние, изминат пробег, степен на износване и др. Може да се разбере преди 10 години какво е било техническото състояние на автомобила Ф. „П.“. Точно затова има проценти на овехтяване. Тези изложените, не са реални. Може да се види техническото състояние на автомобила, може да се види изминатия пробег и степента на износване на автомобила. Нямам писмени доказателства за това какъв е бил пробег на автомобила към 2013 г. Лицето, което е изготвило експертизата посочва, че това са параметричните фактори, които е приложил при извършване на експертизата. Вещото лице не е приспаднал и процента на овехтяване. Приложил е транспортни разходи, които не се включват в цената.

Поддържам искането си за допускане на повторна съдебно – автотехническа експертиза.

СЪДЪТ намира, че искането на ответниците за провеждане на повторна САВТЕ предвид предприетото оспорване на първоначалното такова, е допустимо и относимо, поради което следва да бъде уважено. Следва да се допусне повторна САВТЕ за оценка на пазарните стойности на лек автомобил марка „Ф.“, модел „П.“, рег. № Т **** МТ и на товарен автомобил марка „М.“, модел „*****“, рег. № Т **** ТН, без да се извършва оглед на същите, доколкото изискуемата оценка е за минал период – 2013г. и 2015г., поради което няма как огледът им да бъде информативен за състоянието им към посочените минали моменти.

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА провеждането на повторна съдебно – автотехническа експертиза със задача, вещото лице след като се запознае с материалите по делото, а при необходимост и след като направи справка при компетентните институции, без да извършва оглед на същите, да определи пазарната стойност на моторните превозни средства към посочените моменти, както следва:

1. Лек автомобил марка „Ф.“, модел „П.“, рег. № Т ** МТ, дата на първа регистрация 12.09.1990 г.**

Пазарна стойност към датата на придобиване 22.08.2013 г. и

2. Товарен автомобил марка „М.“, модел „***“, рег. № Т **** ТН, дата на първа регистрация 21.06.2004 г.**

Пазарна стойност към датата на придобиване 14.08.2015 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изпълнение на задачата по допуснатата повторна съдебно – автотехническа експертиза в размер на 400 лева, вносим в 5- дневен срок от днес от ответниците, с представяне на доказателство за внасянето му.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ по допуснатата повторна съдебно – автотехническа експертиза ще бъде определено в закрито заседание, след представяне на доказателства за платен депозит.

СЪДЪТ докладва постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение вх. рег. № 22459/29.09.2022 г. по допуснатата съдебно – техническа /оценителна/ експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

Вещо лице М. Д. А.: 67 г., омъжена, неосъждана, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата съдебно – техническа /оценителна/ експертиза.

Вещото лице А.: На стр. 9 от заключението съм допуснала техническа грешка, като в първата табличка съм записала 49 263 лева, а под нея изписаната сума с думи е 63 293 лева. Моля да коригирате заключението като вещната стойност на двуетажната жилищна сграда само на строителни материали е 49 263 лева, а не както неправилно е посочено 63 293 лв.

Вещото лице, на въпроси на съда:

Вещото лице А.: В първия вариант аз имах да определя вещна стойност на сграда в груб строеж към 2018 г. Тя има разрешение за строеж от месец март 2018 г. Аз съм приела, че до края на годината те са изградили сградата в груб строеж като е изграден покрива и

примерно са монтирани дограмите. Тази вещна стойност за изграждане на сградата е 345,75 лева на кв. м. Общата стойност по първия вариант, включваща труд и материали е 63 293 лв. за грубия строеж през 2018 г. и 42 417 лв. за довършителните работи през 2019 г. или общо 105 710 лева.

По втория вариант се включват само материали, без да се отчитат разходи за труд и там сумите са 49 263 лева за 2018 г. за грубия строеж и 35 462 лева за довършителни работи през 2019г., или общо 84 725 лева.

Ст. инспектор С.: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по съдебно – техническата /оценителна/ експертиза,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писменото заключение с вх. рег. № 22459/29.09.2022 г. на вещото лице М. Д. А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесения депозит в размер на **800 лева /изд. РКО/**.

СЪДЪТ докладва постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение вх. рег. № 22162/27.09.2022 г. по допуснатата съдебно – оценителна експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

Вещо лице А. Х. В.: 41 г., женен, неосъждан, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата съдебно – оценителна експертиза.

Вещото лице, на въпроси на адв. Г.:

Вещото лице В.: За имотът в гр. П. на ул. “Л.” № 1 с идентификатор ****.***.**** в таблицата на стр. 4 съм посочил 4 имота като сравнителни образци. Те са имоти в гр. П., като съответно за местоположението им само единия съм коригирал с коефициент 1,2, тъй като се намира в по- далечна, по- неатрактивна част на града. Както казах, за този имот всички сравнителни образци са в гр. П.. Извадките, които съм посочил са към датата на експертизата.

Коефициентите за местополжение са различни, тъй като имотите, които са били

сравнителни образци се намират на различни места в гр. П.. Коефициентите за местоположение се определят от оценяващия в зависимост от разположението на имотите.

Не съм посочил конкретните адреси на имотите – сравнителни образци в таблицата, но съм съобщавал местоположението на тези имоти и затова съм посочвал съответните коригиращи коефициенти.

При определяне на оценката не съм прилагал коефициент на договаряне. Договарянето е субективен фактор в случай, че съвпадат интересите на купувач и продавач. В конкретния случай няма как да бъде отчетено това нещо. Поради това аз не съм прилагал и не прилагам коефициент на договаряне.

Със 7% съм намалил офертните стойности, които са към момента заради повишения интерес, а 64,98% е годишното увеличение, което върви с годините. Ние връщаме 9 години назад.

Механизмът е следния: взимаме пазарните аналози с цените им към настоящия момент средно аритметично на кв. метър, като коригираме с коефициентите за местоположение, състояние на инфраструктура, състояние на имота и т.н. Тази стойност се намаля в конкретния случай със 7% поради повишеното пазарно търсене на имоти към настоящия момент, вследствие на всички тези международни събития, които се случват. Идеята е да получим стойност, все едно няма завишено търсене. Оттам на база пазарното увеличение, което съгласно пазарно проучване и наблюдаване на пазара на имота връщаме 9 години назад, с което се получава намаляване на стойността с 64,98% за тези 9 години. Всички знаем, че всяка година цените на имотите се повишават. След всичко, което обясних се получава тази стойност, която съм посочил.

Както съм посочил средната пазарна стойност на имота е в размер на 20 500 лв. От тях махаме 7% за повишеното търсене и 64,98%, които обаче са с натрупване спрямо месец юни. Имаме 0,23% за 12 дни, които са изминали, 1,70% за 3 месеца и след това 7% за всяка година. Общата стойност за намаляне е 64,98% за тези 9 години, 3 месеца и 12 дни, но тя чисто математически се изчислява като 20 500 лева минус 7%. Получената стойност минус 0,23%. Получената стойност минус 1,75%. Получената стойност минус 7% и така още 9 пъти. Всяка година стойността на имота намаля със съответния процент.

Мисля, че не съм допуснал математическа грешка при изчисляване на пазарната стойност на въпросния имот – 9400 лв. по начина, по който Ви обясних чрез приспадане на овехтяване всяка година.

Адв. Г.: В експертизата е посочено, че отчуждаването на ПИ с идентификатор ****.***.**** е на 27.10.2020 г., а то е на 27.11.2020 г.

Вещото лице В.: Моля да имате предвид, че в заключителната част там, където са посочени дати 27.10.2020 г. се има предвид 27.11.2020 г., като за корекцията полагам

подписа си.

Вещото лице, на въпроси на адв. Г.:

Вещото лице В.: По същият начин определих и стойността в размер на 160 000 лева, с тази разлика, че аналогичните имоти, които се продават са парцели с новопостроени къщи на тях, като там съм съобразил цената за парцела и средната такава за гр. П. и съответно цената за разгъната застроена площ, която е определяща

Без съществена разлика би била цената и към коректната дата на сделката 27.11.2020 г. Моля в този смисъл да се коригира оценката на ПИ и сграда с идентификатор ****.***.****.

На стр. 5 под таблицата, в скоби е записано математическо изчисление, в което съм записал, че прибавям 54 кв. м. Тези 54 кв. м. остават като дворно място на имота след 81 кв. м. застроена площ. Имот с идентификатор ****.***.**** е дворно място с обща площ 135 кв. м. Застроената за жилищната сграда площ е 81 кв. м. така, че остатъкът от незастроено дворно място е 54 кв. м. При продажбата сградата върви със земята. В първата таблица съм определил само земя, защото при момента на закупуване състоянието на имота съгласно “Google Maps“, както съм казал представлява само земя. Има една почти разрушена къща на нея, която няма никаква стойност. Когато се продава, се продава сграда със земя. Значение има и площта на дворното място и земята, освен сградата, която също е определяща за цената. Цената на имота се определя като съвкупност от сграда и земя. Всички къщи, които са посочени като офертни цени на аналогични имоти са стари, нуждаещи се от основен ремонт и отговарящи до някаква степен на състоянието на процесния имот. Затова са приложени коефициенти, защото няма други разрушени къщи да се предлагат, поне в този момент, но има къщи в много лошо състояние, които се предлагат и аз съм използвал такива. В посочените от мен аналогични имоти няма срутени къщи.

Не съм отчитал никакъв значителен интерес към покупко- продажбата на имоти като оценяваните към 2020 г. До цената от 160 000 лв. съм достигнал като общата цена от 203 000 лева съм намалил първоначално с 10% за завишения интерес. След това съм намалил с 13,39%, като пак е 0,56% за 29 дни, 5,83 за 10 месеца и 7% за една година.

Аналогично съм извършил изчисленията и по отношение на втория имот на ул. “Ц.А.” № 45. Цената е коригирана със 7% надолу, тъй като в момента отчитам повишеното търсене на недвижими имоти. Поради това трябва да се коригира цената така, че да не е с повишено търсене, за да съвпада с нивата, на които са били преди това.

Коректно съм изчислил стойността на ПИ с идентификатор ****.***.*** към 16.05.2014 г. в размер на 21 100 лева, като, както вече обясних съм коригирал цената надолу с приспадане последователно на съответните проценти, а не изцяло с общия процент от 58,50%. 58,50% е съвкупността от всички проценти.

Питате ме, съвкупност от всички проценти, когато се намалят, колко е реално процента на намаляне на стойността от 43 000 лева. Колко процента е реалната стойност, с

която съм намалил сумата. Ако смятаме еднократно процентите, с които намаляме са 49,07%. Както вече казах, не се приспада еднократно целия процент, а поетапно за всеки период. Съответно цената се променя от предходния период, а не от първоначалната.

Ст. инспектор С.: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по съдебно – оценителната експертиза,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писменото заключение с вх. рег. № 22162/27.09.2022 г. на вещото лице А. Х. В..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесения депозит в размер на **800 лева /изд. РКО/**.

Ст. инспектор С.: Да се приеме заключението на вещото лице.

Адв. Г.: Оспорвам определените пазарни стойности за двата имота на ул. „Л.“ № 1 – земя с площ от 135 кв. м. и за сградата, както и пазарната стойност на недвижимия имот в заключението на ул. „Ц.А.“ № 45 – земя с площ от 550 кв. м. Тези стойности са неоснователно завишени, тъй като са изследвани към настоящия момент, когато има предлагане и голямо търсене. Вещото лице имаше задача да определи пазарната стойност с две години назад, т.е. към 27.11.2020 г. За пазарна стойност следва да се приеме тази, на която действително са реализирани продажбите. В случая не е отчитан процент на договаряне, както се извършват всички сделки в тези аналогови имоти, които е посочило вещото лице. В табличния вариант, също са посочени в първата таблица на стр. 4 земя с къщи, при положение, че задачата е била само за земя. Коефициентите за местоположение коренно се различават в двете таблици при положение, че става въпрос за един и същи недвижим имот. Имотите, които са посочени не са срутени, а са били налични. Коефициентите и стойностите, които са определени за средни на 1 кв. м. площ на офертните цени, както за земята, така и за сградата на ул. „Л.“ и впоследствие на поземления имот на ул. „Ц.А.“ са нереално посочени в таблицата. Поради това, моля на осн. чл. 201 от ГПК да допуснете извършването на повторна експертиза със същите задачи от друго вещо лице към датата на придобиване и датата на отчуждаване, както са поставени в тази задача.

Ст. инспектор С.: Искането е неоснователно. Вещото лице подробно обясни каква методика е приложило. Подробно обясни, че не е увеличавало, определяйки пазарната стойност същата към днешна дата, а я е намаляло, като подробно обясни какво е математическото изчисление, за да получи тези стойности, което не е изваждане на

определен процент от едно основно число, а поетапно намаляне на стойността за съответните години до достигане на периода, за който се търси определяне на оценката. Безпредметно е повторна експертиза със същите задачи, тъй като вещите лица използват едни и същи методики и ще получим абсолютно идентична информация, но ще проточим делото във времето.

СЪДЪТ като съобрази аргументацията, с която се поиска от процесуалния представител на ответника провеждането на повторна съдебно – оценителна експертиза намира, че искането следва да бъде оставено без уважение. Неоснователно е възражението, че са завишени дадените пазарни стойности към съответните моменти поради завишения интерес към момента на изготвяне на експертизата, тъй като вещото лице заяви, че стойностите са коригирани с оглед тези стойности със 7% така, че да се достигне до начални стойности без отчитане на завишеното търсене в последните периоди. Неоснователно е и възражението, че вещото лице не е коригирало посочените пазарни стойности на имотите с въпросния коефициент на договаряне, тъй като на съда не е известно и ответниците не коригираха това мнение на съда, че такъв коефициент нормативно е уреден някъде така, че да бъде съобразен от вещото лице, респективно от съда.

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответниците за допускане на повторна съдебно – оценителна експертиза със същите задачи.

Адв. Г.: Аз казах, че в двете таблици са приложени офертни цени на аналогични имоти земя и сграда. Имахме само сграда. Също и таблиците за коефициент на местоположение, при положение, че земята и сградата са на един адрес, те са различни в графа 6. Това са ми най- вече основанията за искане на повторна експертиза. Не е правилно и обосновано това, което заяви вещото лице в залата, с колко е намалена стойността при положение, че тя към настоящия момент е увеличена и от нея вече тръгваме да вадим.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на ответниците, че вече се е произнесъл по направеното искане и няма основания за промяна на произнасянето.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че съдебната зала е свободна до 13:30 часа, когато започва съдебното заседание на друг съдебен състав.

Адв. Г.: Моля да разпитаме свидетелите, които водим, поне толкова, колкото можем. След събиране на гласните доказателства ще поискам назначаването на агротехническа експертиза, която ще се ползва от съдебно – икономическата експертиза.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. Г., че провеждането на Съдебна агротехническата експертиза не е обусловено от събирането на гласните доказателства. Указва, че задачите към нея следва да бъдат формулирани така че да се извърши изследване на конкретни имоти, в който се твърди че е извършвано отглеждане на плодове и зеленчуци съобразно тяхната площ, вид на насажденията, среден добив от съответния вид, респективно стойност на реализирана продукция за периода, за който се твърди, че са отглеждани културите. Няма основания експертизата да бъде отлагана след изслушването на свидетелите, тъй като експертизата няма да работи само на база свидетелски показания.

Адв. Г.: Агротехническата експертиза ще даде точно такова заключение, включващо растенията и животните. Виждал съм такава експертиза по други дела с Комисията. Моля да ми дадете възможност в определен от Вас срок да посоча задачи за съдебно – агротехническата експертиза във връзка с доходите от отглеждане на плодове и зеленчуци и добива на месо, мляко и други производни от отглежданите животни.

Ст. инспектор С.: Не съм имала такава експертиза и не съм присъствала на изслушването на такава в съдебно заседание. Не мога да кажа дали такава експертиза се изготвя от едно лице и дали въобще има компетентно лице, което може да изготви заключение и за насаждения и за животни. Имам съмнения, че няма нещо лице, което да има такава комплексна компетентност.

Адв. Г.: Това ще е комплексна агроитехническа и икономическа експертиза.

Ст. инспектор С.: Искането на колегата за предоставяне на възможност да формулира конкретни задачи е допустимо. Да им се предостави възможност, след което моля да ми бъде дадена възможност да изразя становище.

Съдът намира, че искането на процесуалния представител на ответниците за предоставяне на възможност да формулира задачи към поисканата комплексна съдебно – агротехническа експертиза е относимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответниците в едноседмичен срок от днес да формулира в писмена молба с препис за насрещната страна задачи към поисканата съдебно – агротехническа експертиза.

Ст. инспектор С.: На този етап нямам други доказателствени искания.

Адв. Г.: Водим 7 свидетеля, като ще уточня обстоятелствата, които ще установяваме с всеки един от тях.

С показанията на първия свидетел М.М.И. ще докажем, че ответниците са имали лично стопанство в село Голямо Градище в община Опака и са отглеждали зеленчуци, плодове – малини и ягоди и животни, които са продавали. Ще установим също, че семейството на доверителите ми са събирали и доставяли на мандри сурово мляко.

С показанията на втория свидетел ще установяваме същите обстоятелства /лично стопанство в с.Голямо Градище, както и отглеждане на животни и дейности по събиране и доставка на сурово мляко/, включително полученото дарение от родителите на Ю. И..

Първите двама свидетели са за доставката на мляко от личното стопанство на доверителите ми към трите мандри „В.“, „М. 2002“ и „Б.С.С.Х.“.

Третият свидетел е за обстоятелства относно дейността по събиране и доставка на сурови млека по договора за съвместна дейност с фирма „Р.Е.“ ЕООД.

Четвъртият свидетел е за установяване на средствата за издръжката на членовете на семейството на доверителя ми от личното им стопанство.

Ст. инспектор С.: Не оспорвам, че семейството на ответниците са отглеждали плодове, зеленчуци и животни от лично стопанство и са ги използвали за лична употреба.

Адв. Г.: В такъв случай не поддържам искането за разпит на този свидетел за тези обстоятелства.

Четвъртият свидетел остава за установяване на обстоятелствата относно личното стопанство в село Ковачевец с площ близо 3 декара, където от 2000 г. до 2014 г. са живели и отглеждали плодове, зеленчуци и животни с цел продажба, както и относно построяването на къщата в гр. П., на ул.“Л.“ по стопански начин с помощ от приятели и близки и получените възнаграждения от И. от дейността му като ветеринарен техник.

Ст. инспектор С.: Обстоятелствата относно дейността на И. като ветеринарен техник се твърдят до период 2001 г. – 2002 г. аз в трудовата книжка не видях доказателства, че действително е работил като ветеринарен техник. От справката за осигурителен доход и сключени трудови договори на НАП се установява, че той изобщо не е работил. Няма данни за сключени договори.

Адв. Г.: Гласните доказателства на четвъртия свидетел са за това, че с тези доходи, които И. е получавал като ветеринарен техник се е издържал. Той не е работил като ветеринарен техник на трудов договор и затова са гласните доказателства. Когато се е

върнал през 1991 г. е работил в кланици и кравеферми. Ние сме приложили трудови книжки преди периода. Впоследствие е работил като ветеринарен техник от 2002-2003 г.

Ответникът И. И.: От 2002 – 2003 г. работих като ветеринарен техник, макар че тогава вече бяха ликвидирани стопанствата, аз поддържах професията си в личните стопанства в селото. Работих тази професия до към 2008 г.

Адв. Г.: Петият свидетел е за личното стопанство в другия имот на ул. „Ц.А.“ № 45 в гр.П., който е 550 кв.

Ответникът И. И.: Имотът на ул. „Ц.А.“ № 45 в гр. П. е с площ 550 кв. м. Там имахме оранжерия и отглеждахме плодове и зеленчуци, които бяха повече за лична употреба, а което е излишно продавахме. В това място сме гледали по 120-130 заека, които не можем да изядем и продавахме. В този имот повечето сме гледали, гледаме и продаваме зайци, кокошки и пуйки. Това е така от месец септември 2014 г. до момента.

Адв. Г.: Петият свидетел е за отглеждането в имота на ул. „Ц.А.“ № 45 в гр. П. на плодове, зеленчуци и животни – зайки, кокошки и пуйки от месец септември 2014 до момента и продажбата им, както и за построяването на къщата в гр. П., ул. „Л.“, че е извършено с труд и дейността по събиране и доставка на сурово мляко.

С показанията на шестия свидетел ще установяваме фактите за възнагражденията, получавани от И. и съпругата му в гр. Измир от месец февруари 1989 г. до месец юни 1991 г., когато се е завърнал и полученото дарение, наследство и пари от родителите на И..

Ст. инспектор С.: Възражявам срещу допускането на свидетелски показания за установяване на доходи от извършена трудова дейност. Тя се доказва със съответните писмени доказателства за получени трудови възнаграждения.

Възражявам срещу допускането на свидетелски показания за установяване на договорни отношения между ответниците и юридически лица, включително и за получени заеми.

СЪДЪТ като съобрази обстоятелствата, за които се иска ангажиране на гласни доказателства и становището на насрещната страна – ищец в процеса намира, че следва да предостави възможност на ответниците да ангажират гласни доказателства за релевантните по спора обстоятелства.

Искането на ответниците за ангажиране на гласни доказателства за установяване на получавани от И. И. доходи по нетрудови правоотношения в качеството му на ветеринарен

техник следва да бъде оставено без уважение, тъй като периода, за който се иска събиране на това доказателство е 2002 г. – 2008 г. преди началото на проверката, а освен това се твърди, че тези средства са използвани за издръжка на семейството, а не като законов доход за придобиване на имущество, предмет на отнемане.

Без уважение следва да бъде оставено и искането на ответниците за ангажиране на гласни доказателства за установяването на получавани пари по трудово правоотношение по време на работата на И. И. в гр. Измир – Турция, в периода 1989 г. – 1991 г., тъй като същият е крайно отдалечен от началната дата на проверката и в този смисъл не е информативен за целите на настоящото производство.

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответниците да ангажират гласни доказателства, както следва :

С показанията на първите двама свидетели да установят обстоятелствата относно съществуването и отглеждането на лично стопанство с плодове, зеленчуци и животни с цел реализиране на доходи от тях в село Голямо Градище, обстоятелствата относно доставка и продажба на сурово мляко от личното стопанство на ответниците в полза на мандри, както и дарението на парични средства и злато от родителите на Ю. И. в нейна полза през 2003 г.

С показанията на третия свидетел да установят твърденията си за доставка на мляко към фирма „Р.Е.“ ЕООД от 2014 г. до 2018 г.

С показанията на четвъртия свидетел да установят съществуването и експлоатацията на личното стопанство в село Ковачевец, отглеждането на плодове, зеленчуци и животни в периода 2000 г. – 2011 г., както и за построяване по стопански начин с помощ на приятели и познати на жилищната сграда на жилищната сграда на ул. „Л.“ в гр. П..

С показанията на петия свидетел да установят съществуването и експлоатацията на личното стопанство на ул. „Ц.А.“ № 45, отглеждането на животни – зайци, кокошки и пуйки с цел реализиране на продукцията от тях, както и построяването на къщата на ул. „Л.“ в гр. П. по стопански начин.

С показанията на шестият свидетел да установят получените наследствени пари от И. И. от неговия баща през 2011 г. в размер на 70 000 лева като дарение и получени в наследство още 40 000 лева.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответниците за ангажиране на гласни доказателства за установяване на получавани от И. И. доходи по нетрудови правоотношения в качеството му на ветеринарен техник,

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответниците за ангажиране на гласни

доказателства за установяването на получавани пари по трудово правоотношение по време на работата на И. И. в гр. Измир – Турция, в периода 1989 г. – 1991 г.

Адв. Г.: Водим допуснатите ни свидетели, които моля да допуснете до разпит.

Съдът пристъпва към разпит на редовно водените от ответниците свидетели.

СЪДЪТ призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: **М.М.И., ЕГН *******.

В залата влиза свидетелят.

Преди разпит на свидетеля съдът пристъпва към снемане на самоличността му, като му напомня за отговорността, която носи по чл.290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото да откаже свидетелстване по чл.166, ал.1, т.2 и ал.2 от ГПК.

М.М.И. – 69 г., женен, неосъждан, български гражданин, без дела със страните по спора. Много далечни роднини с ответниците. Предупреден за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване. Обещава да говори истината.

Свидателят И.: Много далечни роднини сме с ответниците.

Желая да свидетелствам.

Свидателят, на въпроси на адв. Г.:

Свидателят И.: Аз съм от село Голямо Градище. Познавам семейството на И. от 50 години. Ние с тях сме съседи. Те имат имот в село Голямо Градище с нормална къща на 2 етажа. Имат много хубав голям двор, около декар и половина. Имотът им в периода 1995 г. – 2011 г. представляваше стопански постройки, градина – обработваема. В стопанските постройки гледаха животни – крави и телета. Виждал съм тези животни. Не мога да кажа точната им бройка, но бяха около 10 броя телета и още толкова крави. Дълги години поддържаха такава бройка животни. Започнаха да ги гледат още през 90 и някоя година, след Демокрацията. Кравите ги дояха, предаваха ги на пункта, а телетата ги колежа и ги продаваха на прекупвачите. Около 150 литра мляко дояха всеки ден и го предаваха в пункта в с. Голямо Градище, с. Камен и в други мандри, които работиха в село Голямо Градище. По него време имаше около 1000 крави и доста фирми идваха да купуват млякото от селото. Семейството на И. имаха собствена земя. Около 1995 г. ние работихме заедно с бащата на И. – отглеждахме ягоди и малини. Бащата на И. и семейството му имаха около 15 декара

малини и около 7-8 декара ягоди. И. и той гледаше ягодите и малините по същото време. Аз също гледах ягоди и малини по това време. Семейството на И. гледаха ягоди и малини от 1995 г. до към 2010 г. – 2011 г. Тези ниви, върху които гледаха ягодите и малините бяха на семейството на И.. Те ги работиха заедно. И. ги работеше, даже с едно малко камионче ги караха по пазарите. През целия период от 1995 г. до 2011 г. все имаха около 22-23 декара ягоди и малини и всяка година си ги експлоатираха. Аз по моите мога да кажа какъв е домива от плодовете – около 800 кг. до 1 тон на декар малини. Това е средно, някоя година сме изкарвали и 1,200 тона и 1,300 тона от малините, а от ягодите 2,500 тона – 3 тона на декар на година. Зеленчуци също отглеждаха въпреки, че сме малко на високо. Гледаха домати, пипер и краставици. Зеленчуците ги отглеждаха в двора си и колкото могат настрани в нивите. Те имаха над 40 декара ниви. Не мога точно да кажа колко декара зеленчуци отглеждаха – около декар, два. Както казах, отглеждаха домати, пипер и краставици за собствена консумация и ги продаваха. Тези градини със зеленчуци ги отглеждаха в същия период, в който гледаха и ягодите и малините. Експлоатираха градините със зеленчуци до към 2015 г. Не мога да кажа точно кога приключиха с отглеждането на ягоди и малини. До към 2011 г. заедно гледахме ягоди и малини, а те продължиха да ги гледат поне още една – две години. Зеленчуковата градина си я гледаха до към 2015 г. След тази година гледаха в село Голямо Градище по- големи количества зеленчуци, за да ги продават. Мисля, че наемаха и други места в селото, където могат да гледат зеленчуците. Както казах първоначално зеленчуците ги гледаха в имот от 2-3 декара. Мисля, че гледаха зеленчуци и на друго място, но не знам. По времето, докато гледахме ягодите и малините, имаше един период, когато масово се гледаха домати, тогава в гр. Кубрат преработваха домати и не само те, а и доста хора гледаха домати. Не си спомням дали семейството на И. са имали друга зеленчукова градина в село Голямо Градище. Всички насаждения, за които казвам – зеленчуците и плодовете – ягоди и малини ги гледаха в техни земи. Те имаха много ниви в землището. Имаха ниви, в които гледаха, жито, царевица и ечемик, за да си гледат животните. През целия период след 1993 г. – 1994 г. до към 2010 г. – 2011 г. гледаха крави и предаваха всеки ден мляко. Не знам точно колко теленца са им се раждали, но една крава всяка година ражда по едно теленце. Може би на И. са му се раждали по 10 теленца на година, тъй като имаше около 10 крави.

Свидетелят, на въпроси на ст. инспектор С.:

Свидетелят И.: Всеки ден съм посещавал градините, в които И. и семейството му гледаха малини и ягоди и личното им стопанство. Баща му беше работохолик. Сигурно е спал по 3-4 часа в денонощието. Такова семейство рядко се вижда. Рядко работни хора. Аз съм кмета на селото. Баща му всеки ден баща му впрягаше каруцата, идваше и при мен и аз му помагах. Баща му беше буден човек. Още след като направиха земеразделянето през 1992 г. – 1993 г., когато си възвърнахме земята оттам тръгна. Още първите, които започнаха да гледат ягоди и малини бяха бащата и семейството на И.. Животните пак ги гледаха заедно. Те живееха заедно в съседния имот, който е голям. Парите от тези имуществва ги взимаше И..

Аз също работя за моите деца. Бащата на И. ядеше само мляко и попарка. Не е чудно, на село така се живее. Аз не съм ходил да им доя кравите, но всеки ден като предавахме млякото и получаваме парите се хвалехме кой, колко взима. Аз също гледах крави. Аз имах крави, които даваха и по 20 литра на ден. Техните бяха даже по – добри от моите. Знам това, защото те живеят на 20 метра от мен и когато излизам от нас виждам техния стопански двор. Освен това като отидем на пункта и като се видим сутрин на улицата коментираме, кой, колко мляко е предал. Оттам знам, че минимум по 15 литра мляко на ден даваха кравите на И.. Под 15 литра на ден, не си струва да гледаш крава, така, че това е било минималното количество, което са давали.

За добивите от малини и ягоди знам лично, защото съм участвал в изкупуването. Аз съм продавал моите лични добиви, а не тези от стопанството на И.. Съдя за количествата, които И. е добивал малини и ягоди, тъй като, както Ви казах аз също съм гледал малини и ягоди и моите добиви бяха такива. Такива бяха добивите на тези, които гледаха малини в цялото землище. Там малини се гледат от 1961 г.

Свидетелят, на въпроси на адв. Г.:

Свидетелят И.: Аз лично участвах при продажбата на малини и ягоди. Има гюмове, в които се събира млякото. Виждал съм И. да предава гюмове, но никога не съм си правил сметка колко точно литри продава. Всеки ден съм го виждал да предава млякото. Кравата няма почивен ден, няма празник, няма Байрям.

Ст. инспектор С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: **И.И.Й., ЕГН *****.**

В залата влиза свидетелят.

Преди разпит на свидетеля съдът пристъпва към снемане на самоличността му, като му напомня за отговорността, която носи по чл.290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото да откаже свидетелстване по чл.166, ал.1, т.2 и ал.2 от ГПК.

И.И.Й. – 65 г., женен, неосъждан, български гражданин, без дела със страните по спора. Вуйчо на ответника И. Х. И.. Предупреден за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване. Обещава да говори истината.

Свидетелят Й.: И. е мой племенник, син на сестра ми А..

Желая да свидетелствам.

Свидетелят, на въпроси на адв. Г.:

Свидетелят Й.: Знам, че И. получи дарение и наследство от родителите си. Знам и на каква стойност са, защото сестра ми ми каза, че тя и съпруга ѝ са дали на И. към 70 и няколко хиляди лева и още 40 000 лева, или общо 105 000 лв. – 110 000 лева. Както казах, сестра ми се казва А.. Бащата на И. се казва Х. И. – „К.“ му викаха. Сестра ми, майката на И. ми каза, че баща му му е дал 70 000 лева дарение, а сумата от 40 000 лева е наследство. Дарение е, когато баща му на И. е събрал някакви пари и му ги подарява. Това беше може би през 2011 г., като се върнах от Турция. Семейството на И. бяха в Турция „Голямата екскурзия“ – 1989 г. И аз бях там, бяхме в гр. Измир. Аз се върнах, а И. се върна около 2 години след мен, може би през 1991 г. – 1992 г. Вече казах, че баща му му подари 70 000 лева. Сестра ми ми каза за тези суми, сигурно ги е виждала. Каза, че ще подарят на И. сумата от 110 000 лева или 112 000 лева, нещо такова. Бащата на И. много работеше, гледаха крави, животни, имаха около 15-16 декара малини, ягоди имаха на село. Много работеше, той такъв човек беше. Почина около 2014 г., но не мога да кажа със сигурност. Аз не съм виждал тези пари в И.. Само от сестра ми знам за парите, защото тя им каза, че ще му ги подарят. С бащата на И. постоянно си говорихме за всичко, дори и за парите. Той ми каза, че има толкова пари и ще ги даде на сина си. Това беше, когато гледахме малини и ягоди, като се върнахме от Турция, може би 1993 г. – 1995 г. Той беше един от най- богатите хора в селото. Много работеше, гледаше много крави, и продаваше телета. Бащата на И. също пътува на „Голямата екскурзия“. Докато беше там, баджанака му остана на село да гледа кравите и телетата. Като казвам баджанака имам предвид мъжа на другата ми сестра, който не можа да отиде. Баджанака взе да гледа кравите на бащата на И., защото и той се занимаваше със същото.

Свидетелят, на въпроси на ст. инспектор С.:

Свидетелят Й.: И. има сестра на име Е., но родителите им на нея не ѝ дадоха толкова пари. В нашите традиции е така, гледа се сина, а дъщерята остава по- назад. Не знам И. и семейството му какво са направили тези пари. После И. отиде да живее в Ковачевец и там гледаше животни и такива работи. Взеха една стара къща в гр. П., но я направиха нова. Мисля, че там похарчиха парите, но не съм сигурен. Не съм се интересувал дали през 2009 г. И. е имал пари в наличност. Не помня по него време бащата на И. да му е казвал нещо за пари. На село постоянно се говори за пари. И. се върна към 1992 година от Турция и един път ми се похвали, че оттам е докарал към 19 000 долара. Тогава долара беше едно към едно с лева.

СЪДЪТ намира, че предвид късния час и необходимостта от освобождаване на съдебната зала за следващия съдебен състав, разпитът на допуснатите свидетели следва да

продължи в следващото съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА разпитът на допуснатите свидетели в днешното съдебно заседание и **ОТЛАГА** същия за следващото такова.

СЪДЪТ ПРЕДЛАГА на страните следващото съдебно заседание да бъде проведено на 18.11.2022 г.

Ст. инспектор С.: Моля да не насрочвате делото за тази дата, тъй като имам дело в Окръжен съд – Шумен, което е насрочено от месец май.

Предвид изявлението на ст. инспектор С., съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЛАГА на страните следващото съдебно заседание да бъде проведено на 09.12.2022 г.

Ст. инспектор С.: Не възразявам делото да бъде насрочено за 09.12.2022 г.

Адв. Г.: Не възразявам делото да бъде насрочено за 09.12.2022 г.

За събиране на допуснатите в днешно съдебно заседание доказателства – писмени, гласни и изготвяне на повторна Съдебно – автотехническа експертиза, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за 09.12.2022 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 13:18 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____