

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 20069

гр. София, 06.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 53 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ**

като разгледа докладваното от **КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ** Гражданско
дело № 20221110166266 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал.1 ГПК.

Към исковата молба и отговора на исковата молба са представени писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото, и приемането им е допустимо.

Ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „Р-т“ ЕООД като помагач, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е поело гаранционна отговорност за функционирането на процесните щори. Това искане е основателно.

Следва да се уважи искането на ответниците за допускане на оценителна експертиза по въпросите, **поставени в отговора на исковата молба, както и на въпроса посочен допълнително от съда, а именно:**

Необходими и технически обосновани ли са извършените ремонти дейности с оглед оптималното и качествено функциониране на съответните системи и на какво се дължи нуждата от тяхното извършване.

Искането на ищеца за задължаване на ответника да представи Споразумение за създаване на обединение от 15.01.2016 г. е основателно, поради което следва да се уважи.

Искането на ответниците за допускане на двама свидетели при режим на довеждане следва да се отложи за първото по делото открито съдебно заседание, след уточнение за какви въпроси ще бъдат разпитвани същите.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА привличане на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на стрА.та на ответниците трето лице-помагач – „Р-т“ ЕООД с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление“ гр. Костинброд, община Костинброд, ул. „ИКВ“ № 19.

ДОПУСКА техническа оценителна експертиза по въпросите, формулирани в отговора на исковата молба, като **ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на **800 лева**, вносими от ответника в едноседмичен срок от получаване на съобщението по сметка на Софийски районен съд.

НАЗНАЧАВА за вещи лица: **И. Д. Х. – 9283021; 0885 704 112; 0897 610 307 и Б. Б. Б. – ТУ СОФИЯ – СЛ. 9652369; 0888 304 472.**

ЗАДЪЛЖАВА ответниците на основание чл. 190 ГПК да представи по делото Споразумение за създаване на обединение от 15.01.2016 г., като му **УКАЗВА** последиците от непредставянето им, а именно, че съдът може да приеме за доказани фактите, за които ответникът е създал пречки за събиране на допуснати доказателства.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ответниците за допускане на двама свидетели при режим на довеждане за първото по делото открито съдебно заседание, като **УКАЗВА** на ответника да посочи **конкретните факти и обстоятелства, за които ще бъдат разпитани последните.**

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание **04.10.2023 г. от 14:10 часа**, за когато да се призоват страните.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД, както следва:

Производството е по предявени от Университет за национално и световно стопанство срещу „Галчев Инженеринг“ и „Вамос“ ООД /в качеството им на съдружници в „ГВ 2016“ ДЗЗД обективно и субективно съединени осъдителни иски с правно основание чл. 160, ал.3 ЗУТ, вр. чл.163, ал.3 ЗУТ, вр. чл. 20 и чл. 21 от Наредба № 2 от 31.07.2003г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, чл. 92 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответниците да заплатят на ищеца сумата от 18 878,95 лева, представляваща:

- сума в размер на 11 754,43 лева, съставляваща разноски за отстраняване на повреди и дефекти, свързани с нефункциониращи ролетки щори.

- сума в размер на 1 175,44 лева, съставляваща неустойка в размер на 10 % от стойността на разноските за отстраняване на повреди и дефекти, свързани с нефункциониращите ролетки щори.

- сума в размер на 5 304 лева, съставляваща разноски за отстраняване на повреди и дефекти, свързани с доставка и монтаж на 13 бр. кондензни помпи за ремонт на кондензни вани на климатичните камери в учебния корпус „К“ на УНСС.

- сума в размер на 530.40 лева, съставляваща неустойка в размер на 10 % от стойността на разноските за отстраняване на повреди и дефекти, свързани с доставка и монтаж на 13 бр. кондензни помпи за ремонт на кондензни вани на климатичните камери в учебния корпус „К“ на УНСС

- сума в размер на 114,68 лева, представляваща законната лихва върху сумата от 18764,37 лева, считано от датата, следваща датата, на която изтича срокът по Нотариална покА. от 18.10.2022 г. с рег. № 21990, том 6, № 147 на нотариус Цветелина Гечева, а именно **от 10.11.2022 г. до датата на исковата молба – 02.12.2022 г.**

В условията на евентуалност ищецът е предявил иск с правно основание чл. 265, ал. 1, предл. 2 ЗЗД за заплащане на разходите, необходими за поправка на дефектите, констатирани във връзка с изпълнението на Договор № ЗОП-34/2016 г. от 13.04.2016 г., както и за заплащане на неустойка за забава върху тяхната стойност – сума в общ размер на 18 878,95 лева, включваща гореописаните компоненти.

Ищецът твърди, че на 13.04.2016 г. между „ГВ 2016“ ДЗЗД и Университета за национално и световно стопанство е сключен Договор № ЗОП-34/2016 г., съгласно който Изпълнителят по Договора се е задължил да извърши инженеринг - проектиране, изграждане и обзавеждане на обект: „Нов корпус на Университет за национално и световно стопанство“ в гр. София. Съгласно чл. 19, ал. 1 от Договора, Изпълнителят бил длъжен да отстрани

възникналите повреди, констатираните скрити дефекти и некачествено изпълнени работи по време на гаранционния срок за своя сметка, считано от датата на уведомяване. □ След изтичане на определените в уведомлението на Възложителя срокове, видно от чл. 19, ал. 3 от Договора, Възложителят може и сам да отстрани повредите, а Изпълнителят следва да възстанови направените разходи, доказани с финансово счетоводни документи, както и неустойка в размер на 10 % от тяхната стойност.

Сочи се, че с Писмо с изх. № РД-21-03-647/01.06.2022 г. ищецът уведомил изпълнителя по Договора за възникнали повреди и констатирани дефекти – нефункциониращи 2 бр. външни ролетки щори в учебните зали, като му предоставил едноседмичен срок за отстраняване на последните. Между страните последвала кореспонденция и многократно удължаване на сроковете за поправка на дефектите по външните ролетки щори, като в тази връзка били подписани Констативен протокол с вх. № 786/08.06.2022 г., Констативен протокол № 1 с вх. № 860/17.06.2022 г. и Констативен протокол с вх. № 938/12.07.2022 г., но към последното удължаване на срока, а именно 12.07.2022 г., изпълнителят не е предприел необходимите действия по отстраняване на констатираните дефекти. За отстраняването на дефектите ищецът ангажирал дружеството „Полимери“ ЕООД и в тази връзка направил разходи за отстраняване на дефектите, свързани с нефункциониращите ролетни щори, са в размер на 11 754,43 лева. Соци се, че освен възстановяване на гореописаните разходи за поправяне на констатираните дефекти и повреди, Изпълнителят дължи и заплащане на неустойка в размер на 10 % от тяхната стойност, а именно сумата в размер на 1 175,44 лева. На следващо място ищецът поддържа, че с писмо с изх. № РД-21-03-692/14.06.2022 г. ищецът е уведомил изпълнителя и за констатирани други дефекти, а именно „изградените кондензни линии на климатичните камери тип „max. e-mini“ на част от мантиите са монтирани на по-високо ниво от това на кондензните вани на климатичните камери, поради което е невъзможно свободното изтичане на конденза и се получава преливане“. С цитираното писмо на ответника бил предоставен двуседмичен срок за отстраняване на дефекта, но в отговор Галчев Инженеринг ООД на отказал да отстрани дефектите. С Констативен протокол № 970/20.07.2022 г. представители на Възложителя са констатирали, че появилият се теч от кондензни вани на климатичните камери не е отстранен в предоставения от Възложителя срок. В тази връзка, за отстраняването на дефектите е ангажирано дружеството „Дамвент“ ООД, за което ищецът е заплатил сумата от 5 304 лева. Твърди, че освен възстановяване на гореописаните разходи за поправяне на констатираните дефекти и повреди, Изпълнителят дължи и заплащане на неустойка в размер на 10 % от тяхната стойност, а именно сумата в размер на 530.40 лева. С оглед гореизложеното с Нотариална покА. от 18.10.2022 г. с рег. №21990, том 6, № 147 на нотариус Цветелина Гечева УНСС покани ответните дружества, при условията на солидарна отговорност, в 14-дневен срок от получаването на покА.та да заплатят на УНСС сумата в общ размер на 18 764,27 лева, но плащане не постъпило.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответниците са депозирали отговор на исковата молба, с който навеждат следните оспорвания:

- изложените в исковата молба твърдения за некачествено изпълнение във връзка, с което са възникнали неизправности при функционирането на поставените ролетни щори, а в условията на евентуалност, че същите са били отстранени частично или в цялост от производителя „Р-т“ ЕООД на 06.07.2022 г.

- твърденията на ищеца за наличие на дефекти, свързани с ОВК инсталация, респективно надлежно приемане от негова стрА.. Излага твърдения, че преди получаване на уведомлението за дефекти възложителят е предприел дейности по отношение на отводнителната инсталация, без съгласието на ответниците, **както и че отговорността на дружеството за тези недостатъци е вече ангажира., за което е образувано т.д. №1130/2022 г., за което обстоятелство ответника не представя доказателства, с оглед съдът УКАЗВА не ответника, че в двуседмичен срок от връчване на определението може да представи.**

- възникналите дефекти представляват „скрити недостатъци“;

- размера на разходите, които ищецът е извършил за ремонт на ролетните щори и ОВК инсталацията;
- солидарната отговорност на ответниците;
- претендираните суми за неустойки, поради нищожност на клаузата за неустойка поради липса на съгласие и противоречие с добрите нрави.

По разпределяне на доказателствената тежест между страните:

На основание чл. 154 ГПК в тежест на ищеца по иска с правно основание **чл. 160, ал. 3, вр. чл. 163, ал. 3 ЗУТ, вр. чл. 21 от Наредба № 2/31.07.2003 г.** ищецът следва да установи при условията на пълно и главно доказване следните правопораждащи факти: 1) че между страните е възникнало твърдяното материално правоотношение по Договор № ЗОП-34/2016 г. от 13.04.2016 г., съгласно който Изпълнителят по Договора се е задължил да извърши инженеринг - проектиране, изграждане и обзавеждане на обект: „Нов корпус на Университет за национално и световно стопанство“ в гр. София; 2) в договора да е предвидена гаранционна отговорност на изпълнителя-ответник, 3) наличието на дефекти, възникнали в рамките на гаранционния срок; 4) както и размера на разходите, необходими за поправката на възникналите в гаранционния срок недостатъци.

По иска с правно основание **чл. 92 ЗЗД** с оглед правилата за разпределение на доказателствената тежест ищецът следва да установи при условията на пълно и главно доказване: 1) наличието на валидно възникнало облигационно правоотношение по Договор № ЗОП-34/2016 г. от 13.04.2016 г.; 2) че е изпълнил задълженията си по сключения договор, респективно, че е бил готов да ги изпълни /че е изправна стрА./, че е била уговорена по размер неустойка в размер на 10 % от стойността на разходите за отстраняване на повредите; 3) проявили се в гаранционните срокове; 4) размера на неустойката.

Ответникът следва да установи при условията на пълно и главно доказване, че е платил процесните суми или че е извършил дейност по отстраняване на проявилите се дефекти, респективно, че същите се дължат на причини, за които той не носи отговорност.

По иска по **чл. 86 ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

По евентуалния иск с правно основание **чл. 265, ал. 1, пр. 2 ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже виновно неизпълнение на работата от ответниците и наличие на недостатъци в работата, настъпилите имуществени вреди под формата на претърпяна загуба в размер на сумите, платени на трети лица за отстраняване на недостатъците в изработеното.

В тежест на ответниците е да докажат, че са изпълнили качествено задълженията си по договора, както и конкретно поведение на служители на ищеца, което е допринесло за проявените дефекти и несъответствия.

ОТДЕЛЯ ЗА БЕЗСПОРНИ и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че между „ГВ 2016“ ДЗЗД, със съдружници „Галчев инженеринг“ ООД и „Вамос“ ООД, от една стрА., и УНСС, от друга стрА., на 13.04.2016 г. е сключен Договор № ЗОП- 34/2016 г. с предмет „Проектиране и изграждане на обект: Нов корпус на УНСС“ в гр. София“ („Договорът“), като по силата на договора „ГВ 2016“ ДЗЗД и в качеството си на изпълнител, извършил възложените му строителни работи по Договора, както и че ответникът е получил писмо от ищеца с изх. № РД-21-03-647/01.06.2022 г., с което ищецът, в качеството си на възложител по Договора, е уведомил изпълнителя за констатирани дефекти - 2 броя нефункциониращи ролетни щори в учебните зали и е предоставил на последния едномесечен срок за отстраняване на повредите и разменената впоследствие кореспонденция между страните относно определяне на допълнителен срок за отстраняване на дефектите до 08.07.2022г.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

НАСОЧВА СТРАНИТЕ КЪМ ПРОЦЕДУРА ПО МЕДИАЦИЯ.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по

медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга. Към Софийски градски съд действа Програма „Спогодби”, осигуряваща, за момента, безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

Повече информация за Програма „Спогодби” може да бъде получена всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от **МариА. Н.а** - Съдебен координатор Програма "Спогодби" при Софийски районен съд тел. 02/8955 423, както и в Центъра за спогодби и медиация, който се намира в гр. София, бул. „Цар Борис III” №. 54, ет. 2, в сградата на Софийски районен съд. Подробности за Програма „Спогодби” включително и за естеството на процедурата могат да бъдат видени и на електронен адрес: <http://srs.justice.bg/srs/82-Програма%20%22Спогодби%22>.

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба и в случай, че се нуждаят от съдействието на съда, за да бъде одобрена или се нуждаят от съдействие при организиране на срещата по медиация, следва да уведомят писмено чрез деловодството на състава, като посочат електронен адрес или телефон с оглед насрочване на заседанието за одобряване на спогодбата в максимално кратък срок.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____