

# ПРОТОКОЛ

№ 1103

гр. София, 31.01.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 135 СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ТАНКА П. ЦОНЕВА**

при участието на секретаря **ЗОРНИЦА В. АПОСТОЛОВИЧ**  
Сложи за разглеждане докладваното от **ТАНКА П. ЦОНЕВА**  
Административно наказателно дело № 20211110216881 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:45 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** „\*\*\*\*\*“ **ЕООД** - редовно призован, се представлява от адв.**Н.Я.**, с пълномощно по делото.

**АДМИНИСТРАТИВНО-НАКАЗВАЩИЯТ ОРГАН ДИРЕКТОР на ДИРЕКЦИЯ“ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“**- редовно призован, се представлява от юрк.**СТОЯНОВА**, с пълномощно от днес.

**СВИДЕТЕЛЯТ Н.** - редовно призована, се явява.

**СЪДЪТ** докладва молба, вх.№ 111086/17.12.2021 г. от Дирекция „Инспекция по труда“ – София, ведно с доказателствата по нея.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

На основание чл. 272, ал. 3 от НПК **ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ПРОВЕРИ** самоличността на явилия се свидетел по представен документ за самоличност - лична карта:

\*\*\*\*\*- родена на \*\*\*\*\* г. в гр. Боград, Украйна, българка,

български гражданин, висше образование, омъжена, неосъждана, с ЕГН:  
\*\*\*\*\*.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата на свидетеля и го предупреди за отговорността по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ ОБЕЩА да каже истината, след което на основание чл. 273, ал. 1 от НПК беше отстранен от залата.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на страните правото им на отводи и възможността да направят искания по доказателствата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам искания за отводи.

адв.Я.: Представям и моля да приемете част от договора за охрана, заедно с броя на лицата, които ще ги изпълняват. Представям график за м.октомври 2021 г. за блок 60Г и в частност на лицето Анна Иванова Миткова, както и отчетна форма и ведомост за заплати за м.октомври 2021 г.

юрк.СТОЯНОВА: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ намира, че представените от адв. Я. писмени доказателства са относими към предмета на доказване по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА същите към доказателствената съвкупност на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за това и като взе предвид изявленията на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДЕЛОТО се докладва с прочитане на жалбата от управителя на „Секюрити Стронг Гард -78“ ЕООД чрез пълномощника му –адв. Недялка Я. – АК - Пазарджик срещу Наказателно постановление № 22-2100078/18.11.2021 г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – София. ПРОЧЕТЕ СЕ.

адв.Я.: Поддържам жалбата.

юрк. СТОЯНОВА: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Наталия Гюдженова, която беше въведена в залата.

св. ГЮДЖЕНОВА: На 06.10.2021 г. около 08.30 часа сутринта беше извършена проверка на охранителен пост в Студентско общежитие, блок 60Г, който се охранява от дружеството-жалбоподател. На поста е била заверена Ана Иванова Миткова, като при попълване на предоставената ѝ декларация, същата е посочила, че работното време за деня е било от 07.00 часа на 06.10.2021 г. до 07.00 часа на 07.10.2021 г. При извършено повторно посещение на същия обект към 21.30 часа, пак е била заверена Ана Миткова да работи на същия пост и е посочила същото работно време. В хода на проверката е представен правилник за вътрешния трудов ред, в който е посочено, че в дружеството е въведено сумарно изчисляване на работното време с едномесечен отчетен период. В тази връзка дружеството е допуснало Миткова да работи повече от 12 часа и за това нарушение съм съставила акт, че максималната продължителност на работната ѝ смяна надвишава 12 часа. Нарушението е извършено и констатирано в обекта на контрол на 06.10.2021 г. Актът е съставен и връчен на управителя на дружеството в ДИТ – София.

На въпрос на адв. Я.

св. ГЮДЖЕНОВА отговори: Не знам дали е представена заповед за сумарно изчисляване на работното време.

Не знам административния адрес на блок 60Г в Студентски град, което е общежитие.

На въпрос на юрк. СТОЯНОВА

св. ГЮДЖЕНОВА отговори: Не са били наведени твърдения в хода на проверката от страна на работодателя, че е въведен ненормиран работен ден, включително и за Ана Миткова. Такава заповед не ни е била представена.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на въпроси към свидетеля и на основание чл. 280, ал. 3 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗРЕШАВА на свидетеля Гюдженова да напусне съдебната зала преди приключване на съдебното следствие.

СЪДЪТ на основание чл. 283 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

На основание чл. 286, ал. 1 от НПК ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪДЕБНИЯ СЪСТАВ ЗАПИТВА страните имат ли искания за извършване на други съдебни следствени действия, необходими за обективно, всестранно и пълно изследване на обстоятелствата по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам искания за събиране на доказателства.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна, на основание чл. 286, ал. 2 от НПК, както и на основание чл. 291, ал. 1 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

адв. Я.: Уважаема госпожо председател, от събраните по делото писмени и гласни доказателства безспорно се доказва, че дружеството-работодател е установило ненормиран работен ден за работещите в дружеството охранители. Съгласно договора и приложената схема за изпълнението му е организиран и представен списък на работниците на длъжност „охранител“, които е следвало да извършват съответната услуга за обекта, т.е. по безспорен начин дружеството-работодател и жалбоподател е спазило изискването на КТ за установяване на ненормиран работен ден във връзка с чл.139а, ал.4 и ал.7 от КТ, което изключва разпоредбата на чл.142 за въвеждане на сумарно изчисляване на работното време. Такава заповед не е представена в дирекция „Инспекция по труда“ – София от работодателя. След съставяне на АУАН е направено възражение, в което са изложени съображенията и е представена съответната заповед, както и повторно е представен правилника за вътрешния трудов ред, където изрично е записано в чл.24, т.3, че на лицата, работещи на длъжност „охранител“ се предоставя допълнително платен годишен отпуск в размер на 5 работни дни, т.е. по никакъв начин не се доказва, че дружеството-жалбоподател е нарушило цитираната правна норма в издаденото НП. Също така, не на последно място не е посочен адреса, както в АУАН, така и в НП адреса, на който се намира обекта, а именно: гр. София,

ул. „Проф.д-р Иван Странски“, което е нарушение на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

Предвид изложеното, моля да отмените процесното НП като неправилно и незаконосъобразно и присъдите на дружеството-жалбоподател направените разноски за настоящата инстанция.

юрк. СТОЯНОВА: Уважаема госпожо председател, моля да постановите решение, с което да бъде потвърдено процесното НП. Считам за неоснователни изложените в жалбата доводи. Намирам, че от всички събрани по делото доказателства по категоричен начин се установява извършеното нарушение по чл.142, ал.6 от КТ. Контролните органи по пряк и непосредствен начин чрез извършване на две проверки са констатирали, че дружеството-работодател е допуснало продължителността на работната смяна на Ана Иванова Миткова да надвишава максимално допустимата продължителност на работната смяна от 12 часа. Безспорно е установено, че същата е положила труд по работна смяна, която е с продължителност от 24 часа. Защитната теза на жалбоподателя е, че след като се представя заповед за въвеждане на ненормиран работен ден на служителите в дружеството, в т.ч. и за Ана Миткова, то работодателят не следва да съобразява изискването на чл.142, ал.6 от КТ. По този начин се признава извършването на нарушението, а именно, че лицето работи повече от 12 часа и дори да се приеме, че работодателят е установил такава организация на работното време, изискваща работа при ненормиран работен ден, това не го освобождава от задължението да спазва продължителността от 12 часа при сумирано изчисляване на работното време.

Считам за неоснователно твърдението, че АНО не е обсъдил подаденото възражение срещу акта. При преглед на съдържанието на възражението се вижда, че в него не се излагат такива твърдения. Единствено се сочи, че е въведена работа по график – ден-два, с което според работодателя не е нарушена разпоредбата на чл.153, ал.1 от КТ. Никъде във възражението не се твърди, че има въведен ненормиран работен ден. Също за неоснователно намирам твърдението, че в акта и в НП не е посочено мястото на извършване на нарушението. Считам, че мястото на извършване на нарушението е посочено максимално ясно, поради което жалбоподателят не е в затруднение да определи къде е извършено нарушението.

Предвид изложените аргументи, считам, че обжалваното НП е правилно

и законосъобразно и моля да бъде потвърдено изцяло. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноси и в случай, че жалбата бъде уважена, моля същият да бъде редуциран в законоустановения минимум в размер на 300 лева.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание, което приключи 15.32 часа.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_