

ПРОТОКОЛ

№ 224

гр. Сливен, 08.11.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев

Членове: Галина Хр. Нейчева
Пламен Д. Стефанов

при участието на секретаря Пенка Сп. Иванова
и прокурора Иван Калчев Иванов (РП-Сливен)

Сложи за разглеждане докладваното от Мартин Д. Данчев Въззивно наказателно дело от общ характер № 20212200600359 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят – подс. Б. М. Г., редовно призован, се явява лично и с адв. А. А., назначена за служебен защитник от досъдебното производство.

За Окръжна прокуратура – гр. Сливен, редовно призована, се явява прокурор И.И..

Подс. АТ. ЦВ. ОЦ., редовно призован, се явява лично.

Адв. ВЛ. М., редовно призован, не се явява.

Съдът констатира, че по делото е постъпила писмена молба от адв. ВЛ. М. в качеството му на защитник на подс. А.О., в която се заявява, че на него и на неговия подзащитен е било разяснено правото да се присъединят към въззивната жалба, депозирана от подс. Б. М. Г. и заявява писмено, че не желае да се присъединят към жалбата.

Подс. О.: Не желая да се присъединя към жалбата на другия подсъдим. Не желая да участвам производството и моля да бъде освободен.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма законови пречки за даване ход на делото независимо, че не се явява защитника на единия от подсъдимите, доколкото

същият в с.з. заяви, че не се присъединява към жалбата на другия подсъдим, както и предвид обстоятелството, че е постъпила писмена молба от неговия защитник, в която същият заявява, че такива са позициите и на двамата, а именно да не се присъединяват към жалбата на другия подсъдим. С оглед на това, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСВОБОЖДАВА подс. Атанас Стоянов О. от съдебната зала.

ДАВА ХОД НА СЪЩОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Образувано е по въззивна жалба на защитника на подсъдимия Б. М. Г., срещу присъда № 260003/15.07.2021г. постановена по НОХД № 36/2021г. по описа на Районен съд – К., с която същият е признат за виновен за деяние по чл. чл.195 ал.1 т.5, вр.чл.194 ал.1, вр.чл.63 ал.1 т.3 от НК и чл.60, вр.чл.55 ал.1 т.2 б.“б“ от НК е осъден на наказание пробация, включващо двете пробационни мерки: „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от една година с явяване и „подписване пред пробационен служител два пъти седмично, задължителни срещи с пробационен служител за срок от една година и 200 часа безвъзмезден труд в полза на обществото за срок от една година.

Със същата присъда и подсъдимият АТ. ЦВ. ОЦ. е признат за виновен и е осъден като му е определено общо наказание с повторно осъждане .

Във въззивната жалба се изразява несъгласие с така постановения съдебен акт, който се определя като нецелесъобразен с оглед наложеното наказание на подсъдимия и се настоява за определяне на наказание пробация, включващо само две задължителни пробационни мерки в минималния им размер от по шест месеца.

Впоследствие е депозирано и допълнение към въззивната жалба. Твърди се, че първоинстанционният съд не е обсъдил всички обстоятелства, които са правно значими с оглед индивидуализацията на наказанието, поради което същото се явява несправедливо. Обоснова се тезата за наличие на многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства и се аргументира искане за налагане на наказание пробация, включващо двете задължителни

пробационни мерки в минимален размер. Няма искания за събиране на доказателства. Другият подсъдим изрично заяви, че не се присъединява към подадената жалба.

Съдът ДАВА ХОД на съдебното следствие.

СТРАНИТЕ: Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

С оглед становището на страните съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД

П О С Ъ Щ Е С Т В О :

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми съдии, смятам, че жалбата е неоснователна. Споделям изцяло мотивите на първоинстанционния съд за вида и размера на наложеното наказание, като същото смятам, че определено при съобразяване на обстоятелствата от значение за индивидуализация на наказанието, а така също и в частта за наложеното наказание безвъзмезден труд, като смятам, че тук съдът е наблегнал най-вече на личната превенция и че такова наказание ще има по-голям превъзпитателен ефект. Предлагам да потвърдите присъдата, като правилна, обоснована и законосъобразна.

Адв.А.: Уважаеми окръжни съдии, моля да измените първоинстанционната присъда, като считам, че така определеното наказание на моя подзащитен е изключително завишено. Поддържам изписаното в жалбата, че по отношение на него не е взето предвид обстоятелството, че към момента на извършването на деянието, същият е бил непълнолетен. Съдействал е за разкриването на обективната истина и немаловажно обстоятелство е, че няма други присъди. Едно такова завишено наказание не би постигнало целите, които искаме - превъзпитаването на тези млади хора. Подробни съображения съм изложила във въззивната жалба.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия.

Подс. Г.: Съгласен съм с казаното от моя подзащитник

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия.

Подс. Г.: Моля за по леко наказание, поне 6 месеца.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът се състави в с.з., което се закри в 9.40 ч.

Председател: _____

Секретар: _____