

# РЕШЕНИЕ

№ 91

гр. С, 03.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 118 СЪСТАВ**, в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА**

при участието на секретаря **ДИАНА Й. ТОДОРОВА**  
като разгледа докладваното от **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА** Гражданско дело № 20211110160625 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявен е осъдителен иск с правна квалификация чл. 265, ал. 1, предл. второ от ЗЗД за осъждане на ответното дружество „Р“ **ЕООД**, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. К, ул. „ИКВ“ № 19, да заплати на **Т. М. М.**, ЕГН \*\*\*\*\*, със съдебен адрес: гр. С, ул. „П“ № 2, ет. 2 сумата от **2869,75 лв.** /увеличен от първоначално предявен в размер на 1000 лева/, представляваща стойност на разходите, необходими за поправката на поставената от ответника врата /в т.ч. демонтаж на поставената врата, изработка и монтаж на нова врата и обръщане – шпакловане и боядисване около касата на вратата/, съгласно поръчка № 100383286 от 14.03.2020 г. за проектиране, изработка и монтаж на ПВЦ (дограма – троен стъклопакет) прозорци и врата „TROKAL 76 – махагон“, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 27.10.2021 г., до изплащане на вземането.

Ищецът твърди, че на 14.03.2020 г. с ответника сключили договор за проектиране, изработка и монтаж на ПВЦ (дограма – троен стъклопакет) прозорци и врата „TROKAL 76 – махагон“, с уговорена цена в размер на 2823 лв., заплатена от ищеца в деня на сключване на процесния договор. Посочва, че бил уговорен срок за доставка и монтаж на поръчаните вещи от 15 работни дни от датата на сключване на договора. Счита, че съгласно постигнатата между страните уговорка и разпоредбите на ЗЗП ответникът носел гаранционна отговорност в продължение на 36 месеца. Сочи, че монтажът бил извършен на 23.03.2020 г., като на ищеца били предадени приемо-предавателен протокол и гаранционна карта, а за последващо монтиране останали козирките под прозорците и капачките на пантите. Твърди, че около седмица след монтажа премахнала защитните лепенки, измила стъклата и установила наличие на издрано покривно фолио на три места на дограмата на

един от прозорците, срязано уплътнение на един прозорец, срязано уплътнение и покривно фолио на касата на вратата, пробита дупка в долната част на рамката и счупена дръжка на вратата, надрано стъкло на един от прозорците, надрани всички дистанционери, подбит/пробит дистанционер на вратата /при поставяне на патронника/, който можело да започне да пропуска въздух и/или да създава конденз на мястото. Допълва, че след констатиране на посочените недостатъци се обадила на ответника и била посетена от негови служители, които установили повредите, направили снимки и се ангажирали да поправят допуснатите несъответствия. Поддържа, че това така и не се случило въпреки многократните посещения на ищцата в търговски обект на ответника и обещанията на последния за отстраняването на недостатъците на вече монтираните елементи, както и за монтажа на козирките под прозорците и капачките на пантите. Посочва, че на 30.04.2020 г. отправила покана до ответното дружество да извърши проверка по случая и незабавно да подмени/поправи пропуските и дефектите в изработката и монтажа, както и предявила претенция за заплащане на компенсация за причинените вреди. В тази връзка излага, че последвали няколко посещения на служители на ответника, които се опитали да поправят вече монтираната в имота на ищцата врата, която била външна и следвало да се заключва, но тъй като не успели да поправят недостатъците, поставили нова врата, която била крива и имала голям луфт. С оглед това сочи, че се наложила втора подмяна на вратата, която отново не можела да се заключва, а служителите на ответника сами заявили, че не могат да отстранят недостатъците и е необходима подмяна на вратата и на металния обков. Твърди, че с покана от 25.08.2020 г., изпратена по електронна поща, поканила ответника в срок от 08.09.2020 г. до 16.09.2020 г. да подмени/поправи вратата изцяло за негова сметка и да заплати компенсация на ищцата за причинените ☐ имуществени и неимуществени вреди в размер на 1000 лв., а в противен случай да заплати разходите, необходими за поправката, евентуално, че ще счита договора за развален. Въпреки получаването на поканата от ответника на 25.08.2020 г., последният не предприел действия по отстраняване на недостатъците на изработената и монтирана в обекта на ищцата вещ. Поддържа, че от поведението на ответното дружество в правната сфера на ищцата настъпили имуществени вреди, изразяващи се в нарастване на разходите за отопление, както и в необходимостта от осигуряване на постоянното присъствие на човек в жилището поради невъзможността доставената от ответника врата да бъде заключвана. Моли за уважаване на предявения иск. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответника, в който предявеният иск се оспорва като неоснователен и недоказан. Релевира възражение за изтекла погасителна давност по смисъла на чл. 265, ал. 3 ЗЗД, като счита, че давностният срок е започнал да тече от приемането на работата с подписването на приемо-предавателния протокол на 23.03.2020 г., респ. бил изтекъл на 23.09.2020 г. Твърди, че за ищцата не е налице възможност да претендира от ответника да ѝ заплати стойността на нова изработка на поръчаното. Оспорва претенцията за заплащане на разходите за шпакловане и боядисване на касата на вратата, доколкото страните не били уговарили извършването на довършителни работи. Твърди, че вратата е изработена качествено и в съответствие със спецификацията.

Моли за отхвърляне на иска. Претендира разноски.

*Съдът, като съобрази събраните доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:*

Не се спори между страните, поради което с доклада по делото е отделено като безспорно, че между страните е сключен договор за проектиране, изработка и монтаж на ПВЦ (дограма – троен стъклопакет) прозорци и врата „TROKAL 76 – махагон“ от 14.03.2020 г. Съгласно т. 3 ответникът като изпълнител се задължил да изпълни възложената му работа качествено и в срок съгласно спецификация, подписана от двете страни. Уговорено било и ищцата заплатила на ответника възнаграждение по договора в размер на 2823 лева на 14.03.2020 г.

Видно приемо-предавателен протокол от 23.03.2020 г. на посочената дата били монтирани прозорците и вратата на адрес: гр. С, В, ул. 30 №12.

С покана от 30.04.2020 г. ищцата поискала от ответника да отстрани недостатъци по дограмата и стъклопакета – надирания по покривното фолио, срязано уплътнение и покривно фолио на касата на вратата, надрано стъкло, надрани дистанционери, подбит/пробит дистанционер на вратата при поставяне на патронника, както и да постави козирките.

С покана от 25.08.2020 г., която не се спори, че е достигнала до ответника, ищцата посочила, че през август месец 2020 г. била монтирана трета поред врата, но същата отново била некачествено монтирана, тъй като не се затваряла плътно и не се заключвала. Посочва, че на 17.08.2020 г. била посетена от техник, според който проблемът е в окова. С поканата ищцата отправила искане до ответника в срок от 08.09.2020 г. до 16.09.2020 г. да подмени или поправи изцяло вратата и да ѝ заплати обезщетение за причинени имуществени и неимуществени вреди, а в случай че не стори това – да ѝ заплати разходите, необходими за поправка от друг търговец или в случай че поправката е невъзможна – евентуално ще развали договора.

С електронно писмо от 25.08.2020 г. ответникът уведомил ищцата, че по спецификация всичко е изпълнено, поради което предлага да си доплати за нова врата с 30 % отстъпка.

Установява се от показанията на свидетелката АМИ, че в дома на ищцата в кв. В от ответното дружество бил извършен монтаж на дограма. Монтираната врата първоначално много трудно се заключвала, а впоследствие изобщо не можела да се заключва. Установява се, че вратата е външна и е на терасата на втория етаж, като от нея се влиза на втория етаж. Според свидетелката и към датата на разпита ѝ /05.10.2022 г./ вратата не се заключва и духа от нея. От показанията ѝ се установява, че е поставена три пъти вратата, като нито една не се е заключвала, но при първата е можел да се завърта ключът/.

От показанията на доведената от ответника свидетелка НИ се установява, че същата работи в ответното дружество като продавач-консултант и едновременно с това отговаря за жалбите към КЗП. Същата посочва, че преди съдебното заседание се запознала с жалбите на ищцата, историята на случая и документите в дружеството. От показанията ѝ се установява, че е монтирана врата, която не функционирала правилно, сменена е с нова врата, която също е имала проблем и също била сменена с трета врата, с която всичко според нея е било както

трябва.

От заключението на Съдебно-техническа експертиза се установява, че вещото лице е констатирало на място отклонения между спецификацията и монтираната врата- отклонение в долния край на рамката на вратата - измерено 73 см при заложено по спецификация 72,5 см, разлика във височината между прозореца и врата – измерен размер 90 см при размер по спецификация 80 см. Вещото лице е установило, че в затворено положение крилото не прилепва плътно към рамката в зоната на бравата, както и че е налице огъване на крилото в размер около 5 мм и че вертикалният профил е деформиран (огънат, с дъга) в зоната на бравата, където е най-изпъкнал. Констатирано е, че врата не може да се заключва нито отвътре, нито отвън. На база направените констатации вещото лице е дало заключение, че вратата не може да бъде поправена, а следва да бъде подменена. Според вещото лице подмяната само на вратата е възможно и е на стойност 1789,13 лева с ДДС, а ако не са налични подобен вид профил и фолио следва да се подмени врата и прозореца, като разходите възлизат на 2869 лева с ДДС. При калкулацията на посочените стойности, видно от приложенията към СТЕ вещото лице е включило разходи за обръщане с гипсова мазилка, полагане на грунд и латекс.

При изслушване на заключението вещото лице посочва, че в зоната на спорната врата към момента на огледа не е направено обръщане, но такова със сигурност е било направено преди това и вероятно при подмяната на първата врата е извършено около врата, за да може да се монтира новата врата.

*С оглед така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:*

За основателността на предявения иск с правно основание чл. 265, ал. 1, предл. второ от ЗЗД е необходимо да бъде установено възникване на облигационно правоотношение между страните, в рамките на което ответникът се е задължил да извърши конкретна работа, че ищцата е изправна страна по договора, че са налице конкретни недостатъци на извършената работа и че същата своевременно е възразила за недостатъците, както и размера на разходите, необходими за поправка на изработеното.

В случая се установява, че между страните е възникнало валидно облигационно правоотношение въз основа на процесния договор, който с оглед своя предмет – изработка, доставка и монтаж на дограма включва елементи на договора за изработка. Ищцата изпълнила задължението си заплащане на уговореното възнаграждение, а ответникът е поставил дограма и врата в имота. Установява се, че ищцата уведомила ответника за констатирания процесен недостатък на поставената врата – а именно невъзможност да се заключва /с поканата от 25.08.2020 г./ Установява се и че тази врата е трета поред, поставена от работници на ответното дружество поради недостатъци на поставените преди това две врати. Установява се от заключението на вещото лице, че и поставянето на третата врата не съставлява точно и качествено изпълнение на договора, поради наличието на отклонения от уговореното /спецификацията/ и невъзможност на врата да се затваря плътно и да се заключва. Установява се и че врата е външна, т.е. една от функциите ѝ е да препятства достъп на външни лица до втория жилищен етаж, поради което и съдът намира, че

невъзможността вратата да се заключва съставлява съществен недостатък на изработената и монтирана вещ.

Предвид посоченото ответникът дължи на ищцата разходите за отстраняване на недостатъците, за които съдът кредитира заключението на вещото лице в първия му вариант – на стойност 1789,13 лева с ДДС. Не следва да бъде приет по-високия разход за поправката, включващ и подмяна на останалата част от дограмата, тъй като в тази част не се твърдят и не се установяват недостатъци. Обстоятелството, че ищцата в хода на производството не е намерила друг изпълнител, който да извърши подмяната на врата, при ясно заключение на вещото лице, че това е технически възможно, в случая не обуславя присъждането на по-висок размер на дължимото обезщетение, който да покрие и подмяна на останалата част от дограмата. Видно от представената от ответника оферта, профилът и фолиото на врата се поддържат на пазара. А видно от представените от ищцата данни, същата е извършила проверка само при един изпълнител в град С /останалите са в други населени места/, поради което не може да се приеме, че поправката на врата следва да се изрази в смяна на цялата дограма.

Не следва от друга страна да се сподели и възражението на ответника, че не следва да отговаря и за разходите по довършителните работи, т.нар. „обръщане“ след поставяне на вратата. В случая се установява от изслушването на вещото лице, че обръщането е било направено, но разрушено при подмяната на врата. Тази подмяна се установява в процеса, че е извършена поради недостатъци на първата врата. Поради това и разходите по повторното извършване на обръщането се явяват част от отговорността на ответника в рамките на задължението му да покрие разходите за отстраняване на некачественото и неточно му изпълнение, а не част от уговорената работа по договора, каквото обръщането безспорно не е било.

На последно място, неоснователно е възражението на ответника за погасяване по давност на вземането. В случая изработката и монтажа на дограма и входна врата се явява ремонтна дейност, вид строителни работи по смисъла на чл. 265, ал. 3, предл. последно и приложим е не шестмесечния, а петгодишния срок. В този смисъл съгласно пар. 5, т. 40, ЗУТ - 40. (Доп. - ДВ, бр. 65 от 2003 г.) "Строителни и монтажни" са работите, чрез които строежите се изграждат, ремонтират, реконструират, преустройват, поддържат или възстановяват. Освен посоченото не се установява на коя дата е поставена третата врата, нито същата да е била приета от ищцата, която изрично с поканата от 25.08.2020 г. е възразила за недостатъците на същата и е поискала съгласно чл. 265, ал. 1, т. 1 ЗЗД поправянето на работата, т.е. дори в сочения от ищеца срок е упражнила едно от правата си по чл. 265, ал. 1 ЗЗД, като не се твърди и не се установява ответникът да е предприел действия по отстраняване на недостатъците.

С оглед изложеното съдът намира, че е установено неточно и некачествено изпълнение на договореното от страна на ответника, поради което последният следва да заплати на ищцата обезщетение за разходите за поправка на работата в общ размер 1789,13 лева. До този размер исковата претенция се явява доказана и основателна, поради което искът за разликата над този размер до пълния увеличения размер от 2869,75 лева следва да бъде

отхвърлен.

*По разноските:*

При този изход на спора, ищецът на основание чл.78, ал.1 ГПК има право на разноси, съразмерно с уважената част от исковете, в размер на 414,46 лева за д.т., адвокатско възнаграждение и депозит за в.л.

Ответникът изрично в последното заседание не поддържа искане за разноси.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА „Р“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*,** със седалище и адрес на управление: гр. К, ул. „ИКВ“ № 19, да заплати на **Т. М. М.,** ЕГН \*\*\*\*\*, със съдебен адрес: гр. С, ул. „П“ № 2, ет. 2 на основание чл. 265, ал. 1, предл. второ от ЗЗД сумата от **1789,13 лева**, представляваща стойност на разходите, необходими за поправката на поставената от ответника врата /в т.ч. демонтаж на поставената врата, изработка и монтаж на нова врата и обръщане – шпакловане и боядисване около касата на вратата/, съгласно поръчка № 100383286 от 14.03.2020 г. за проектиране, изработка и монтаж на ПВЦ (дограма – троен стъклопакет) прозорци и врата „TROKAL 76 – махагон“, ведно със **законната лихва** от датата на подаване на исквата молба – 27.10.2021 г., до изплащане на вземането като **ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата над 1789,13 лева до пълния предявен размер – 2869,75 лева.

**ОСЪЖДА** на осн. чл. 78, ал. 1 ГПК **„Р“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*,** със седалище и адрес на управление: гр. К, ул. „ИКВ“ № 19, да заплати на **Т. М. М.,** ЕГН \*\*\*\*\*, със съдебен адрес: гр. С, ул. „П“ № 2, ет. 2 сума в размер на **414,46 лева** – разноси в производството.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_