

РЕШЕНИЕ

№ 1475

гр. Бургас, 30.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, III СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния
състав:

Председател: **ИВЕЛИНА Л. МАВРОДИЕВА**

при участието на секретаря **КИНА Н. КИРКОВА**
като разгледа докладваното от **ИВЕЛИНА Л. МАВРОДИЕВА** Гражданско
дело № 20212120102960 по описа за 2021 година
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на Р. Р. ИВ. с ЕГН *****,
съдебен адрес: гр. Бургас, ****, партерен етаж, офис *, против Община Бургас,
БУЛСТАТ 000056814, адрес: гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 26, представлявана от
кмета Д.Н., с която се претендира признаване на уволнението/прекратяването на
трудоовото правоотношение/, извършено със Заповед №199/25.02.2021 г. на
работодателя за незаконно и постановяване на неговата отмяна, възстановяване на
заеманата преди уволнението длъжност “*****” към отдел „****”, към същата дирекция
в Община Бургас. Моли се и за присъждане на направените по делото разноски.

Ищцата твърди, че по безсрочен трудов договор е изпълнявала горната длъжност,
като анализира длъжността си характеристика и следващите от нея трудови функции и
задължения. Заявява също така, че извършеното уволнение, с която е прекратено
трудоовото □ правоотношение, поради съкращаване на щата, без предизвестие на
основание чл. 328, ал.1, т. 2 от КТ е незаконно, поради хипотезата на т.нар. масови
уволнения, която изисква консултации със съответните синдикални организации и
свързаната с това процедура, което не било изпълнено. Излага се също така, че в
дирекцията, където тя е работила било предвидено съкращаването на 5 бройки,
съгласно решение на Общинския съвет от 23.02.2021 г., но практически била съкратена
само нейната бройка, и то без да е проведен изискуемия от закона подбор, при което

уволнението ѝ най-вероятно било по лични мотиви. Заявява също така, че след уволнението ѝ в същата дирекция били назначавани нови служители. Излага също така, че е член на синдикалната организация, както и за нарушения на колективния трудов договор :КТД/, като излага подробно доводите си в тази връзка. С горните мотиви моли за отмяна на уволнението и възстановяване на заеманата преди това длъжност.

Предявените обективно кумулативно съединени искове са с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ – за отмяна на уволнението и чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ – за възстановяване на заеманата преди това длъжност.

В законоустановения срок е постъпил отговор на исковата молба от ответника, като исковете се оспорват като неоснователни, като излага подробно съображения си за това. Излага се, че е взето решение за намаляването на щатната численост на Общината, във връзка с което било изготвено и ново щатно разписание, към който момент реално били съкратени 6 щатни бройки и 54 незаети такива. Оспорва се и поради това твърдението за хипотезата на т.нар. масово уволнение, като излага съдържанието на легалната дефиниция за това и следващия се извод, че такова не е налице. Наред с това се излага за провеждането на подбор в съответствие с нормативните изисквания, както и е че не са налице другите сочени от ищцата нарушения, в това число и нарушения на КТД. Поради изложените съображения се моли за отхвърлянето на исковете. Също търси присъждане на разноските по делото, в това число и на юрисконсултско възнаграждение.

Бургаският районен съд, като взе предвид исковата молба и изложените в нея факти и обстоятелства, становището на ответната страна по нея, събраните по делото доказателства и след като съобрази закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По делото между страните няма спор, че ищцата е изпълнявала длъжността “*****” към отдел „*****” към дирекция „*****” на Община Бургас, видно и от трудов договор № 18/06.02.2020 г., сключен със срок за изпитване от 6 месеца, която е преобразуван в договор за неопределено време на основание чл. 72, ал. 2 от КТ.

Трудовото правоотношение на ищцата е прекратено със заповед № 199/25.02.2021 г. на кмета на Община Бургас, считано от 01.03.2021 г., на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ, поради съкращаване на щата.

Спорът е относно законността на уволнението и по-конкретно досежно това налице ли е т.нар. масово съкращаване на длъжността, както и относно законосъобразното извършване на подбор.

В тази връзка, поради докладна записка на кмета на общината от 12.02.2021 г., с оглед необходимостта от намаляването на разходите за 2021 г. и изключителния натиск върху бюджета, породен от усложнената епидемиологична обстановка, свързана с

разпространението на Ковид 19, Общински съвет - Бургас е взел решение на проведените му заседания на 23.02.2021 г. и 24.02.2021 г. да бъде намалена числеността на общинската администрация със 74 щатни бройки, след които и 5 щатни бройки за отдел „****“. Проведена е среща между представители на синдикалните организации и такива на общината, като е констатирано, че съгласно горното решение на Общинския съвет, следва да бъдат реално съкратени 7 щатни бройки, сред които и една за инспектор в дирекция „****“. Изрично е посочено, че в чл. 10 от КТД са определени критерии, по които да се извърши подбора, като са изброени изрично 7 такива и съответно какво следва да се оцени за всеки от тях: 1. придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст; 2. степен на образование – оценява се притежаваната от служителя образователно-квалификационна степен, независимо от професионалната област; 3. степен на квалификация /правоспособност/– оценяват се притежаваните от служителя знания и умения, съобразно изискванията за съответната длъжност; 4. качество на извършваната работа – при оценка на този критерий се вземат предвид последната годишна оценка на служителя за изпълнение на длъжността и дисциплинарно минало; 5. трудов стаж в администрацията или на съответната длъжност, като се оценява целия професионален опит на служителя и времето, през което е работил в Община Бургас; 6. семейно положение и/или материално положение и 7. здравословно състояние. Така предложените са били приети от представители на синдикалните организации, а и същите са част от колективния трудов договор.

Представен по делото е и протокол на комисията по извършване на подбора по реда на чл. 329 от КТ от 25.02.2021 г., като от него е видно, че на длъжност инспектор към момента в общинската администрация са работили 5 лица – 4 в отдел „****“ след които и ищцата, и едно лице в отдел „Икономика и стопански дейности“. Следва анализ за всяко от лицата съобразно горепосочените критерии, като видно от същия ищцата е получила най-нисък резултат, като са констатирани и посочените слабости в работа □, в това число е имала по-малък общ стаж от другите лица и по-малък такъв в общинската администрация, а същото така и по-ниска годишна оценка. В тази връзка е приложена и вътрешна записка от зам. кмет „****“.

Съгласно трудов договор № 18/23.03.2021 г. С.Я.И. е назначена на длъжността „*****“ в отдел „****“, за срок до завръщане на титуляра Й.П.А.. Твърденията на ищцата е че де факто тя е изпълнявала нейната длъжност, като се представят заповед № 1776/01.07.2021 г., видно от която е наредено на служители от отдел „****“ да изпълняват задълженията си при посочено работно време, като сред тях действително фигурира и лицето С.Я.И.- гл. експерт в отдел „Стратегическо развитие“.

По делото като свидетел е разпитана С.И., която е заявила, че към момента на изслушването □ в съдебно заседание на 30.09.2021 г. изпълнява длъжността секретарка на кмета в с. Твърдица, считано от 10.09.2021 г. Преди това е изпълнявала длъжността „главен експерт“ в отдел „Дигитализация и градско развитие“, като така и не могла да

запомни цялото наименование на отдела. Свидетелката потвърждава, че е ходила като трети свидетел по проверките, които се осъществяват от отдел „Екология“, тъй като от там имали нужда от такъв. В тази връзка е подписвала и документите, които са били съставяни от колегите ѝ във връзка с проверките. Случвало се било и тя да състави един-два протокола за такива проверки. Това се налагало и поради обстоятелството, че много хора лятото били в отпуск, а и доста отсъствали поради болнични. В крайна сметка свидетелката заявява, че откакто е била назначена по заместване, през цялото време е работила за отдел „Екология“, като там е било ситуирано и работното ѝ място, като де факто работа за отдел „Дегитализация и градско развитие“ не е полагала.

Свидетелката П.Д. – началник на отдел „****“ разказва за полагания от служителите в отдела т.нар. доброволчески труд по време на извънредното положение. Същата е категорична, че същият не е бил вземан предвид при т.нар. годишна оценка. Нещата били организирани така, че част от служители полагали такъв труд, а други се изпълнявали задълженията, съгласно длъжностната им характеристика, като тя определяла кой какво да върши и разпределяла кой какъв труд ще полага, а при нужда се доработвало за оползотворяване на работното време.

От заключението на вещото лице по изпълнената съдебно-икономическа експертиза, което съдът изцяло кредитира като изготвено от лице с нужните специални познания, се установява, че към 25.02.2021 г. в общината в отдел „****“ са били предвидени 4 щатни бройки за длъжността инспектор. Към този момент е действало щатното разписание от 04.01.2021 г., като съгласно него общият брой щатни бройки са 449, а заетите такива са били 422. Съгласно данните от административния регистър на Община Бургас щатната численост към 01.03.2021 г. 424 бройки, от които 10 са незаети. Съгласно щатното разписание пък този момент числеността е 427 бройки. Разликата се дължи на това, че селата Братово, Брястовец и Димчево са станали населени места с кметски наместник, а преди това са били кметства, като тази промяна е останала неотразена в административния регистър, от които 10 са незаети. В периода от 25.02.2021 г. до 26.08.2021 г. няма назначавани нови служители. Експертът посочва, че по принцип служителите в община се оценяват по реда на 8, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация. За ищцата за периода ѝ на работа в Община Бургас, също са спазени разпоредбите Наредбата. Служителката е назначена считано от 10.02.2020 година. За служителката е изготвен индивидуален работен план, подписан от нея и оценяващият ръководител на 03.02.2020 г. На 09.07.2020 г. е проведена междинна среща между ищцата и оценяващия ръководител. Констатациите по междинната среща са подписани без възражение от ищцата. Заключителната среща между оценяващия ръководител и оценявания служител е извършена на 28.01.2021 г., като на служителя е дадена оценка „неприемливо изпълнение“. Формулярът е подписан и от двете страни. В полето „Коментар на оценявания“ липсва текст на оценявания служител с евентуални

оплаквания по направената оценка и мотивите към нея. На 04.02.2021 г. формулярът е подписан от контролиращия ръководител, оценяващия ръководител и оценявания, като не са отразени никакви коментари, т.е. годишната оценка е останала такава, каквато е установена към 28.01.2021 г. Така цитираните от вещото лице книжа впоследствие са представени по делото.

Въз основа на така установените факти, релевантни за решаването на делото, съдът намира от правна страна следното:

С оглед правното естество на първия от исковете – за отмяна на уволнението, в тежест на работодателя-ответник е да докаже законосъобразността на същото. Разпоредбата на чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ, посочена като основание за прекратяване на трудовия договор на ищцата, дава възможност на работодателя да прекрати трудовото правоотношение при съкращаване на щата. Съдът намира, че от представените по делото доказателства се установява съкращаване на щата със 7 щатни бройки – 1 старши счетоводител в дирекция „Бюджет и финанси“, 1 младши експерт в дирекция „Устройство на територията“, 1 инспектор в отдел „****“, 2 главни специалисти в дирекция „Управление при кризи, обществен ред и сигурност“ и 1 общ работник в дирекция „Икономика“. Независимо от това, предвид наличните по делото данни, установени от експертизата, се установява, че към този момент общият брой щатни бройки са 449, а заетите такива са били 422. Т.е. не се подкрепят твърденията в писмения отговор, че реално се съкращават 6 бройки и 54 незаети такива. При това и съдът намира, че действително се касае до хипотезата на т.нар. масово уволнение по § 1, т. 9, б. „в“ от КТ. Независимо от това обаче, следва да се отбележи, предвид възраженията на ищцата, че по принцип неспазването на задълженията на работодателя за провеждане на консултации и предоставянето на писмена информация на синдикалните организации в сроковете и по реда на чл. 130а от КТ, не влияят самостоятелно на законността на уволнението, а могат да бъдат единствено предпоставка за евентуалното търсене и ангажиране на административнонаказателна отговорност за нарушения на трудовото законодателство.

По отношение на подбора следва да се отбележи, че съгласно чл. 329 от КТ при закриване на част от предприятието, както и при съкращаване в щата или намаляване на обема на работата, работодателят има право на подбор и може в интерес на производството или службата да уволни работници и служители, длъжностите на които не се съкращават, за да останат на работа тези, които имат по-висока квалификация и работят по-добре. Независимо от това, с оглед на изложеното по-горе, за броя на щатните бройки, броя на незаетите такива и броя на тези, които е следвало да се съкратят, съгласно решението на Общинския съвет, не е ясно как са определени 7-те щатни бройки, които точно следва да бъдат реално съкратени, и по-конкретно длъжността, която следва да се съкрати, за да бъде извършен съответен подбор между отделните лица, с аналогични трудови функции. Това обстоятелство само по себе си

опорочава подбора, тъй като не е ясно дали всички, които е следвало да вземат участие при подбора реално са били включени при неговото извършване. Независимо от това дори и да се приеме, че е следвало да се съкратят именно 7-те щатни длъжности, които са посочени в протокола от 24.02.2021г., съдът намира, че подборът отново не е законосъобразно извършен. В случая се твърди, че подборът е извършен не само между всички инспектори в отдел „****“, а въобще между инспекторите, като лица заемащи сродни длъжности, като е видно, че ищцата е получила най-ниска оценка, съобразно приетите критерии между представителите на работодателя и синдикалните организации. Всъщност още преди да се намали щатната численост се установи, че ищцата е получила оценка „неприемливо изпълнение на трудовите задължения“. Така представените книжа обаче са частни свидетелстващи документи, които бяха оспорени от ищцата, не само досежно констатации в същите, но и като андитирани / по отношение на протокола за комисията, провела подбора и заповедта за нейното определяне/. При това и съобразно разпределението на доказателствената тежест, дадена с доклада по делото, е в тежест на работодателя да докаже при условията на пълно и главно доказване законността на уволнението, в частност и на подбора, като подобно надлежно доказване не бе проведено по делото. Не бяха представени доказателства относно това, че ищцата действително е изпълнявала най-некачествено трудовите си задължения, и действително е следвало да получи най-ниска оценка при подбора. За пълнота следва да се отбележи по отношение на годишната ѝ такава, станала причина за дадената оценка и от комисията по подбора, което изрично е отбелязано в протокола на комисията, че видно от формуляра за оценка, основните резултати в нея се базират на брой проверки, брой констативни протоколи и брой съставени актове за установяване на административни отношения. В същото време е видно от протоколите за положен доброволчески труд, че ищцата е положила най-много на брой дни такъв спрямо другите служители, които са участвали в подбора, и съответно през тези дни не е могла да изпълнява основните си трудови задължения, което е видно и от посочени отработени дни за нея. Логично през това време, както вече бе изтъкнато, тя не е могла да изпълнява основните си трудови задължения, и съответно да извършва проверки и съставя съответните свързани с тях книжа, като това не е зависело от нейната преценка, тъй като П.Д. – началник на отдела е определяла кой какъв вид труд да полага и съответното му времетраене, като тя сама заяви, в качеството ѝ на свидетел по делото. Всичко това само се явява едно допълнително основание да се приеме, че извършеният подбор не е законосъобразен.

Не без значение е и обстоятелството, че лицето С.И., макар и назначена временно на друга длъжност, е изпълнявала идентични с ищцата трудови функции в отдел „****“, както самата тя заявява и реално този отдел е бил нейното действително работно място. Всъщност това само потвърждава, че не е ясно защо точно тази длъжност е следвало да бъде съкратена и дали наистина е осъществено реалното □

съкращаване.

Предвид всичко изложено по-горе съдът намира, че извършеното уволнение се явява незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено, като съответно ищцата се възстанови на изпълняваната преди това длъжност.

При този изход на спора и с оглед претенциите на страните за присъждане на направените по делото разноски следва да се осъди на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК ответната община да заплати на ищцата сумата от 999. 60 лв. за направените по делото разноски, за изплатено адвокатско възнаграждение. Съответно неоснователна е претенция на ответника за присъждане на разноски по делото.

Следва също така на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК да се осъди ответника да заплати държавна такса за производството в размер на 100 лв. – по 50 лв. за всеки от исковете, както и изплатеното от бюджета на съда възнаграждение на вещното лице в размер на 250 лв. или общо сумата от 350 лв.

Мотивиран от горното, Бургаският районен съд

РЕШИ:

Признава за незаконно и отменя уволнението, извършено със Заповед № 199/25.02.2021 г. на кмета на Община Бургас, с която е прекратено трудовото правоотношение на Р. Р. ИВ. с ЕГН *****, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ, поради съкращаване на щата.

Възстановява Р. Р. ИВ. с ЕГН ***** на заеманата преди уволнението длъжност “*****“ към отдел „*****“ към дирекция „*****“ на Община Бургас.

Осъжда Община Бургас, БУЛСТАТ 000056814, адрес: гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 26, представлявана от кмета Д.Н., да **заплати на** Р. Р. ИВ. с ЕГН *****, съдебен адрес: гр. Бургас, ****, партерен етаж, офис 1, **сумата от 999. 60 лв.** /деветстотин деветдесет и девет лева и 60 ст./ за направените по делото **разноски**.

Осъжда Община Бургас, БУЛСТАТ 000056814, адрес: гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 26, представлявана от кмета Д.Н., да **заплати** по сметка на Бургаския районен съд **сумата от 350 лв.** /триста и петдесет лева/, от която 100 лв. за държавна такса и 250 лв. за разноски за експертиза.

Решението може да се обжалва пред Бургаския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му.

Вярно с оригинала!

К.К.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____