

РЕШЕНИЕ

№ 218

гр. Бургас, 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XLVI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: **МАРТИН Р. БАЕВ**

при участието на секретаря **К* АЛЪ. ВЛАДИМИРОВА**
като разгледа докладваното от **МАРТИН Р. БАЕВ** Административно
наказателно дело № 20232120205038 по описа за 2023 година

, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по повод жалба на Р. Е. Р. с ЕГН: *****, чрез
пълномощник – адв. Б. П. – БАК, с посочен съдебен адрес: *, срещу Наказателно
постановление № 434а-212/01.06.2023 г., издадено от Началник на 02 РУ към ОДМВР-
гр.Бургас, с което за нарушение по чл. 194, ал. 3, вр. с чл. 218б НК и на основание чл. 218б
НК, на жалбоподателя е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 100 лева.

С жалбата се посочва, че издадено наказателно постановление е неправилно и
незаконосъобразно. Счита се, че не са спазени сроковете по ЗАНН за ангажиране на
отговорността на жалбоподателя, както и че фактическата обстановка е неправилно
посочена.

В открито съдебно заседание жалбоподателя, се представлява от пълномощник – адв.
П. – БАК, който поддържа жалбата. Допълва, че в АУАН са извършени недопустими
поправки, както и че процесното гориво не е открито в автомобила на жалбоподателя, а в
този на друго лице. Моли за отмяна на НП.

Административнонаказващият орган – Началник на 02 РУ към ОДМВР-гр.Бургас -
надлежно призван не се представлява и не взема становище по жалбата.

Съдът приема, че жалбата е подадена в рамките на четиринадесетдневния срок за
обжалване по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, доколкото видно от отбелязването в разписката на л. 9
гръб – НП е връчено лично на жалбоподателя на 14.11.2023 г., а жалбата е депозирана на по

пощата, с дата на клеймото - 23.11.2023 г. Жалбата е подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява **процесуално допустима**. Разгледана по същество жалбата е **основателна**, като съдът, след като прецени доказателствата по делото и съобрази закона в контекста на правомощията си по съдебния контрол, намира за установено следното:

На 31.03.2023 г. РП-Бургас прекратила разследването по досъдебно производство № 111/2023 г. по описа на 02 РУ-Бургас, пор. № 2147/2023 г. на РП-Бургас, водено за извършено престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. с чл. 194, ал. 1 НК, приемайки че се касае за маловажен случай на кражба извършена от Р. Р. и *, за която отговорността следва да се реализира по реда на чл. 218б НК, поради което и изпратила материалите на Началника на 02 РУ-Бургас.

След получаване на материалите и въз основа на констатациите на прокурора, на 10.05.2023 г. Ж. К. – мл. експерт в 02 РУ-Бургас съставил срещу жалбоподателя АУАН с бл. № 397401, в който посочил, че жалбоподателят е нарушил чл. 218б НК. Началникът на 02 РУ-Бургас издал срещу Р. процесното наказателно постановление, в което описал фактите по аналогичен начин с този в АУАН и на основание чл. 218б НК наложил на жалбоподателя административно наказание „Глоба“ в размер на 100 лева.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразност и обоснованост, както и относно справедливостта на наложеното административно наказание и предвид така установената фактическа обстановка, направи следните правни изводи:

Съдът в настоящия му състав счита, че в рамките на административнонаказателното производство са били допуснати нарушения на материалния закон и процесуалните правила, водещи до опорочаване на санкционния акт. Това е така по следните причини:

Административнонаказателното производство е строго формален процес, тъй като чрез него се засягат в голяма степен правата и интересите на физическите и юридически лица. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност. От тази гледна точка съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в акта или в наказателното постановление (арг. чл. 84 ЗАНН във вр. чл. 14, ал. 2 НПК и **т. 7 от Постановление № 10 от 28.09.1973 г. на Пленума на ВС**), а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон. В тази връзка на контрол подлежи и самият АУАН.

В случая не са ангажирани никакви доказателства, от които да може да се направи извод за материална и териториална компетентност на административнонаказващия орган. Съгласно чл. 424, ал. 5 от НК - административното наказание глоба по чл. 218б се налага с наказателно постановление от кмета, въз основа на материали, изпратени му от прокурора, или на акт от администрацията на предприятието, на учреждението или от контролните органи. Когато нарушението е констатирано от органите на Министерството на вътрешните

работи, наказателното постановление се издава от министъра на вътрешните работи или от упълномощено от него лице. По делото не са представени относими доказателства от страна на АНО, че е бил оправомощен да издава НП по този текст на закона. Такива факти не са посочени и в самото наказателното постановление. Тежестта да докаже наличието на материална и териториална компетентност е на наказващия орган, като в случая по делото липсват каквито и да е доказателства в тази насока, което е самостоятелно и достатъчно основание за отмяна на НП.

Наред с горното – при съставяне на АУАН също са допуснати съществени нарушения на производствените правила, изразяващи се на първо място в липса на посочване на нарушената материална норма, за която се ангажира отговорността на жалбоподателя. Актосъставителят е посочил само, че е нарушен чл. 218б НК, което е крайно недостатъчно. В чл. 218б НК са посочени предпоставките, при които за определена категория престъпления наказателната отговорност се заменя с административнонаказателна, но посочването ѝ не освобождава актосъставителя от задължение да посочи за какво точно деяние със съответната правна квалификация се прилага чл. 281б НК. В случая това е чл. 194, ал. 3 НК, който е посочен в НП, но липсва изцяло в АУАН. По мнение на настоящия състав е недопустимо едва в НП за първи път да се дава правна квалификация на деянието, доколкото това е в грубо противоречие с изискването на чл. 42, ал. 1, т. 5 ЗАНН и пречатства организирането на защитата на санкционирания. Това нарушение също самостоятелно се явява достатъчно основание за отмяна на НП.

На последно място в АУАН е допуснат и друг съществен порок, изразяващ се в нанасяне на поправки в датата на съставяне и в датата на извършване на деянието, които поправки не са надлежно заверени с подпис на лицето, което ги е направило и които внасят съществени съмнения относно точно приетата дата. Както приема касационната инстанция в своята практиката – **Решение № 793/25.07.2023 г. по к.н.а.х.д. № 1164/2023 г. на АдмС-Бургас:** „...самият факт, че обективно посочената дата е двусмислена и създава колебания у защитаващото се срещу фактите, посочени в АУАН лице сочи на допуснато нарушаване на правото му на защита...“, което също самостоятелно се явява достатъчно основание за отмяна на НП.

Предвид всичко горепосочено, съдът счита, че в хода на производството са допуснати нарушения на закона, поради което НП следва да се отмени.

С оглед изхода на правния спор разноски се дължат в полза на жалбоподателя, който обаче не е поискал присъждането им, поради което и съдът не може самостоятелно да се занимае с този въпрос.

Така мотивиран, Бургаският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 434а-212/01.06.2023 г., издадено от Началник на 02 РУ към ОДМВР-гр.Бургас, с което за нарушение по чл. 194, ал. 3, вр. с чл. 218б НК и на основание чл. 218б НК, на Р. Е. Р. с ЕГН: ***** е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 100 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – гр.Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните на посочените по делото адреси.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____