

# РЕШЕНИЕ

№ 183

гр. В, 20.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – В, II-РИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: С.Ж.С.

Членове: Г.П.Й.  
Н.Д.Н.

при участието на секретаря В.У.

като разгледа докладваното от С.Ж.С. Въззивно гражданско дело № 20231300500327 по описа за 2023 година

Делото е образувано по ч.жалба на „ГТ-В.Т.“ЕООД- В против действията на ДСИ при ВРС ,изразяващи се в налагане на възбрана върху недвижими имоти, собственост на дружеството-жалбоподател,а не на длъжника по изп. дело.

Жалбоподателят твърди,че длъжник по изп. дело е „"Ф.Г"ООД /н/ и с образуване на изп. производство срещу дружество в несъстоятелност е нарушена императивната норма на чл.637 ТЗ,което е достатъчно основание наложената възбрана да бъде отменена.На второ място изтъква,че „ГТ-В.Т.“ЕООД е собственик на процесните имоти от 2017г. и към деня на наложената възбрана-31.08.23г. са се намирали в собственост и владение на дружеството жалбоподател.Счита,че „ГТ-В.Т.“ЕООД не е ипотекарен длъжник,в каквото качество е конституиран в изп. производство,а трето лице.

Иска от съда да отмени вписаната възбрана от ДСИ при ВРС от 31.08.23г. като незаконосъобразна.

„Токуда Банк”АД-София в качеството си на вискател е

оспорила ч. жалба като твърди, че същата е недопустима с оглед разпоредбата на чл.435 ГПК, а по същество неоснователна.

Твърди, че ипотеката върху имотите е учредена още през 2007-2009г., преди жалбоподателят да стане техен собственик и придобивайки собствеността върху тях автоматично придобива качеството на ипотекарен длъжник.

Относно възражението по чл.637 ТЗ се позовава на чл.637, ал.6, т.3 от ТЗ, поради което смята, че няма пречка и правилно е образувано изп. производство.

Иска от съда да остави жалбата без разглеждане, а алтернативно без уважение.

„Ф.Г“ООД /н/ -В-длъжник по изп. дело, уведомен чрез синдика П. И. Ц. не е взел писмено становище. В с. заседание от 13.12.23г. синдикът П. И. Ц. е заявил, че към момента „ГТ-В.Т.“ЕООД е собственик на процесните имоти и те не са включени в масата на несъстоятелността на „Ф.Г“ООД /н/, поради което няма пречка да се насочи изпълнение от ДСИ към тях за удовлетворяване на вземането на „Токуда Банк“ АД.

ДСИ при ВРС е оспорила ч. жалба като е представила писмено становище по чл.436, ал.3 ГПК. Счита, че жалбата е неоснователна. Позовава се на чл.637, ал.6, т.3 ТЗ, която допуска да се образуват изп. дела срещу длъжник в несъстоятелност за парични вземания, обезпечени с имущество на трети лица. „ГТ-В.Т.“ЕООД е собственик на процесните имоти и след като ги е придобил с тежест, то той се явява ипотекарен длъжник.

От данните по делото във връзка с направените оплаквания по ч. жалба съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Видно от приложеното изп.д. №2083/2022г. на СИ при ВРС „Токуда Банк“ АД е вискател, а „Ф.Г“ООД /н/ длъжник. В изпълнение на процедурата по принудително събиране на вземането СИ при ВРС е наложил възбрана върху имоти, собственост на „ГТ-В.Т.“ЕООД като обезпечителна мярка.

Не е спорно, че ипотеката върху имотите е учредена през 2007-2009г., че към момента на откриване на производство по несъстоятелност

за „Ф.Г"ООД те са били собственост на това дружество и през 2017 г. са прехвърлени и са станали собственост на „ГТ-В.Т.“ЕООД.Процесните имоти не са включени в масата на несъстоятелността на „Ф.Г"ООД/н/ и не са предмет на осребряване от синдика в производството по несъстоятелност.

ВОС намира подадената жалба срещу действията на СИ при ВРС за допустима при условията на чл.435,ал.4 ГПК,а по същество за неоснователна.

Предприетите от СИ действия по изп.производство са законосъобразни и не е нарушен материалният и процесуалният закон.

По силата на разпоредбата на чл.429 ал.3 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/, изпълнителният лист, издаден срещу длъжника, има сила и срещу третото лице, обезпечило вземането с ипотека. Вискателят по изпълнителното дело /кредитор/ няма вземане срещу ипотекарния длъжник, а само право да се удовлетвори от ипотекирания от него имот. Предвид това съдебният изпълнител /частен съдебен изпълнител или държавен съдебен изпълнител/ има задължението да връчи преписи от заповедта за изпълнение на длъжниците по него, но не и на третото лице – ипотекарен длъжник. В такъв случай т.нар. „ипотекарен длъжник“ става страна в изпълнителното производство, едва след насочването на изпълнението върху ипотекирания от него имот за обезпечаване на чуждото задължение. СИ е оправомощен да предприема действия за удовлетворяване на кредитора до размера на сумите,посочени в изп.лист и точно това е предприел СИ по изп.дело като е наложил обезпечителна мярка върху имотите.

Относно възраженията по ч. жалба :

Разпоредбата на чл.637 ТЗ действително предвижда спиране на всички съдебни и арбитражни дела с откриване на производство по несъстоятелност за длъжника и е недопустимо образуването на нови дела,но в чл.637,ал.6,т.3 е предвидено изключението-освен за „парични вземания,обезпечени с имущество на трети лица“.

В чл.638 ТЗ е предвидено спиране и на изпълнителните производство с откриване на производство по несъстоятелност,но срещу имущество,включено в масата на несъстоятелността.

В настоящия казус:

Изпълнението е насочено за парично вземане,обезпечено с имущество на трето лице и имотите,срещу което е насочено изпълнението не са включени в масата на несъстоятелността на „Ф.Г"ООД /н/.С други думи не са налице ограниченията на чл.637 и чл.638 ТЗ.

Относно спора дали „ГТ-В.Т.“ЕООД е трето лице или ипотекарен длъжник съдът приема ,че няма колизия между двете качества на жалбоподателя.В изпълнителното производство той се явява трето лице,което отговаря за задължението на длъжника поради обстоятелството,че е придобил процесните имоти с тежест-учредена ипотека преди придобиването им от „ГТ-В.Т.“ЕООД в полза на вискателя „Токуда Банк”АД.Ипотеката следва имота,независимо чия собственост е,което дава правото на вискателя да удовлетвори вземането си като насочи изпълнение срещу ипотекирания имот.Това прави „ГТ-В.Т.“ЕООД ипотекарен длъжник.

При тези данни ВОС счита,че жалбата следва да бъде оставена без уважение като неоснователна,за което

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА действията на СИ при ВРС по изп.д. №2083/2022г.,изразяващи се в налагане на възбрана от 31.08.2023г. върху недвижими имоти, собственост на дружеството-жалбоподател „ГТ-В.Т.“ЕООД,а не на длъжника по изп. дело.

Изп.дело да се върне на СИ при ВРС за продължаване на изпълнителното производство.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_