

# РЕШЕНИЕ

№ 41

гр. В., 23.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – В.** в публично заседание на седемнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Г. П. Й.

при участието на секретаря И. С.. К.  
като разглежда докладваното от Г. П. Й. Гражданско дело № 20231300100003  
по описа за 2023 година

Делото е образувано по исковата молба на П. Я. Д., ЕГН\*\*\*\*\* от с.Н. с. със съдебен адрес за призоваване: гр.В. чрез адвокат Р. Д. против

1. М. Т. Ш. с ЕГН \*\*\*\*\*
2. К. П. Д., ЕГН \*\*\*\*\* чрез майката си и законен представител М. Т. Ш., ЕГН \*\*\*\*\* ,и двамата с адрес с.Н. с..

В исковата молба се твърди ,че на 10.08.2022 година се родило детето К. с майка първата ответница. Ищецът бил заблуден и измамен от ответницата М., че детето К. е негов син и той подписал декларация за припознаване. След изписването на детето ответницата живяла два дни с ищеца ,след което признала пред него и трети лица, че го е заблудила и измамила и че детето няма как да е негов биологичен син. Напуснала ищеца и отишла да живее на друго място.

Сочи се ,че ищецът и първата ответница не живели заедно, че не са поддържали семейни и брачни отношения и че се виждали спорадично. При раждането на детето ответницата твърдяла пред ищеца, че детето било от него. Същият отсъствал дълги периоди от с.Ново село, но повярвал на ответницата.Твърди ,че ответницата М. умишлено въвела в заблуждение и измамила ищеца, че детето е заченато от половата връзка с ищеца и го е

мотивирала да извърши припознаването.

Ответницата знаела, че ищецът не е биологичен баща на детето и с цел да има вписан баща на детето била създавала и е поддържала у ищеца невярно убеждение, че именно той е биологичен баща на детето. След признанието на ответницата и след като е разбрал, че по времето когато предполагаемо е заченато детето, той не поддържал връзка с ответницата.

След като ответницата заявила, че детето, което е припознал за свое, не е негово и след като разбрал и от хора в село Н. с., че ответницата е поддържала връзки и с други мъже, у него се породило основателно съмнение, че е бил измамен да го признае и по погрешка е припознал детето К..

Ищецът много тежко приел заявлението на ответницата, че не е баща на детето, както и това, че е бил измамен да припознае дете, което не е негово.

Иска се да бъде постановено решение, с което да се уважи иска за унищожаване на извършеното припознаване, осъществено на 05.08.2022 година, извършено в условията на измама, респ. на грешка и отразено в акт за раждане 0227/05.08.2022 година на Община В. .

След установяване на горните обстоятелства се иска да бъдат сменени бащиното и фамилното име на детето К. .

Постъпил е отговор на искова молба от М. Т. Ш. с ЕГН \*\*\*\*\* ,в който иска се признава изцяло и се поддържа, че визираното в исковата молба отговаря на истината. Описаните в исковата молба обстоятелства, на които претенциите на ищеца се базирали, отговаряли на действителното положение между нас страните. Не се оспорва, че ищецът П. Я. Д. не е биологичният баща на детето К..

Ищецът поддържа исковата молба в с.з.

Ответницата поддържа отговора на исковата молба, като желае името на детето да бъде променено на К. М. Ш.

Особеният представител на детето –неговата баба С. Г. П. изразява становище, че исковата молба е основателна .

**След като взе предвид постъпилата искова молба, становището на ответницата и събраните по делото доказателства, Съдът прие за установено от фактическа страна следното :**

На 10.08.2022 година се родило детето К. с майка М. Т. Ш. с ЕГН

\*\*\*\*\* .Ищецът бил измамен от ответницата М. Т. Ш. с ЕГН \*\*\*\*\* , че детето К. е негов син и той подписал заявление за припознаване от 4.8.2022 г.пред Д. В. В. ,в което признал за свое дете роденото от М. Т. Ш. дете К. П. Д.. В същото заявление ищцата М. Т. Ш. писмено заявила ,че П. Я. Д. е баща на К. П. Д..

След изписването на детето ответницата живяла няколко дена с ищеца ,след което признала пред него и трети лица, че го е заблудила и измамила и че детето няма как да е негов биологичен син,напуснала ищеца и отишла да живее на друго място.

**При така установената фактическа обстановка съдът намира за установено от правна страна следното :**

Предявен е иск с правно основание чл. 67 от Семейния кодекс – припозналият може да иска унищожаване на припознаването поради грешка или измама в едногодишен срок от припознаването, поради заплашване - в едногодишен срок от прекратяване на заплашването, а при недееспособност - в едногодишен срок от придобиване на дееспособността.

Предявеният иск е допустим,тъй като е предявен в законовия преклузивен едногодишен срок по Чл.67 СК. Правният интерес от предявяването му се основава на твърдението, че припознаването е сключено в резултат на измама .

Измама е налице, когато едната страна умишлено въвежда другата в заблуждение, както да сключи договора, така и да извърши едностранния акт, съответно когато се касае за сделка или за едностранно волеизявление. При припознаването в повечето случаи измамата е в умишлените действия на жената за създаване на убеждение при припознаващия мъж, че детето е заченато от половите връзки с него и именно чрез тези умишлени действия припознаващият е мотивиран да извърши припознаването.

След преценка на събраните доказателства, съдът намира предявения иск за основателен.Установи се по безспорен начин от събраните по делото доказателства,че малолетното дете К. П. Д.,ЕГН \*\*\*\*\* не е заченато от ищеца ,който не е биологичен баща на детето-този факт не се оспорва от страните и се установява и от показанията на свидетеля П. Т. И. .

Установи се ,че ответницата М. Ш. е знаела, че ищецът не е биологичен баща на детето и с цел да има вписан баща на детето била създавала и е

поддържала у ищеца невярно убеждение, че именно той е биологичен баща на детето.

Налице е и установено несъответствие между вписания в акта за раждане баща и действителния произход на детето, както и наличието на причинна връзка между порока на волята и несъвпадението на произхода.

След влизане в сила на решението следва да се изпрати препис от него на длъжностното лице по гражданско състояние при Община В. за съответните промени в акта за раждане на детето. Ищецът П. Я. Д., ЕГН\*\*\*\*\* от с.Н. с. следва да бъде заличен като баща, а имената на детето следва да бъдат определени по реда на чл. 15 от ЗГР и детето следва да бъде записано като К. М. Ш. .

#### ПО ОТНОШЕНИЕ НА РАЗНОСКИТЕ

С оглед изхода на делото ответната страна следва да бъде осъдена да заплати на ищеца направените по делото разноски в размер на 1200 лв. за адвокатско възнаграждение и 80 лв. за държавна такса.

По изложените съображения и на основание Чл.67 СК и Чл.331-335 ГПК Видинския окръжен съд

### РЕШИ:

УНИЩОЖАВА припознаването от П. Я. Д., ЕГН\*\*\*\*\* от с.Н. с. със съдебен адрес за призоваване: гр.В., извършено със заявление за припознаване от 4.8.2022 г. пред Д. В. В. на детето К. П. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, родено на 03.08.2022 г. от майката М. Т. Ш. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес с.Н. с., поради измама.

ПОСТАНОВЯВА след влизане в сила на решението да се изпрати препис от него на длъжностното лице по гражданско състояние при Община В. за съответните промени в акта за раждане на детето К. П. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, родено на 03.08.2022 г. от майката М. Т. Ш. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес с.Н. с., като П. Я. Д., ЕГН\*\*\*\*\* от с.Н. с. следва да бъде заличен като негов баща, а името на детето К. П. Д. се променя по реда на чл. 15 от ЗГР/тъй като към настоящия момент е установен произходът само от майката/ на К. М. Ш..

ОСЪЖДА М. Т. Ш. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес с.Н. с. ДА

ЗАПЛАТИ на П. Я. Д., ЕГН\*\*\*\*\* от с.Н. с. направените по делото разноси в размер на 1200 лв. за адвокатско възнаграждение и 80 лв. за държавна такса.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Софийския апелативен съд в двуседмичен срок от получаване на препис от страните.

Съдия при Окръжен съд – В.: \_\_\_\_\_