

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3554

гр. София, 26.01.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 176 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **БОРЯНА В. ПЕТРОВА**

като разгледа докладваното от **БОРЯНА В. ПЕТРОВА** Гражданско дело № 20221110163354 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба от „\*\*\*\*\*“ ООД против \*\*\*\*\*

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими и допустими, поради което следва да бъдат приети.

Следва да бъде изискана по реда на чл.190 от ГПК цялата преписка, образувана по заявление с вх.№ \*\*\*\*/11.02.2022г., намираща се при ответника.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** представените с исковата молба писмени доказателства.

**ДА СЕ ИЗИСКА** по реда на чл.190 от ГПК цялата преписка, образувана по заявление с вх.№ \*\*\*\*/11.02.2022г., намираща се при ответника.

**НАСРОЧВА** за провеждане на о.з.с делото за **27.04.2023г. от 9.30 часа**, за който дата и час да се призоват страните.

### Съобщава на страните следния ПРОЕКТО ДОКЛАД по делото:

Ищецът твърди, че със заявление вх. № \*\*\*\*/11.02.2022 г. е поискал от Служба по вписванията – гр. София вписване на дружествен договор на „\*\*\*\*\*“ ООД, както и декларация – съгласие по чл.73 ТЗ, установяващи, че в капитала на „\*\*\*\*\*“ ООД е апортирано правото на собственост върху недвижим имот – ½ и.ч. от самостоятелен обект в сграда, с идентификатор \*\*\*\*\* по КККР на гр.София, одобрена със заповед № РД – 18-138/24.07.2017г. на изп.директоре на АГКК, находящ се на ул.\*\*\*\*\* № 14, ет.6,ап.21. По описаното заявление съдия по вписванията е постановил отказ, обективиран в Определение № 192 от 11.02.2022 г., който отказ бил отменен като незаконосъобразен с Определение № 1948 от 08.03.2022г. по в. ч. гр. д. № \*\*\*\*/2021 г. по описа на СГС. Твърди се, че съдията по вписванията е действал противоправно, постановявайки отказ на вписването, тъй като е приел погрешно, че не са представени в оригинал официална оценка на апортната вноска и официално удостоверение от ТР.

Твърди, че в резултат от това действие в производството пред СГС направил разходи за заплатена държавна такса в размер на 25, 00 лв. и адвокатски хонорар в размер на 360, 00 лв., които суми счита че представляват имуществена вреда в причинна връзка с постановления от съдията по вписванията отказ и следва да се заплатят от ответника, в качеството му на работодател на същия.

Ответникът навежда възражение за недопустимост на иска поради липса на пасивна процесуална легитимация – \*\*\*\*\*, според него, няма отношение към дейността на съдиите по вписванията.

По същество, намира искът за неоснователен и моли да бъде отхвърлен.

Съдът намира възражението за недопустимост на иска поради липса на пасивна процесуална легитимация за неоснователно, тъй като \*\*\*\*\* е държавният орган, който отговаря за вреди на граждани от незаконни действия или бездействия на съдиите по вписванията, тъй като те са в служебни отношения с него, макар организационно да са към районните съдилища - т. 6 от Тълкувателно решение № 3/22.04.2005 г. по т. д. № 3/2004 г. на ОСГК ВКС.

**Правна квалификация** на правата, претендирани от ищеца: Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 49, вр. чл. 45 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 385, 00 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в заплатена държавна такса и разноски за адвокатско възнаграждение във връзка с обжалване на незаконосъобразен отказ за вписване, постановен от съдия по вписванията при СРС, ведно със законната лихва от датата на исковата молба – 09.03.2022 г., до окончателното изплащане на сумата.

**Обстоятелства, които не се нуждаят от доказване:** Обявява за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелство, че ответникът е възложител на работата на съдия по вписванията при СРС, постановил отказ за вписване по заявление с вх. № \*\*\*\*\*/11.02.2022г.

**УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е** да докаже по делото, пълно и главно факта на постановен незаконосъобразен отказ за вписване на дружествен договор на „\*\*\*\*\*“ ООД, както и декларация – съгласие по чл.73 ТЗ, установяващи, че в капитала на „\*\*\*\*\*“ ООД е апортирано правото на собственост върху недвижим имот – ½ и.ч. от самостоятелен обект в сграда, с идентификатор \*\*\*\*\* по КККР на гр.София, одобрена със заповед № РД – 18-138/24.07.2017г. на изп.директоре на АГКК, находящ се на ул.\*\*\*\*\* № 14, ет.6,ап.21.

**Препис** от настоящото определение, в което е обективизиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

**Определението** не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_