

РЕШЕНИЕ

№ 14

гр. Б., 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Б. в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА Й. ИГНАТОВА

при участието на секретаря МАЯ М. ЕНЕВА
като разгледа докладваното от ДАНИЕЛА Й. ИГНАТОВА Административно наказателно дело № 20233210200249 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявена жалба от Г. П. Ф. с ЕГН***** от гр. В., ул. ***, срещу Наказателно Постановление №*** г. на началника на РУ-Б. към ОДМВР- Д., с правно основание в разпоредбата на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Ф. твърди в жалбата си, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно и постановено при неизяснена фактическа обстановка и допуснати съществени процесуални нарушения. Моли съда да отмени изцяло наказателното постановление.

Редовно призован, жалбоподателят не се явява в съдебното заседание, не се представлява. По хода на делото е депозирана молба от адв.Д. от АК-В..

АНО, редовно призован не се явява и не се представлява в съдебно заседание. Депозирано е писмено становище по жалбата, съгласно което се счита, че НП е правилно и законосъобразно.

По делото, като свидетел е разпитан И. Г. П. - актосъставител.

Съдът след преценка на събраните писмени и гласни доказателства, прие за установена следната фактическа обстановка:

На 23.12.2022 г. в 00:25 часа, в с.Кранево, по ул. ***, в посока към КК“Златни пясъци“ като водач на лек автомобил „***“ с рег.№***, негова собственост, жалбоподателя бил спрян за проверка от служители на РУ на МВР-Б..

При проверката било установено, че превозното средство, макар и да било с поставени на определените за това места регистрационни табели, бил със служебно прекратена по чл.143, ал.10 от ЗДвП регистрация от 06.12.2022

г.

За нарушението бил съставен АУАН, подписан без възражения от страна на Ф..

С Мотивирана Резолуция №***г.на Началника на РУ на МВР-Б. АНП по АУАН №***г. била прекратена .

Въз основа на съставеният АУАН преписката била изпратена на РП-Б. за образуване на ДП, с оглед извършено престъпление по чл.345, ал.2 от НК.

Въз основа на образуваната прокурорска преписка била извършена проверка, като с Постановление на наблюдаващият делото прокурор била прекратена и отказано да бъде образувано ДП .

Нов АУАН не бил съставен.

Въз основа на Постановлението на РП-Б., Началника на РУ на МВР-Б. издал процесното НП.

НП е връчено на жалбоподателя на 01.11.2023 г.

Жалбата е получена в деловодството на АНО с вх.№ *** г.,с оглед на което е процесуално допустима и е приета за разглеждане. По същество се явява и основателна.

Относно компетентността на административно-наказващия орган:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган- Началника на РУ на МВР-Б., упълномощен с това правомощие, съгласно заповед №8121з-1632/02.12.2021г. на Министъра на вътрешните работи, служебно известна на съда.

Така издаденото НП е незаконосъобразно.

По законосъобразността на НП,съдът приема, че към момента по отношение разпоредбата на чл.140-143 от ЗДвП има произнасяне с ТР а именно следното:

Общото събрание на съдиите от Наказателната колегия на Върховния касационен съд и Първа и Втора колегии на Върховния административен съд приема тълкувателно постановление № 2 / 05.04.2023г. по тълкувателно дело № 3 от 2022 г., че не се наказва с предвиденото в чл. 175, ал. 3 от Закона за движението по пътищата административно наказание водач, който управлява моторно превозно средство, чиято регистрация е служебно прекратена по реда на чл. 143, ал. 10 от Закона за движението по пътищата, без за това да е уведомен собственикът на моторното превозно средство.

В случаите, когато няма доказателства, че прекратяването на регистрацията е било съобщено на собственика на моторно превозно средство от отдел "Пътна полиция" или не се докаже по друг начин узнаването за служебното прекратяване на регистрацията, деянието по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП ще е несъставомерно.

Под уведомяване се има предвид узнаване по какъвто и да е друг начин, не само по реда на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП. Узнаването подлежи на доказване с всички доказателства и доказателствени средства. Необходимо е

във всеки конкретен случай да бъдат изследвани и доказани всички елементи от състава на административното нарушение, включително вината, която в административнонаказателния процес не се предполага.

Когато собственикът на моторното превозно средство не е бил уведомен, че е прекратена служебно регистрацията на автомобила му, администрацията не е изпълнила своето задължение по чл. 143, ал. 10, изречение първо, предложение последно от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), водачът на автомобила не би могъл да знае за прекратената регистрация, съответно, при неуведомяване, липсва субективна съставомерност на деянието по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП. Извършването на неправомерно деяние под формата на непредпазливост изисква знание за прекратената регистрация на управлявания от водача автомобил, а в случая не е налице надлежен юридически факт за узнаване на служебната дерегистрация на моторното превозното средство.

При установено неизпълнение на законовите задължения от надлежните органи, не следва да се носи административнонаказателна отговорност.

В конкретния случай не само, че АНО е нарушил разпоредбата на чл.53, ал.1 от ЗАНН, тъй като не е установил по безспорен начин виновно поведение от страна на нарушителя, но е наложил наказание на нарушителя, без да е било установено безспорно извършването на нарушението от обективна и субективна страна, което обуславя и неправилно приложение на материалния закон, тъй като на жалбоподателя е наложено наказание за нарушение, което не е безспорно доказано, че е извършил, поради липса на подкрепящо нарушението доказателство от субективна страна.

Служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането, и се уведомява собственикът на пътното превозно средство. Разпоредбата на чл.143 ал.10 от ЗДвП гласи“ Служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл.574 ал.11 от КЗ, и се уведомява собственикът на пътното превозно средство.

Водим от горното съдът счита, че собственикът на автомобила със служебно прекратена регистрация следва да бъде уведомен за предприетите от компетентните за това действие органи.

В случая обаче, от установените факти, освен че не може да се направи извод за умишлено осъществяване на деянието, и в двете форми на субективния елемент – вина.

Съгласно нормата на чл. 14 от НК, която намира субсидиарно приложение и в административното наказване, незнанието на фактическите обстоятелства, които принадлежат към състава на престъплението, изключва както умишъла така и непредпазливостта, когато самото незнание на фактическите обстоятелства не се дължи на непредпазливост /14, ал. 2 от НК/ – т.е. деецът да е бил длъжен и да е могъл да узнае тези обстоятелства, но въпреки това да не го е направил. В настоящата хипотеза не са налице

доказателства, затова, че жалбоподателят, също и собственикът на процесния автомобил са били информирани по какъвто и да е начин, че МПС е с прекратена регистрация и че е налице умишлено бездействие. Точно обратното, установено, е че жалбоподателят е узнал за прекратената регистрация едва след като са започнали действия на полицейските служители по установяване на конкретната фактическа обстановка.

Следва да се отчете и факта, че автомобилът е бил с поставени регистрационни табели, въз основа на които е констатирано и нарушението. Макар и жалбоподателят да е бил длъжен да управлява МПС регистрирано по съответния ред, то с оглед обстоятелствата той не е могъл да узнае релевантните за деянието факти, което изключва вината във всичките ѝ форми.

В кориците на делото се съдържат доказателства-Справка от сектор ПП при ОД на МВР-Д.,от която е видно,че собственика не е бил уведомяван за прекратената регистрация на автомобила му,по реда на чл.18б,ал.2 от наредбата №I-45/24.03.2000Г. за регистриране,отчет,спиране от движение и пускане в движение,временно отнемане,прекратяване и възстановяване на регистрацията на МПС и ремаркета,теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства.

Предвид гореизложеното съдът счита, че в хода на административно наказателното производство са допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон, които са обусловили незаконосъобразност и необоснованост на НП, поради което и НП следва да бъде отменено.

Предвид крайния извод на съда, не се налага обсъждане приложимостта на чл.28 от ЗАНН в конкретния случай.

При наличието на посочените по-горе процесуални нарушения, съдът ще отмени издаденото НП, като изцяло незаконосъобразно, без да обсъжда спора по същество.

По делото се претендират разноски от адв.Д., в размер на 400 лева. Съдът счита,че в този случай възнаграждението, е съобразено с разпоредбата на чл.18, ал.1 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения и следва да бъде определено в размер на 400,00 лева съгласно представения по делото Договор за правна защита и съдействие, възнаграждението е заплатено в брой.

В този смисъл следва ОД на МВР-Д. да бъде осъдено да заплати на жалбоподателя направените разноски за адвокат в размер на 400,00 лева.

Водим от изложеното и на основание чл. 63, ал.2,т.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно Постановление Наказателно Постановление №*** Г., с което на Г. П. Ф. с ЕГН***** от гр. В., ул. ***, на осн.чл. 175

ал. 3, пр. 1 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 200,00 /двеста/лева и Лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца, за административно нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА ОД на МВР-Д. да заплати на Г. П. Ф. с ЕГН***** от гр. В., ул. ***, сумата в размер на 400,00 /четиристотин/ лева, представляваща разноси за адвокатско възнаграждение!

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-Д. в четиринадесет дневен срок от съобщението му до страните.

Съдия при Районен съд – Б.: _____