

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 399

гр. Ямбол, 18.07.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ, II ВЪЗЗИВЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Красимира В. Тагарева

Членове: Галина Ив. Вълчанова Люцканова  
Мартина Ив. Кирова

като разгледа докладваното от Красимира В. Тагарева Въззивно частно гражданско дело № 20222300500301 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.274, ал.1, т.2, вр. с чл.244 ГПК.

Образувано е по частна жалба на ДГ"Здравец" гр.Стралджа, подадена от пълномощника адв.А.К., срещу определение от 16.05.2022г., обективизирано в Решение №225/16.05.2022г. на Ямболски районен съд, постановено по гр.д.№20222330100554 по описа за 2022г., с което е допуснато предварително изпълнение на постановеното решение в частта, с която е уважен предявеният иск по чл.344, ал.1, т.3 КТ, вр. с чл.225, ал.1 КТ и частният жалбоподател е осъден да заплати на ищцата Й. Г. М. обезщетение за оставането й без работа поради незаконното уволнение за периода от 01.01.2022г. до 25.02.2022г. в размер на сумата от 1220лв., ведно със законната лихва от 25.02.2022г.

Оплакването в частната жалба е за неправилност на обжалвания акт. Според изложените съображения, при условията на чл.242, ал. 1 ГПК съдът постановява предварително изпълнение на решението, когато присъжда издръжка, възнаграждение и обезщетение за работа, но не всяко от обезщетенията по Глава десета от Кодекса на труда, дължащо се по повод трудово правоотношение, е обезщетение за работа по смисъла на чл. 242, ал.1 ГПК. За такива частният жалбоподател сочи обезщетенията по чл.217, чл.216 и чл.213 от КТ и счита, че присъденото с решението обезщетение е извън обхвата на предвидените в чл.242, ал.1 ГПК, поради което решението не подлежи на предварително изпълнение. На следващо място сочи, че по делото не били представени доказателства за оставането на ищцата без работа, респективно за дължимост на присъденото обезщетение, тъй като наличието на регистрационна карта в Д„Бюро по труда“ от 05.01.2022г. не установява оставане без работа в продължение на 2 месеца, а само наличие на регистрация, като за доказателство би следвало да се представи например справка от НАП за липса на регистрирани трудови договори с лицето през претендиращия период. Отделно от това жалбоподателят изтъква, че от ищцата не било направено и искане по делото за допускане на предварително изпълнение на решението в частта на присъденото обезщетение.

По тези съображения моли за отмяна на обжалваното определение.

В срока по чл.276, ал.1 ГПК не е подаден отговор на частната жалба от Й. Г. М..

ЯОС намира, че частната жалба е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок, от легитимирана страна, срещу акт, подлежащ на самостоятелно обжалване, поради което може да се разгледа по същество.

За да се произнесе, съдът съобрази следното:

В предмета на първоинстанционното производство са предявените от ищцата Й. Г. М., против ДГ"Здравец" гр.Стралджа искове по чл.344, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от КТ - за отмяна на уволнението на ищцата по чл.325, ал.1, т.5 КТ, извършено със заповед №09/23.12.2021г. на директора на ответната ДГ, за възстановяването й на заеманата преди уволнението

длъжност и за осъждане на ответника да ѝ заплати обезщетение по чл.225, ал.1 КТ за оставането ѝ без работа в резултат на уволнението за периода от 01.01.2022г. до 25.02.2022г. в размер на сумата 1220лв.

С постановеното по спора Решение №225 от 16.05.2022г. ЯРС е уважил изцяло предявените от ищцата искове - признал е уволнението ѝ за незаконно и го е отменил, възстановил е ищцата на заеманата преди уволнението длъжност "помощник възпитател в детска градина" и е осъдил ответника да ѝ заплати обезщетение по чл.225, ал.1 КТ за оставането ѝ без работа в резултат на уволнението в периода от 01.01.2022г. до 25.02.2022г. в размер на сумата 1220лв., като с обжалваното определение, което е част от постановеното решение, е допуснал предварително изпълнение на решението в частта на присъденото обезщетение за оставане без работа по иска с правно основание 344, ал.1, т.3 КТ. Предварителното изпълнение съдът е обосновал с разпоредбата на чл.242, ал.1 ГПК.

Определението на ЯРС е правилно и законосъобразно.

Съгласно разпоредбата на чл.242, ал.1 ГПК съдът постановява предварително изпълнение на решението, когато присъжда издръжка, възнаграждение и обезщетение за работа. В тази хипотеза съдът е длъжен да допусне служебно предварително изпълнение въз основа на осъдителното решение, като същото не може да бъде спряно от длъжника по реда на чл.245 ГПК срещу представяне на обезпечение по реда на чл.180 и чл.181 ГПК. Достатъчно основание за допускането му е с решението да е присъдено вземане от изрично изброените в разпоредбата на чл.242, ал.1 ГПК. Това законодателно разрешение дава привилегия посочените вземания да подлежат на предварително изпълнение, поради тяхната социалната функция да служат за задоволяване на ежедневните потребности на човека, свързани с неговото съществуване.

Именно такъв е конкретният случай. Обезщетението по чл.225, ал.1 КТ представлява парична компенсация, равняваща се на възнаграждението, което би получил работникът или служителът, ако не беше незаконното уволнение, поради което същото представлява обезщетение за работа по смисъла на чл.242, ал.1 КТ. Решението, с което това вземане е присъдено, подлежи на предварително изпълнение, независимо от обстоятелството заявено ли е искане от ищца за това, тъй като е задължение на съда. Изложените в частната жалба доводи, касаещи правилността на постановеното решение в частта на уважения иск по чл.344, ал.1, т.3 КТ за присъждане на обезщетението по чл.225, ал.1 КТ, не могат да се обсъждат в настоящото производство, тъй като са предмет на въззивен контрол на обжалваното решение по трудовия спор.

За пълнота следва да се добави, че при евентуално последващо отхвърляне на иска по чл.225, ал.1 КТ, за длъжника съществува облекчения ред по чл.245, ал.3 ГПК за връщане на сумата, получена въз основа на допуснатото предварително изпълнение – чрез издаване на обратен изпълнителен лист на длъжника срещу взискателя.

Поради изложените съображения, районният съд правилно е допуснал предварително изпълнение на постановеното решение с обжалваното определение, което като правилно и законосъобразно, следва да бъде потвърдено.

Водим от изложеното, ЯОС

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА определение от 16.05.2022г.**, обективирано в Решение №225/16.05.2022г. на Ямболски районен съд, постановено по гр.д.№20222330100554 по описа за 2022г., с което е допуснато предварително изпълнение на решението в частта, с която е уважен предявеният иск по чл.344, ал.1, т.3 КТ, вр. с чл.225, ал.1 КТ и ДГ "Здравец" гр.Стралджа е осъден да заплати на ищцата Й. Г. М. обезщетение за оставането ѝ без работа поради незаконното уволнение за периода от 01.01.2022г. до 25.02.2022г. в размер на сумата от 1220лв., ведно със законната лихва от 25.02.2022г.

**Определението не подлежи на обжалване.**

Председател: \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_