

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 23683

гр. /../, 14.09.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ**, в закрито заседание на четиринадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20221110123033 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба с вх. № 86342/29.04.2022 г., подадена от ЦВ. БЛ. ИВ., ЕГН: \*\*\*\*\*, ЮР. Г. АНГ., ЕГН: \*\*\*\*\* и АН. Г. М., ЕГН: \*\*\*\*\*, чрез адв. С.А., против А. Н. Ч., ЕГН: /.../ /идентичен с имената Л. Б./, с която са предявени искове с правно основание чл. 42, б. "б" от ЗН вр. чл. 25, ал. 1 ЗН за прогласяване нищожността на саморъчно завещание от 15.02.2016 г., извършено от А. Н. И., ЕГН /.../, починала на 22.03.2017 г., в полза на Л. Б., ЕГН: /.../ /идентичен с имената А. Н. Ч./, с което е направено универсално завещателно разпореждане в полза на Л. Б. на всички недвижими имоти, парични влогове, ценности и други, собственост на А. Н. И., поради това, че завещанието не е изцяло саморъчно изписано от А. Н. И. и не е подписано от нея, а в условията на евентуалност – искове с правно основание чл. 43, б. "б.", пр. 1 от ЗН за унищожаване на същото завещание, като направено поради грешка, тъй като действителната воля на завещателя А. Н. И., ЕГН /.../, е била да завещае в полза на Л. Б., ЕГН: /.../ /идентичен с имената А. Н. Ч./ всичките си движими вещи, парични влогове, ценности и други, а в завещанието погрешно е написано „недвижими имоти, парични влогове, ценности и други“.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от името на ответника в производството.

Съдът намира, че исковата молба е редовна и допустима и след размяна на книгата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание. В тази връзка, настоящият съдебен състав намира за неоснователни изложенията в отговора на исковата молба съображения за нередовност на исковата молба. Още повече, че от името на ответника не са изложени конкретни твърдения, защо счита исковата молба за нередовна по смисъла на чл. 127 ГПК.

Ищците са представили писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Следва да бъде допусната съдебно-графологична експертиза, която да отговори на въпросите, поставени в исковата молба, като на вещото лице се укаже при изготвянето на експертизата да се ползва от оригинала на процесното завещание, съхраняван по нот. дело № 4, рег. № 1659 от 09.12.2019 г. по описа на нотариус Ч. Б., рег. № 077 в Нотариалната камара, с район на действие Софийски районен съд, тъй като съгласно чл. 28, ал. 4 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност експертиза на оригинални документи, съхранявани в служебния архив на нотариуса, може да се извършва само в присъствие на последния. Следва да бъдат дадени указания на страните, в двуседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да представят сравнителен материал от лицето А. Н. И., ЕГН /.../, който сравнителен материал да се ползва от вещото лице по допусната експертиза във връзка с необходимостта последното да представи обективно и безпристрастно заключение по поставените задачи.

Искането на ищите да бъде изискан заверен препис от документите, находящи се в нот. дело № 4 от 09.12.2019 г. по описа на нотариус Ч. Б., рег. № 077 в Нотариалната камара, с район на действие Софийски районен съд, за изясняване на обстоятелства относно извършените действия по обявяването на процесното завещание, следва да бъде уважено.

Искането на ответника да бъде допуснато събиране на гласни доказателства в настоящото производство, чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане, а именно – Т. Т. И., за установяване на обстоятелства свързани с извършеното от А. Н. И., ЕГН /.../ завещателно разпореждане, следва да бъде уважено, доколкото искането е допустимо, относимо е към предмета на спора и е необходимо за правилното му решаване.

Следва да бъде насрочено открито съдебно заседание за разглеждане на делото.

На основание чл. 140 ГПК, съдът:

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**I. НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **31.10.2022 г. от 15:00 часа**, за когато да се призоват страните.

### **II. ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

**1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146, ал.1, т.1 ГПК):**

В исковата молба се твърди, че страните са наследници по закон на А. Н. И., ЕГН /.../, починала на 22.03.2017 г. Поддържа се, че ответникът е завел срещу ищите гр. д. № 20214110103212/2021 г. по описа на РС – Велико Търново, по което се легитимира за единствен собственик на наследствени недвижими имот на основание процесното саморъчно завещание от 15.02.2016 г., извършено от А. Н. И., ЕГН /.../, починала на 22.03.2017 г., в

полза на ответника Л. Б., ЕГН: /.../ /идентичен с имената А. Н. Ч./. Ищците твърдят, че посоченото завещание е недействително, като с него ответната страна засяга собственическите им права върху имотите, придобити по наследство от А. Н. И., поради което считат, че имат правен интерес да оспорват същото в настоящото производство.

Във връзка с изложеното ищците поддържат, че атакуваното завещание не е изписано изцяло саморъчно от А. Н. И. и не е подписано от нея, от което правят извод, че са нарушени изискванията на чл. 25, ал. 1 ЗН, поради което искат същото да се обяви за нищожно на основание чл. 42, б. "б" от ЗН вр. чл. 25, ал. 1 ЗН. В условията на евентуалност, в случай че се установи завещанието да е изписано изцяло саморъчно от А. Н. И., ЕГН /.../ и да е подписано от нея, ищцовата страна иска то да бъде унищожено, като направено поради грешка. В тази връзка се поддържа, че действителната воля на завещателя А. Н. И., ЕГН /.../, е била да завещае в полза на Л. Б., ЕГН: /.../ /идентичен с имената А. Н. Ч./ всичките си **движими вещи**, парични влогове, ценности и други, а в завещанието погрешно е написано „**недвижими имоти**, парични влогове, ценности и други“.

Моли се за прогласяване нищожността на саморъчно завещание от 15.02.2016 г., извършено от А. Н. И., ЕГН /.../, починала на 22.03.2017 г., в полза на Л. Б., ЕГН: /.../ /идентичен с имената А. Н. Ч./, с което е направено универсално завещателно разпореждане в полза на Л. Б. на всички недвижими имоти, парични влогове, ценности и други, собственост на А. Н. И., поради това, че завещанието не е изцяло саморъчно изписано от А. Н. И. и не е подписано от нея, а в условията на евентуалност – искове с правно основание чл. 43, б. "б.", пр. 1 от ЗН за унищожаване на същото завещание, като направено поради грешка, тъй като действителната воля на завещателя А. Н. И., ЕГН /.../, е била да завещае в полза на Л. Б., ЕГН: /.../ /идентичен с имената А. Н. Ч./ всичките си **движими вещи**, парични влогове, ценности и други, а в завещанието погрешно е написано „**недвижими имоти**, парични влогове, ценности и други“. Претендират се разноси.

В срока по чл. 131 ГПК от името на ответника е депозиран отговор на исковата молба, с който се оспорват исковете. Твърди се исковата молба да е нередовна, тъй като не съдържа изложение на фактическите обстоятелства, на които се основават исковете. Оспорва се и основателността на исковете, с твърдения, че атакуваното завещание отговаря на всички законови изисквания, действителната воля на завещателя е ясна и е спазена цялата регламентирана процедура по обявяването на завещанието.

Моли се за оставяне на исковата молба без движение, като нередовна, респективно, за отхвърляне на предявените искове, като неоснователни. Претендират се разноси.

**2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):**

Предявени са главни икове с правно основание чл. 42, б. "б" от ЗН вр. чл. 25, ал. 1 ЗН и съединени в условията на евентуалност икове с правно основание чл. 43, б. "б.", пр. 1 от ЗН.

**3. Права и обстоятелства, които се признават (чл.146, ал. 1, т.3 ГПК):**

Няма права и обстоятелства, които се признават от страните.

**4. Обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал.1, т. 4 ГПК, във връзка с чл. 155 ГПК и чл. 154,ал. 2 ГПК):**

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

**5. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл. 146 ,ал. 1, т. 5 ГПК):**

По главния иск с правно основание чл. 42, б. "б" от ЗН вр. чл. 25, ал. 1 ЗН в тежест на ответника е да докаже, че процесното завещание е съставено при спазване на изискванията на чл. 25, ал. 1 ЗН – т.е., че същото е изписано изцяло саморъчно от А. Н. И., ЕГН /.../, както и че е подписано от последната. По силата на чл.154, ал.1 ГПК ползуващата се от частния документ страна е длъжна да установи автентичността на документа и то по нетърпящ съмнение начин /в този смисъл решение № 243/31.05.2011 г. по гр.д. № 976/2010 г., ВКС, I г.о./.

По евентуалния иск с правно основание чл. 43, б. "б.", пр. 1 от ЗН в тежест на ищите е да докажат, че при съставянето на процесното саморъчно завещание, действителната воля на А. Н. И., ЕГН /.../ е била да завещае в полза на ответника всичките си движими вещи, парични влогове, ценности и други, а не както е записано в завещанието „недвижими имоти, парични влогове, ценности и други“.

**III. По доказателствата:**

**ДОПУСКА**, като писмени доказателства по делото, документите, представени с исковата молба.

**ДОПУСКА** изслушване на съдебно-графологична експертиза със задачи, формулирани в исковата молба, при депозит в размер на 700 лева, вносим от ищите в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение по депозитна сметка на СРС.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице С. Г. Х., с адрес: гр. /.../, бул. /.../ 71, ет. 1, ап. 2, телефон - 02 982 90 24, 0888 563 018, специалност: Криминалистическо изследване на документи – графическо и техническо изследване на документи.

**УКАЗВА** на вещото лице, че при изготвяне на експертното заключение следва да се ползва от оригинала на процесното саморъчно завещание от 15.02.2016 г., извършено от А. Н. И., ЕГН /.../, починала на

22.03.2017 г., в полза на Л. Б., ЕГН: /.../ /идентичен с имената А. Н. Ч./, който оригинал се съхранява по нот. дело № 4, рег. № 1659 от 09.12.2019 г. по описа на нотариус Ч. Б., рег. № 077 в Нотариалната камара, с район на действие Софийски районен съд.

**УКАЗВА** на страните, в двуседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да представят сравнителен материал от лицето А. Н. И., ЕГН /.../, който сравнителен материал да се ползва от вещото лице по допуснатата експертиза във връзка с необходимостта последното да представи обективно и безпристрастно заключение по поставените задачи.

**ДА СЕ ИЗИСКА** от нотариус Ч. Б., рег. № 077 в Нотариалната камара, с район на действие Софийски районен съд, препис от документите, находящи се в нотариално дело № 4 от 09.12.2019 г. по описа на нотариус Ч. Б., рег. № 077 в Нотариалната камара, с район на действие Софийски районен съд.

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства в настоящото производство, чрез разпит на един свидетел, при режим на довеждане от ответника, а именно Т. Т. И., за установяване на обстоятелства свързани с извършеното от А. Н. И., ЕГН /.../ завещателно разпореждане, обективизирано в саморъчно завещание от 15.02.2016 г., извършено от А. Н. И., ЕГН /.../.

**IV. ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

**УКАЗВА** на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. /.../, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел. 02/ 8955423; За повече информация: Мариана Николова, Мария Георгиева - тел. 02/8955423, [spogodbi@mediatorbg.eu](mailto:spogodbi@mediatorbg.eu); [www.srs.justice.bg](http://www.srs.justice.bg).

**УКАЗВА** на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им УКАЗВА, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването му, а именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените доказателства.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение, в което е обективизиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Вещото лице да се призове с указания да работи по изготвяне на заключението по допуснатата експертиза и да представи същото в законоустановения за това срок, след представяне на доказателства за внесен депозит и представяне на сравнителен материал от лицето А. Н. И., ЕГН /.../, от страните в производството.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_