

# ПРОТОКОЛ

№ 52

гр. Варна , 18.02.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на петнадесети февруари,  
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:           Марин Г. Маринов

при участието на секретаря Христина З. Атанасова

Сложи за разглеждане докладваното от Марин Г. Маринов Търговско дело  
№ 20203100900940 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 14:09 часа се явиха:

При спазване изискванията на чл.142, ал.1 от ГПК, на второ четене се  
явиха:

**Ищецът В. А. Л.**, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не  
се явява, представлява се от **адвокат Жеко Георгиев**, редовно упълномощен  
и приет от съда от преди.

**Ответникът: ЗД „БУЛ ИНС” АД** , редовно уведомен по реда на чл. 56,  
ал.2 от ГПК, не се явява представител в съдебно заседание.

**СЪДЪТ докладва** постъпила по имейл молба с вх. № 2822 на  
15.02.2021 г. от адвокат Мариан Гочев, пълномощник на ответника „Бул инс”,  
в която сочи, че поради служебна ангажираност не могат да се явят в съдебно  
заседание, но не възразяват делото да се гледа в тяхно отсъствие. Желает да  
вземе становище в случай, че бъдат представени доказателства. Прави искане  
в случай, че не бъде доведен в съдебно заседание допуснатия свидетел на  
ищеца да бъде заличен. Изразява становище по същество на спора. Моли за  
присъждане на разноски съгласно представен списък по чл.80 от ГПК с  
предходна молба по делото. Прави възражение за прекомерност на  
адвокатското възнаграждение на насрещната стара, ако е над минималния  
размер. Моли за незаверен препис от протокола от съдебно заседание.

**Съдът предоставя** на процесуалния представител на ищеца  
докладваната молба за запознаване със същата.

**Адв. Георгиев:** Няма пречки, моля да дадете ход на делото.

**СЪДЪТ** с оглед редовното уведомяване на страните, счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ** докладва, че производството по делото бе отложено в предходно съдебно заседание за събиране на допуснатите гласни доказателства.

**Адв. Георгиев:** Водим един свидетел от допуснатите ни двама свидетел, като ще моля вторият свидетел, който ни беше допуснат при условията на водене да бъде заличен, тъй като няма как да го доведем. Първият свидетел е сина на пострадалият, който водя в днешно съдебно заседание. Другият свидетел е майката на пострадалия. Тя е 84 годишен човек и няма как да си позволя да я доведе. Пострадалият реално няма никакви социални контакти към настоящия момент и няма как да докажа претърпените болки и страдания с други хора. Отказвам се разпит на втория допуснат свидетел.

**СЪДЪТ**, като взе предвид уваженото доказателствено искане за събиране на гласни доказателства, намира, че следва да бъде допуснат до разпит водения свидетел от ищцовата страна за днешно съдебно заседание, като допуснатият на страната с определението от разпоредително заседание втори свидетел следва да бъде заличен.

С оглед на изложеното, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** до разпит като свидетел, при режим на водене за ищцовата страна **МАРТИН ВЕСЕЛИНОВ ПЕТРОВ**, за установяване на претърпените болки и страдания от ищеца.

**ЗАЛИЧАВА** допуснатия втори свидетел при режим на водене за

ищцовата страна, за установяване на претърпените болки и страдания от ищеца.

**ПРИСТЪПВА към разпит на водения свидетел от ищцовата страна**, с оглед на което сменя самоличността му, както следва:

- **МАРТИН ВЕСЕЛИНОВ ПЕТРОВ**, ЕГН 7704101086; българин; български гражданин; средно образование; женен; неосъждан; син на ищеца Веселен Лефеджиев, без дела със страните.

**СЪДЪТ** уведомява свидетеля Петров за правото по чл.166, ал.1, т.2 от ГПК, като в случай, че желае да свидетелства предупреждава същият за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

**Свид.Петров:** Желая да дам показания и обещавам да говоря истината.

**На въпроси на съда:**

**Свид. Петров:** Аз съм син на ищеца. Бащи ми си работеше и беше добре до този случай. Не помня датата на ПТП, беше преди три-четири години някъде. Беше по-скоро месец октомври. Имаше лодка за риба. Беше рибар и отделно си работеше. След като стана този случай той просто вече не е същият човек. С проходилка е в момента - вече четвърта година. Не може сам да се изхожда, трябва да го закарам до тоалетната. Аз и съпругата ми се грижим за него. Той не може да бъде сам. Живеем в отделни къщи - в единият край и в другият край на Белослав. Не е много близо, но се налага да ходим да го обслужваме. Той живее с майка си - баба ми, но тя е възрастна и болна жена и не може да му помага. Тя е осемдесет и няколко годишна.

Баща ми преживя инцидента много зле. Той цял живот сам се е грижил за себе си и в един момент се налага друг да го гледа. Оттук нататък лекарите ще кажат дали има шанс за подобрене, но според мен не е същият човек.

Има моменти, в които може да придвижва сам с проходилка, но само на малки разстояния. Измаря се и дето има правени операции го боли мястото. Не може да върви - приведен е такъв.

**На въпроси на адв.Георгиев:**

**Свид. Петров:** Баща ми работеше като охрана в екарисажа в с.Тополи, обл. Варна. Сега се издържа с мои средства - няма пенсия.

**На въпроси на съда:**

**Свид. Петров:** Психически баща ми също не е никак добре. Постоянно плаче - самият човек е подтиснат и сринат психически. Преди имаше социални контакти, ходеше се събираше с приятели - сега го няма това. Беше напълно здрав преди инцидента, не е имал никакви хронични заболявания. Може да е имал като настинка, докато сега е много зле.

**Адв. Георгиев:** Нямам други искания по доказателствата. Представям списък за разноските.

**СЪДЪТ** по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към доказателствата по делото, представения в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на **ищеца** списък с разноси по чл.80 от ГПК.

Предвид поведението на страните, **СЪДЪТ** счете спора за изяснен от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**Адв. Георгиев:** Аз ще Ви помоля да уважите изцяло иска. Считам, че същият е доказан по основание и по размер. Ще помоля да ми дадете разумен срок за писмени бележки.

Ще акцентирам само на няколко обстоятелства. В отговора на застрахователната компания същите са навели доводи и съображения досежно съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца. По допуснатите назначени, изготвени и приети съдебно-медицинска експертиза, съдебно-автотехническа експертиза и съдебно-психиатрична експертиза аз съм длъжен да взема отношение по всяка една от тях и ще бъде максимално кратък. Но бих искал да наостря Вашето внимание към становището на

автотехническият експерт, който на въпросите, които са зададени от представителя на застрахователната компания, с които те биха искали да установят факти и обстоятелства, касаещи съпричиняването на вредоносния резултат се установяват такива, но не касаещи съпричиняването. Скоростта на мотоциклета е установена на 49,6 км/ч по отговора на въпрос 1 в автотехническата експертиза. При тази позволена и съобразена скорост на движение в населено място експертът е указал, че мотоциклета попада в опасната зона на автомобила и е нямало как последния да предотврати удара.

И не на последно място, бих искал да акцентирам на обстоятелството, касаещо изпълнение и неизпълнение на задълженията на мотоциклетиста на чл.75 от ЗДвП, а именно дали мотоциклетът е бил с включени или не светлини. Експертът изключително коректно и точно ни посочва, че на първо място в часовия интервал, в който е настъпил инцидента е нямало недостиг на естествена светлина за видимостта към мотоциклетиста. Ползването или не на светлина от мотоциклета само би заострило вниманието на водача, а в конкретния казус говорим за отнемане на предимство - което е точно и ясно формулирано. В този смисъл аз считам, че възраженията на ответника, касаещи съпричиняването на вредоносния резултат са явно недоказани.

Бих искал да обърна внимание на изготвените съдебномедицинска и съдебнопсихиатрична експертизи, като същите изцяло кореспондират с показанията на свидетеля Петров в днешно съдебно заседание досежно физическото и психическото състояние на ищеца. По безспорен начин се установява, че това лице никога няма да се възстанови в резултат на тежката травма, която е получил от неправомерно движение на друг участник в движението, който е застрахован по риска „Гражданска отговорност“ на ответното дружество. Не споделям възражението на ответника за прекомерност на депозирания иск пред Вас, тъй като считам, че константната съдебна практика е такава, с оглед претърпените физически и психически увреждания от ищеца.

В този смисъл, аз моля за Вашия съдебен акт, като Ви моля да уважите изцяло исковата молба. Моля да ми дадете и срок за писмени бележки, които подробно ще изложат доводите си. Моля да ни присъдите и сторените разноски.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалния представител на **ищеца** в 10-дневен срок, считано от днес да представи писмени бележки по делото.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:25 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_