

РЕШЕНИЕ

№ 52

гр. Кнежа, 05.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, Ш-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Мая П. Кончарска

при участието на секретаря Елеонора Н. Пейчовска
като разгледа докладваното от Мая П. Кончарска Административно
наказателно дело № 20231430200125 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление /НП/ № 23-0285-000244 от 03.04.2023 год.
на Началник РУ в ОДМВР Пл., РУ Кн., на основание чл. 53 от ЗАНН и чл.
183, ал.3, т.5, пр.1 и чл. 185 от ЗДвП на П. Г. С., ЕГН *****, с адрес: гр.
Д. М., ул. „*****“ № **, вх. *, ет. *, ап. **, са наложени две административни
наказания Глоба общо в размер на 50 лв. за нарушения по чл. 6, т.1 и чл. 147,
ал.1 от ЗДвП.

Недоволен от така наложените му административни наказания е останал
жалбоподателят П. С., който моли съда да отмени обжалваното НП като
незаконосъобразно. В жалбата си излага доводи за допуснати съществени
процесуални нарушения при издаването му.

Жалбоподателят – редовно призован, в съдебното заседание се явява
лично. Поддържа жалбата, позовава се на гласни и писмени доказателства. В
хода по същество, моли за отмяна на обжалваното НП поради допуснати
съществени нарушения на правилата на ЗАНН при издаване на
постановлението. Алтернативно, поради маловажност на случая.

Ответникът по жалбата – редовно призован, в о.с.з. не изпраща

представител. С придружаващо жалбата писмо моли съда да остави същата без уважение, като неоснователна и недоказана.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства – гласни и писмени, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в рамките на преклузивния срок по чл. 59, ал.2 от ЗАНН от надлежен субект, чрез административнонаказващия орган, който е издал атакуваното НП, поради което същата се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

На 04.03.2023 год. сутринта в гр. Кн. полицейски патрул в състав: В. Н. Б., на длъжност „мл. автоконтрольор” и А. М. Г. – „ст. полицай”, и двамата служители при РУ Кн., изпълнявали служебните си задължения в близост до Автогара Кн.. Полицейските служители възприели движещ се лек автомобил Рено, водачът на който навлязъл в района на автогарата, без да се съобрази с поставения там пътен знак В2, забраняващ влизането на превозни средства в двете посоки. Свидетелите В. Б. и А. Г. незабавно се отправили към МПС и водача с цел извършване на проверка. В хода на същата било установено, че водач на превозното средство е жалбоподателят П. Г. С.. Контролните органи установили още, че водачът управлява автомобил, който не е преминал ГТП. Този факт бил потвърден и от направена справка в информационните масиви на МВР. На място мл. автоконтрольор В. Б., в присъствието на св. А. Г., съставил на жалб. П. С. акт за установяване на административно нарушение с № 927217 за това, че на 04.03.2023 год. в 06:27 часа в гр. Кн. ул. „Стефан Цанов“ пред автогара гр. Кн., като водач на лек автомобил Рено Меган Сценик, син на цвят, с рег.№ ***** навлиза след знак В2 забраняващ влизането на ППС в двете посоки, след извършена проверка се установи, че автомобила не е преминал през ГТП.

Нарушенията били квалифицирани по чл. 6, т.1 и чл. 147, ал.1 от ЗДвП.

Актът бил предявен на жалбоподателя и същият го подписал без възражения. Получил е препис от АУАН.

Жалбоподателят не се е възползвал от правото по чл. 44, ал.1 от ЗАНН.

Въз основа на така съставения АУАН от Началника на РУ – Кн. било издадено атакуваното НП, с което на П. Г. С. е наложена Глоба общо в размер

на 50 лв. – по чл. 183, ал.3, т.5, пр.1 от ЗДвП глоба в размер на 30 лв. и по чл. 185 от ЗДвП глоба в размер на 20 лв., за това, че на 04.03.2023 год. в 06:27 часа в гр. Кн. на ул. „Стефан Цанов“, като водач на л.а. Рено Меган Сценик син на цвят с рег.№ ***** навлиза след знак В2 забраняващ влизането на ППС в двете посоки след извършената проверка се установи, че автомобила не е преминал през ГТП, с което виновно е нарушил чл. 6, т.1 от ЗДвП – навлиза след знак забраняващ влизането на съответното ППС и чл. 147, ал.1 от ЗДвП – управлява ППС, което не е представено на технически преглед.

Видно от приложената по делото Заповед № 81213-1632/ 02.12.2021 год. на министъра на МВР, наказателно постановление е издадено от компетентен орган въз основа на АУАН съставен от оправомощено лице.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена по несъмнен начин от събраните по делото доказателства – показанията на свидетелите В. Б. и А. Герогиев, дадени в съдебно заседание, които настоящият съдебен състав кредитира изцяло с оглед тяхната последователна и логическа изложеност, взаимна кореспондентност и съответствие с приложените по делото писмени доказателства – акт за установяване на административно нарушение, заповед на министъра на МВР.

Безспорно установено по делото е, че на посочените в АУАН и в НП дата и място – 04.03.2023 год. в гр. Кн., жалб. П. С. е управлявала МПС – л.а. Рено Меган Сценик с рег.№ *****, в нарушение на чл. 6 от ЗДвП – „Участниците в движението: 1. съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка“ и чл. 147, ал.1 от ЗДвП – „Регистрираните моторни превозни средства и теглените от тях ремаркета и пътните превозни средства, с които се извършват превози с атракционна цел, с изключение на пътните превозни средства на поделенията на въоръжените сили, и пътните превозни средства с животинска тяга, подлежат на задължителен периодичен преглед за проверка на техническата им исправност... “.

Въз основа на описаната по-горе и възприета фактическа обстановка съдът от правна страна намира, че от обективна и субективна страна са осъществени съставите на административни нарушения, визирани в горепосочените разпоредби. Жалбоподателят не е направил възражения при

запознаване и подписване на акта за установяването им и не сочи доказателства, които да ги опровергават. По същество не отрича, че като водач на МПС не е съобразил поведението си с предписанието на пътен знак В2, забраняващ влизането на ППС в двете посоки и е управлявал МПС, което не е преминало на задължителен периодичен преглед за проверка на техническата му изправност.

При така приетото за установено от фактическа страна, законосъобразно и обосновано наказващият орган е приел, че жалбоподателят е осъществил състава на тези административни нарушения.

Наложеният на жалб. П. С. санкции за административни нарушения по чл. 6, т.1 и чл. 147, ал.1 от ЗДвП са глоби с фиксиран размер съотв. от 30 лв. и 20 лв., съгласно разпоредбите на чл. 183, ал.3, т.5, пр.1 и чл. 185 ЗДвП, и АНО е определил наказанията в законосъобразен размер.

При проверката на цялото административнонаказателно производство, която извърши съдът, не се констатираха съществени нарушения на процесуалния и материалния закон, които да водят до незаконосъобразност на НП. В съставения акт и издаденото НП ясно и обосновано са описани извършените нарушения. Мястото на нарушенията и обстоятелствата, при които са констатирани са описани недвусмислено и точно. От събраните по делото гласни и писмени доказателства безспорно е установен факта на нарушенията. Ето защо съдът намира, че атакуваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено и нарушителят следва да понесе отговорност за извършените нарушения.

В случая не са налице основанията за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, с оглед въведеното от чл. 189з от ЗДвП ограничение.

Мотивиран от гореизложените съображения и на основание чл. 63, ал.2, т.5 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 23-0285-000244 от 03.04.2023 год. на Началник РУ в ОДМВР Пл., РУ Кн., с което на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 183, ал.3, т.5, пр.1 и чл. 185 от ЗДвП на П. Г. С., ЕГН *****, с адрес: гр. Д. М., ул. „*****“ № **, вх. *, ет. *, ап. **, са

наложени две административни наказания ГЛОБА общо в размер на 50 лв. за нарушения по чл. 6, т.1 и чл. 147, ал.1 ЗДвП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Пл., по реда на Глава 12 от АПК, в 14-дневен срок от деня на получаване на съобщението до страните, че същото е изготвено.

Съдия при Районен съд – Кнежа: _____