

# РЕШЕНИЕ

№ 618

гр. София, 11.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

при участието на секретаря ДАЙАНА АНТ. АНТОВА  
като разглежда докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Гражданско дело  
№ 20231110107035 по описа за 2023 година

### РЕШИ:

### РЕШЕНИЕ

№ ... / ...

11.01.2024 г., гр.София

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в открито заседание, проведено на  
тринадесети декември две хиляди двадесет и трета година, в следния  
състав:

Председател: Красимир Сотиров

при секретаря: Дайана Антова, като разглежда докладваното от съдия Красимир Сотиров  
гр.д. №7035 по описа за 2023г. на СРС, 165 състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.422 от ГПК, вр. чл.258, вр. чл.87, ал.1 от ЗЗД.

Образувано е във връзка с постъпила в съда искова молба от В. В. М., чрез адв.Е. П. от  
САК, срещу „К.....“ ..., ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр.....,

представлявано от .....- Управител, за признаване за установено дължимостта на сумата от общо 10 000 лв., представляваща авансово заплатено възнаграждение по развален неформален договор от 14.06.2022г. за извършване на строително-монтажни работи на обект в гр....., за която сума е издадена Заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК по ч.гр.д. №50665/2022г. на СРС, 165 състав. Твърди се, че е заплатено авансово възнаграждение в размер общо на 10 000 лв. по договор от 14.06.2022г., сключен между страните за извършване на строително-монтажни работи на обект в гр....., развален на 25.08.2022г., поради пълно неизпълнение от ответника. Претендират се сторените разноски.

В законен срок ответната страна е подала отговор на искова молба, чрез адв.Н. П. от САК, с който се оспорва като неоснователен предявения иск. Твърди се, че между страните не е било налице сключено правоотношение по изпълнение на СМР, поради липса на приемане на отправената оферта, както и не е съставен писмен договор за изпълнение на СМР. Оспорва се да е надлежно поканен ответника да изпълни договорното си задължение. Претендират се сторените разноски.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства и наведените доводи от страните, както и законовите разпоредби, относими към спора, намира предявения иск за неоснователен. Съображенията за това са следните:

Между кориците на делото се намира в оригинал неподписана оферта №.....г., с непосочен възложител, за обект: къща на ул. ...., в гр..... и изпълнител: „К.....“ ..., за сумата от 60 000 лв., в която са описани СМР по вид, количество и цена. На лицевата страница ръкописно е изписано: „Приемам офертата“, с посочена дата 14.06.2022г., положен подпис и двете имена на ищеца. На гърба на последната стр.3 от офертата ръкописно, с различен почерк и мастилна паста са изписани 2 суми от по 5 000 лв., като срещу първата е изписан аванс, взет на 15.06.2022г. и срещу него името на .... с положен подпис. Втората сума от 5 000 лв. е взета на 16.06.2022г. от ..... с положен подпис.

Правните изводи на съда са следните:

С договора за изработка изпълнителят се задължава да изработи нещо на свой риск съгласно направена поръчка на възложителя. Договорът за изработка е неформален, като съгласието на страните може да бъде постигнато както писмено, така и устно. Доказването на съществуващо правоотношение по извършване на СМР се извършва с всички доказателствени средства. В разпоредбата на чл.164, ал.1, т.3 от ГПК е предвидено ограничение за приложението по спорове между съконтрагенти на свидетелски показания на установяване на договори с предмет-парична престация на стойност над 5 000 лв. За подобни сделки е предвидена писмена форма за доказване и при неспазването ѝ страната е изправена пред невъзможността при съдебен или арбитражен спор да докаже сключването на сделката. В практиката си върховната съдебна инстанция намира, че горното ограничение е неприложимо, когато спорът не се отнася за наличието на съществуващо договорно правоотношение, а касае смисъла на постигнатите договорености, като напр. спор между страните относно значението на отделните уговорки или когато договорът не съдържа всички постигнати уговорки. В последните случаи свидетелските показания са допустими за установяване на обстоятелствата, при които договорът е бил сключен, както и каква е била действителната обща воля на страните, с оглед извършване на тълкуване на договорните клаузи по реда на чл.20 от ЗЗД. При изясняване на действителната обща воля на страните се изследват обстоятелствата, при които е сключен договорът, поведението на страните преди и след сключването на сделката, разменената кореспонденция и начина на изпълнение на договорно поетите задължения от страните. Забраната за свидетелски показания за посочените факти в разпоредбите на чл.164 от ГПК води до извод за приложението на всички останали допустими от закона доказателствени средства, извън изрично ограничените гласни такива.

Процесният случай се отнася за изпълнението на СМР по неформален договор с цена

на парична престация от 60 000 лв. Основният въпрос в случая е дали е сключена сделка между страните по делото за изпълнение на СМР. На първо място офертата е неподписана от предложителя или негов представител. Съгласно чл.14 от ЗЗД, договорът се смята за сключен в момента, в който приемането достигне у предложителя. В съдебната практика се приема, че договорът се счита сключен, ако е спазена изискваната от закона форма, щом приемането достигне до предложителя. С оглед размера на сделката е изискуема писмена форма за доказване на сделката. Съгласно чл.160, ал.2 от ЗУТ взаимоотношенията между участниците в строителството се уреждат с писмени договори. С оглед вида на посочените СМР и цената на сделката следва да са уточнени сроковете за извършване на работата и моментите за разплащане на извършеното и основанията за това, поради което следва да се приеме, че се касае за основен ремонт по смисъла на параграф 5, т.38 от ДР на ЗУТ.

Съгласно чл.141, ал.1 и 2 от ТЗ, управителят организира и ръководи дейността на дружеството и го представлява, поради което името му се вписва в ТР. Правомощие на управителя е да представлява извънсъдебно дружеството. Видно от вписването в ТР управител на дружеството е ..... От заключението по съдебно-графическа експертиза се установява, че подписът след името .... на гърба на лист №3 от оферта №.....г. е изпълнен от ..... Видно от справка от НАП същият е служител на ответното дружество към датата на полагане на парафа. Същото се отнася и за второто лице- ..... Няма доказателства горните лица да са надлежно упълномощени да представляват ответника и да участват от негово име в гражданския оборот. Семейните връзки и други обстоятелства от личен характер в това отношение са ирелевантни. Съгласно разпоредбата на чл.301, ал.2 от ТЗ, когато едно лице действа от името на търговец без представителна власт, смята се, че търговецът потвърждава действията, ако не се противопостави веднага след узнаването им. Чрез презумпцията по чл.301 от ТЗ търговецът не може да се позове на недействителност на извършените от мнимия представител действия, ако не се е противопоставил веднага след узнаването им. Ако е искал да лиши търговската сделка от правно действие, търговецът трябва изрично да ѝ се е противопоставил. От заключението по допуснатата ССч.Е е видно, че не са открити записи на фактури с контрагент ищеца, не са издадени проформа фактури за получени аванси по сключено правоотношение, както и в дневника на продажби по ЗДДС липсва запис по подобно правоотношение. Не са налице доказателства приложената към исковата молба покана от ищеца да е връчена надлежно на ответното дружество. С оглед на това не се установява ответното дружество надлежно да е уведомено за процесното правоотношение преди съдебното сезиране, срещу което да не се е противопоставило изрично. С оглед на това не може да се приеме, че в случая е налице възникнало правоотношение между ищеца и ответното дружество по договор за СМР, като даденото може да се търси от облагодетелстваните по исков ред.

По разносните съдът се произнася с крайния за спора съдебен акт. Отговорността за разноси в гражданския процес се изразява в правото на страна, в чиято полза е решено делото да иска заплащане на направените от нея разноси, респ. в задължението на насрещната страна да ѝ ги заплати. Ищецът търси разноси по представен списък, както следва: депозит за експертиза от 350 лв и сума от общо 3 640 лв.- заплатени адвокатски хонорари за двете производства. С оглед изхода на спора в тежест на ищеца следва да се възложи сумата от общо 3 990 лв.

Така мотивиран, съдът

### **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ предявения от В. В. М., ЕГН:\*\*\*\*\*, срещу „К.....“ ..., ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от .....- Управител, иск за признаване дължимостта на сумата от 10 000 /десет хиляди/ лв., представляваща

възнаграждение по договор от 14.06.2022г. за извършване на строително-монтажни работи на обект в гр....., за която сума е издадена Заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК по ч.гр.д. №50665/2022г. на СРС, 165 състав, като неоснователен.

ОСЪЖДА В. В. М., ЕГН:\*\*\*\*\*, на основание чл.78, ал.3 от ГПК, да заплати на „К.....“ ..., ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от .....-Управител, сума от общо 3 990 /три хиляди деветстотин и деветдесет/ лв., представляваща сторени съдебно-деловодни разноси.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Да се връчат преписи на страните, чрез процесуалните им представители.

Районен съдия:

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_