

РЕШЕНИЕ

№ 303

гр. Благоевград, 01.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Вера Г. Коева

при участието на секретаря Филка Кр. Сотирова
като разгледа докладваното от Вера Г. Коева Гражданско дело №
20211210102008 по описа за 2021 година

И за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба от „БАНКА ДСК” АД, вписана в Търговския
регистър с ЕИК 121830616, със седалище в гр. С. и адрес на управление район О., улица М.
№ представлявано от Д. А. в качеството си на главен юрисконсулт на „БАНКА ДСК” АД,
съгласно нотариално заверено пълномощно с рег. № 4881- удостоверяващ подписите и с рег.
№ 4882- удостоверяващ съдържанието на пълномощното, том 3, акт 50, от 25.04.2017 г. По
описа на Нотариус М. Ш., с район на действие Районен съд - С. и рег. № 042 по регистъра на
Нотариалната камара, със служебен адрес: гр. Б., ул. „Т.А. № с която против Г. А. с ЕГН
*****, с постоянен адрес: гр. Б., ул. Х. Ч. № е предявен осъдителен иск - за осъждане
на ответника да заплати на ищеца следните суми и на следните основания:

- сумата от 9 326,71 лв. /девет хиляди триста двадесет и шест лева и седемдесет и една

стотинки/ главница, ведно със законната лихва от предявяване на исковата молба до окончателното плащане на задължението;

- сумата от 3 221,34 лв. /три хиляди двеста двадесет и един лева и тридесет и четири стотинки/ - договорна (възнаградителна) лихва за периода от 05.11.2018 г. до датата на подаване на искова молба -04.08.2021г.;

- сумата от 198,35 лв. /сто деветдесет и осем лева и тридесет и пет стотинки/- обезщетение за забава (лихвена надбавка за забава) за периода от 15.12.2018 г. до 04.08.2021г., както и разносните по делото - правно основание чл.430 ТЗ вр. с чл.79, ал.1 ЗЗД вр. с чл.86, ал.1 ЗЗД.

Препис от исковата молба, ведно с писмените приложения е връчена лично на ответната страна по месторабота чрез работодателя на 03.09.2021г. /л.48/ и в срока по чл.131 ГПК не е постъпил писмен отговор.

Предявеният иск е процесуално допустим - от твърденията на ищеца за спорни факти е достатъчно да се изведе, както наличието на правен интерес за ищеца, така и активната и пасивна процесуална легитимация. Правото на иск е надлежно уражнено - с подаване на редовна искова молба, поради което е постановена размяна на книжа.

Твърди се от ищеца, че на 15.11.2017г. между Банка ДСК, от една страна като кредитор и Г. АП., от друга страна, като кредитополучател, е сключен Договор за кредит за текущо потребление, по силата на който Банка ДСК е отпуснала на кредитополучателя сума в размер на 10 000 лв. /десет хиляди лева/. Сочи се, че кредитът е обезпечен със залог на вземане по сметка с титуляр Г. АП., по силата на сключен Договор за залог от 15.11.2017г. Сроктът за издължаване на кредита е 120 /сто и двадесет/ месеца, считано от датата на неговото усвояване, с крайна падежна дата 15.11.2027г., като кредитът е усвоен еднократно на 15.11.2017г. по разплащателна сметка IBAN № BG98STSA93000024862239 с титуляр Г. АП., извлечение от която е приложено към настоящата искова молба.

Сочи се, че Договорът за кредит е сключен по инициатива на ответника, видно от приложеното към исковата молба Искане за потребителски кредит с вх. № 1131/10.11.2017г. въз основа на което искане Банката е изготвила Кредитно предложение входящ номер № 3834557 от 10.11.2017г., в което се разглеждат параметрите на кредита, които могат да бъдат предоставени на клиента. Твърди се, че кредитополучателят предварително е бил запознат с параметрите на договора, както и с необходимата преддоговорна информация, което изрично декларирано в т.12 от Договора и в приложената Декларация от 15.11.2017г.

Сочи се, че съгласно т.8 от сключения договор, страните са уговорили, че кредитът се олихвява с променлив лихвен процент, определен за Г. АП. в размер на 8.80% годишно или 0,02 % на ден, формиран от стойността на 6-месечен SOFIBOR 0,268 %, който при

отрицателна стойност се приема със стойност нула и фиксирана преференциална надбавка в размер на 8,532 %, при изпълнение на Условието по програма ДСК Партньори плюс. Твърди се, че Г. АП. е бил запознат и е приел Условието за преференциално олихвяване, което е видно от приложения към настоящата искова молба Условие по стандартен кредит за текущо потребление, обезпечен със залог на вземане по трудово правоотношение, заедно със залог на вземане по сметка, подписани от кредитополучателя. Изрично е посочено в т. 7.1. от Договора, че при нарушаване на Условието, Кредитополучателят губи правото си да ползва преференциите изцяло или частично и приложимият лихвен процент се увеличава чрез увеличаване на надбавката съгласно Условието. Следва да се има предвид, че кредитополучателят сам е заявил желанието си да ползва преференциални условия и е направил избор за същите, съгласно приложена към исквата молба Заявка за ползване на преференциален лихвен процент.

По силата на сключения договор и подписан от страните Погасителен план, издължаването на кредита е следвало да започне с ежемесечни погасителни вноски с падежна дата 5-то число, в размер на 129,10 лв.

Твърди се, че кредитополучателят е направил осем последователни месечни вноски, но плащанията по кредита са преустановени от 05.12.2018 г. Съгласно т.18.1 от Общите условия при забава на плащането на месечна вноска от деня, следващ падежната дата, определена в договора, частта от вноската, представляваща главница се олихвява с договорената лихва, увеличена с надбавка в размер на 10 процентни пункта. Поради преустановените плащания по кредита и изгубената привилегия на преференциалния лихвен процент, съгласно т. 8 от Договора, е начислена наказателна надбавка в размер на 10 /десет/ процентни пункта, като към датата на подаване на настоящата искова молба са налице 32 /тридесет и две/ непогасени/частично погасени месечни вноски по лихва и/или главница, подрочно посочени в исквата молба по размер и дата.

Сочи се, че общият размер на просрочената сума е 4 656,22 лв. /четири хиляди шестстотин петдесет и шест лева и двадесет и две стотинки/, представляваща сбора на незаплатените в срок вноски, подробно описани в исквата молба. Изтъква се, ч дните в забава са общо 973 /деветстотин седемдесет и три/ дни. Към настоящия момент ответникът не се е явявал в офис на Банката, нито е осъществила контакт по друг начин със служител на Банката с цел постигане на споразумение за плащане на дълга.

Неизпълнението на задължението за плащане от страна на кредитополучателя е послужило като основание за Банка ДСК АД да упражни правото си да превърне целия кредит в предсрочно изискуем.

Поради изложеното и на основание т. 18.2 от Общите условия, подписани от страна на

кредитополучателя /приложени към настоящата искова молба/, ищецът изрично прави изявление за предсрочна изискуемост на целия кредит, тъй като е допусната забава в плащанията на главница и на лихва над деветдесет дни.

Сочи се, че към датата на подаване на настоящата искова молба - 05.08.2021 г. - дългът на ответника към Банка ДСК АД е в общ размер на 12 746,40 лв. /дванадесет хиляди седемстотин четиридесет и шест лева и четиридесет стотинки/, от които размерът на усвоената и непогасена главница е 9 326,71 лв. /девет хиляди триста двадесет и шест лева и седемдесет и една стотинки/. Уточнява се, че тази сума е съставена от два компонента - сбор от просрочените вноски, падежирали към датата на подаване на настоящата искова молба, и предсрочно изискуема главница, образувана от все още непадежирали по погасителен план. Върху така претендираната главница моля да ни присъдите законна лихва от датата на настъпване на предсрочна изискуемост до датата на окончателното плащане на задължението. За периода от първата просрочена вноска до депозирание на настоящата искова молба, тоест от 15.12.2018г. до 05.08.2021г., дължимата договорна лихва на основание т. 8 от Договора, е в размер на 3 221,34 лв. /три хиляди двеста двадесет и един лева и тридесет и четири стотинки/, а надбавката за забава върху просрочените месечни вноски, съгласно т. 18.1 от Общите условия към Договора за кредит, е в размер на 198,35 лв. /сто деветдесет и осем лева и тридесет и пет стотинки/- обезщетение за забава (лихвена надбавка за забава) за периода от 15.12.2018г. до 04.08.2021г., т.е. частта от месечната вноска, представляваща главница е олихвена с договорения лихвен процент, съгласно т. 8 от Договора за кредит, увеличен с надбавка за забава в размер на 10 процентни пункта, съгласно т. 18.1. от Общите условия към Договора.

Иска се от съда да приеме, че предсрочната изискуемост на вземането е обявена на ответника-кредитополучател с връчването на препис от настоящата искова молба, от който момент започва да тече вземането за мораторна лихва, съгласно установената съдебна практика и условията по договора - т. 18.2 от Общите условия.

Обстоятелствата относно размера на дължимите суми за главница, лихви и разноси и съответните периоди, при приета предсрочна изискуемост от датата на връчване на исковата молба на ответника /респективно на особения представител на ответника/ сесочи, че ще бъдат установявани в хода на производството при евентуално допускане и назначаване на поисканата в исковата молба съдебно-счетоводна експертиза.

По изложеното от ищецът се обосновава правен интерес от предявяване на осъдителния иск и искане за уважаването му.

Доказателствените искания на ищеца са за приемане на писмени доказателства, както и да се назначи съдебно - счетоводна експертиза, изпълнима от вещо лице със специални знания в

областта на счетоводството, финансите и икономиката, което след като се запознае с документите по делото и след проверка в счетоводството на Банка ДСК АД, да даде отговор на изрично поставени в исковата молба въпроси.

ВЪЗРАЖЕНИЯ НА ОТВЕТНАТА СТРАНА:

В срока по чл.131 от ГПК от ответната страна не е постъпил писмен отговор.

Правно основание на предявения иск - осъдителен с пр.основание чл.430 ТЗ вр. с чл.79, ал.1 ЗЗД вр. с чл.86, ал.1 ЗЗД.

В съдебно заседание пълномощникът на ищеца, изразява становище, че подкрепя иска и прави искане по реда на чл. 238, ал. 1 вр. с чл.239 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение поради неявяване на ответника, липсата на представен писмен отговор и оспорване на иска и липса на изрично изявление от тази страна, че желае делото да се гледа в негово отсъствие.

Ответникът не представя отговор на исковата молба, не се явява в съдебно заседание, не делегира процесуален представител, не оспорва иска. С връчване лично на ответника на разпореждането по чл.-131 от ГПК, както и на призовката за съдебното заседание, връчено лично на ответника на 15.10.2021г. чрез работодател, на тази страна е указано какви ще бъдат последиците от неподаването на отговор в законоустановения едномесечен срок и от неявяването му в първото по делото съдебно заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие.

От така изложеното в обстоятелствената част и в искането за защита /петитума/ на иска, се установява предявяването на осъдителен иск с правно основание чл. 430 ТЗ вр. с чл.79, ал.1 и сл. от ЗЗД вр. с чл.86, ал.1 от ЗЗД.

Искът е процесуално допустим, а ИМ е редовна с оглед съдържание/чл.127 от ГПК/ и приложения /чл.128 от ГПК/. Спорното притезателно право е надлежно упражнено – чрез подаване на редовна ИМ, при липса на процесуални пречки и при наличието на положителни процесуални предпоставки за упражняването му. Налице е, както активна, така и пасивна процесуална легитимация и правен интерес за ищеца от предявяване и поддържане на осъдителен иск – за осъждане на ответника при твърдения за ликвидно и изискуемо притезателно право в полза на ищеца и за наличие на двустранно валидно заемно правоотношение /по договор за банков кредит/, по което сочи, че е изправна страна и неизпълнение на насрещното задължение на ответника по същото, в качеството на заемополучател/кредитополучател да върне заетата парична сума на настъпилия падеж.

С определението по чл.140 от ГПК по насрочване на открито съдебно заседание, съдът е приел и приобщил към доказателствата по делото представените към исковата молба писмени документи като писмени доказателства, предвид годността, допустимостта /представени са в необходимата за това форма – валидно заверени копия/ и относимостта им към спорния по делото предмет. Представените писмени доказателства, индицират за **вероятната основателност на иска**. Налице са предпоставките, както процесуални, така и материални на разпоредбата на чл. 238, ал. 1 вр. с чл.239, ал. от ГПК за постановяване на

неприсъствено решение срещу ответника - на страните са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание, ответникът в срока по чл.131 от ГПК не е подал писмен отговор, не е оспорил иска, не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, от анализа на представените към ИМ писмени доказателства се установява вероятната основателност на предявения иск, който по тези съображения следва да се уважи и мотивите на настоящето неприсъствено решение се основават на тях.

По арг. на чл.78, ал.1 от ГПК ответната страна дължи на ищеца и направените по делото разноси в размер на 551,92 лв. за заплатена държавна такса и сумата от 360,00 лв. юрисконсултско възнаграждение, дължимо на основание чл.78, ал.8 ГПК вр. с чл.37 ЗПП вр. с чл.25, ал.1 от НЗПП. Неоснователно е искането на ищеца за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размера, посочен в исковата молба от 450 лв. Съгласно чл.25, ал.1 от НЗПП, с посл.изменение с ДВ, бр. 74 от 2021 г., в сила от 01.10.2021г. - за защита по дела с определен материален интерес възнаграждението е от 100 до 360 лв., т.е. максималния размер юрисконсултско възнаграждение към датата на обявяване на устните състезания за приключени е от 360 лв. Не е налице основание за увеличаване на този размер с 50 на сто от максимално предвидения, съгласно чл.25, ал.2 от НЗПП, доколкото в случая това е по преценка на решаващия орган, в случаите на претенция над 10 000 лв. и с оглед на фактическата и правна сложност на делото, а в случая производството е приключило с неприсъствено решение срещу ответната страна.

Водим от горното и на основание чл. 238, ал.1 вр. с чл.239, ал.1 -4 от ГПК вр. с чл.430 ТЗ вр. с чл.79 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД и чл.78, ал.1 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ГЕОРГИ А. с ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Б., ул. Х. Ч. № да заплати на „БАНКА ДСК” АД, вписана в Търговския регистър с ЕИК 121830616, със седалище в гр. С., и адрес на управление район О., улица М. №, представлявано от Д. А. в качеството си на главен юрисконсулт на „БАНКА ДСК” АД, съгласно нотариално заверено пълномощно с рег. № 4881- удостоверяващ подписите и с рег. № 4882- удостоверяващ съдържанието на пълномощното, том 3, акт 50, от 25.04.2017 г. По описа на Нотариус М. Ш. с район на действие Районен съд - С.и рег. № 042 по регистъра на Нотариалната камара, със служебен адрес: гр. Б., ул. „Т.А. №, следните суми и на следните основания:

- сумата от 9 326,71 лв. /девет хиляди триста двадесет и шест лева и седемдесет и една стотинки/ главница, на основание сключен между страните на 15.11.2017г. Договор за кредит за текущо потребление, ведно със законната лихва от предявяване на исковата молба - 05.08.2021г. до окончателното плащане на задължението;
- сумата от 3 221,34 лв. /три хиляди двеста двадесет и един лева и тридесет и четири

стотинки/ - договорна (възнаградителна) лихва за периода от 05.11.2018 г. до датата на подаване на искова молба -04.08.2021г.;

- сумата от 198,35 лв. /сто деветдесет и осем лева и тридесет и пет стотинки/- обезщетение за забава (лихвена надбавка за забава) за периода от 15.12.2018 г. до 04.08.2021г.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК, ОСЪЖДА ГЕОРГИ А. с ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Б. ул. Х. Ч. № 19 да заплати на „БАНКА ДСК” АД, вписана в Търговския регистър с ЕИК 121830616, със седалище в гр. С. и адрес на управление район О., улица М. № , представлявано от Д.А. в качеството си на главен юрисконсулт на „БАНКА ДСК” АД, съгласно нотариално заверено пълномощно с рег. № 4881- удостоверяващ подписите и с рег. № 4882- удостоверяващ съдържанието на пълномощното, том 3, акт 50, от 25.04.2017 г. По описа на Нотариус М. Ш., с район на действие Районен съд - С. и рег. № 042 по регистъра на Нотариалната камара, със служебен адрес: гр. Б., ул. „Т.А.“ № направените по делото разноси, а именно - сумата от 551,92 /петстотин петдесет и един лева и деветдесет и две стотинки/ лв. за заплатена държавна такса и сумата от 360,00 /триста и шестдесет/ лева за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.78, ал.8 ГПК вр. с чл.37 ЗПП вр. с чл.25, ал.1 НЗПП.

Решението е постановено при условията на чл.238 и чл.239 от ГПК, поради което и на основание чл.239, ал.4 от ГПК, не подлежи на обжалване.

Копие от решението да се връчи и на двете страни, като УКАЗВА на ответната страна, че в едномесечен срок от връчването може да поиска от въззивния съд неговата отмяна при условията на чл.240, ал.1, т.1-3 от ГПК.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____