

РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. Видин , 23.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВИДИН в публично заседание на петнадесети юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ИЛИЯ Т. ИЛИЕВ
Членове: АНЕТА М. ПЕТКОВА
ГАБРИЕЛ П. ЙОНЧЕВ

при участието на секретаря АРТИНКА АНГ. ТОДОРОВА
като разгледа докладваното от ИЛИЯ Т. ИЛИЕВ Въззивно наказателно дело
от общ характер № 20211300600155 по описа за 2021 година

Производството по делото е по чл.318 и сл. от НПК.

Делото е образувано по въззивен протест от Прокурор при Районна Прокуратура гр.Видин срещу Присъда №182 от 27.04.2021 г. постановена по НОХ дело №1354 от 2019 г. на Видински Районен Съд ,с която подсъдимите ЦВ. Б. СТ. от гр.Т. ул.“***** „№** ет**** ап**** и ИВ. В. М. от с.Н. обл.Видин ул.“*****№**** са признати за невинни и оправдани по обвинения за извършени престъпления,съответно :

-С. ,по чл.235 ал.1 от НК във вр. с чл.26 ал.1 от НК във вр. с чл.20 ал.2 от НК и

-М. ,по чл.235 ал.1 от НК във вр. с чл.26 ал.1 от НК във вр. с чл.20 ал.4 от НК.

Инвокирани са оплаквания за незаконосъобразност на присъдата ,за това че е постановена в нарушение на закона ,тъй като не е съобразена със събраните по делото доказателства,както и че е необоснована .

Твърди се,че от събраните по делото писмени и гласни доказателства преценени по отделно и в тяхната съвкупност се установява ,че подсъдимите са извършили престъпленията по повдигнатите им обвинения,но въпреки това Видинският РС ги е признал за невинни и ги е оправдал.

В допълнение към протеста са наведени оплаквания за това,че присъдата е незаконосъобразна и неправилна,тъй като Видинският Районен Съд е изпълнил задълженията си по чл.301 ал.1 от НПК само формално, интерпретирайки събраните по делото доказателства неправилно.Изложено е и че от събраните по делото доказателства се установява,че цялата дейност по организацията на сечта е извършена от подсъдимия С. ,тъй като именно той разполагал с пълномощно от собствениците на имотите ,същия е наел резачите ,товарачите и е организиран превоза, като един от камионите е негов ,по негово искане са издавани разрешителните за сеч от подсъдимия М. ,който ги издал.Сочи се,че е този ,който е указвал на резачите къде да сечат ,а М. се опитал да стигне до законното сечище , за да извърши маркирането .Излага се,че изрязаните дървета не са от мястото ,където е следвало да се сече ,което е безспорно доказано по делото с показанията на свидетелите.

Твърди се ,че подсъдимите са действали умишлено ,като те са указвали на дървосекачите ,къде да се сече.Излага

се ,че С. е лицето за когото са работели работниците,които са ангажирани за дейността посочена по горе .Твърди се ,че дървосекачите са видели, че режат немаркирани дървета и са питали подсъдимия М. ,който конкретно им показвал къде да режат.Твърди се,че двамата подсъдими са показвали на лицата къде да сечат дървета ,което се установява с показанията на свидетелите ,а неправилно Видински РС е приел ,че не се доказват извършените престъпления от подсъдимите .

В допълнението към протеста се твърди,че неправилно е направен извода ,че не е доказано от обективна и субективна страна извършването на престъпленията от страна на подсъдимите.Единственият правилен извод от събраните по делото доказателства се сочи,че подсъдимите са извършили престъпните деяния по повдигнатите им обвинения.Развити са подробни съображения.

Поискано е отмяна на присъдата и признаването на подсъдимите за виновни по повдигнатите им обвинения и осъждането им .

Представителят на Окръжна Прокуратура гр.Видин е заявил в съдебното заседание на 15.07.2021 г. ,че поддържа протеста,допълнението към него и иска отмяна на присъдата, като незаконосъобразна, необоснована и постановяване на нова присъда - с която подсъдимите бъдат признати за виновни и осъдени по обвинението ,което са имали в първата инстанция и им бъде определено справедливо наказание.

Подсъдимите са се явили лично в съдебното заседание на 15.07.2021г. , като са били представявани и от защитниците си ,които са оспорили протеста и

допълнението към него , пледирайки за потвърждаване на присъдата ,като законосъобразна и обоснована .

ВИДИНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД - след като разгледа протестта ,допълнението към него ,събраните по делото доказателства, становището на страните , взе в предвид атакувания съдебен акт – прие за установено следното :

Протестът и допълнението към него е подаден от надлежна страна /Прокурор от Районна Прокуратура гр.Видин / с право и интерес да протестира , подлежащ на протест съдебен акт /Оправдателна Присъда / ,в законоустановения срок и е процесуално **ДОПУСТИМ**.

Въззивната инстанция , разглеждайки протестта намира ,че Присъдата следва да бъде отменена и делото бъде върнато на Видински Районен Съд за разглеждане от друг състав ,тъй като са налице предпоставките на чл.335 ал.2 от НПК във вр. с чл.348 ал.3 т.2 предл.І –во от НПК.

За да признае подсъдимите ЦВ. Б. СТ. от гр.Т*** ул.“****“ №** ет.*** ап.** и ИВ. В. М. от с.Н* обл.Видин ул.***“№** за невинни и ги оправдае с Присъда №182 от 27.04.2021г. по НОХ дело №1354 от 2019г. –Видински Районен Съд ,по обвинението за извършени престъпления :

- По чл.235 ал.1 от НК във вр. с чл.26 ал.1 от НК във вр. с чл.20 ал.2 от НК - Ц.С. в това,че :В условията на продължавано престъпление по смисъла на чл.26 ал.1 от НК в периода 20-21.02.2017г. в землището на село П* общ.М* обл.В*,в съучастие като извършител умишлено подпомогнат от ИВ. В. М. с ЕГН:***** от гр.В* ,при условията на посредствено извършителство -чрез наказателно

неотговорни лица Р* Б* Ш* с ЕГН*****от с.В* общ.П*и обл.В**о и Г* И* Г* с ЕГН:***** от гр.Д** обл.В* ,действащи невиновно ,поради незнанието на фактическите обстоятелства ,които пренадлежат към състава на престъплението, изключващи умисъл ,въвеждайки в заблуждение лицата, че има документи за сеч на дърва за този имот,без редовно писмено позволение ,отсякъл и извозил от горския фонд -имот №****попадащ в отдел „425“,подотдел „м“,в землището на село П* общ.М* обл.В* ,22 броя немаркирани дървета от цер и 63 броя немаркирани дървета от дъб ,равняващи се на 18.85 пр. куб.метра дърва за огрев на стойност 1071.00 лева ;от имот №****,попадащ в отдел „425“ подотдел „м“ в землището на с.П* общ.М* обл.В*,31 броя немаркирани дървета от дъб,равняващи се на 5.90 пр.куб.метра дърва за огрев на стойност 354.00 лева и двата имота собственост на П* В* П* от с.П* общ.М* обл.В*т имот №****попадащ в отдел „425“,подотдел „щ1“ – държавна горска територия ,в землището на с.П* общ.М* обл.В* ;13 броя немаркирани дървета от бук и 12 броя немаркирани дървета от дъб ,равняващи се на 14.2 пр.куб.м. дърва за огрев на стойност 852.00 лева –общото количество на дървата е 38.95 пр.куб.м. на стойност 2277 лева и

-По чл.235 ал.1 от НК във вр. с чл.26 ал.1 от НК във вр. с чл.20 ал.4 от НК –И.М. в това,че :В условията на продължавано престъпление по смисъла на чл.26 ал.1 от НК в периода 20-21.02.2017г. в землището на село П* общ.М* обл.В* ,в съучастие с ЦВ. Б. СТ. с ЕГН:***** от гр.Т* ,като помагач -чрез даване на разяснения и напътствия ,къде да се извърши сечта и даване на разрешение да се извози добитата дървесина е създал

условия и е улеснил извършването на престъплението ,при условията на посредствено извършителство -чрез наказателно неотговорни лица Р* Б* Ш* с ЕГН:*****от с.В* общ.П* обл.В*** и Г* И* Г* с ЕГН:9***** гр.Д* обл.Видин действащи невиновно ,поради незнанието на фактическите обстоятелства ,които пренадлежат към състава на престъплението, изключващи умишъл ,въвеждайки в заблуждение лицата, че има документи за сеч на дърва за този имот,без редовно писмено позволително ,умишлено подпомогнал ЦВ. Б. СТ. с ЕГН:***** от гр.Т* да се отсече и извози от горския фонд -имот №****попадащ в отдел „425“,подотдел „м“,в землището на село П* общ.М*обл.В*2 броя немаркирани дървета от цер и 63 броя немаркирани дървета от дъб ,равняващи се на 18.85 пр. куб.метра дърва за огрев на стойност 1071.00 лева ;от имот №285001,попадащ в отдел „425“ подотдел „м“ в землището на с.П* общ.М* обл.В*1 броя немаркирани дървета от дъб,равняващи се на 5.90 пр.куб.метра дърва за огрев на стойност 354.00 лева и двата имота собственост на П* В* П* от с.П* общ.М*обл.В*; от имот №***** ,попадащ в отдел „425“,подотдел „щ1“ – държавна горска територия ,в землището на с.П* общ.М* обл.В* ;13 броя немаркирани дървета от бук и 12 броя немаркирани дървета от дъб ,равняващи се на 14.2 пр.куб.м. дърва за огрев на стойност 852.00 лева –общото количество на дървата е 38.95 пр.куб.м. на стойност 2277 лева - **е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, което не може да бъде отстранено от въззивната инстанция.**

При извършената цялостна проверка на правилността на съдебния акт,въззивният съд констатира липсата на мотиви

към присъдата , в които да е залегнала вярна и обоснована фактическа обстановка с описание на всички съставомерни признаци от извършените деяния,съответни на обвиненията, доказателствен анализ и правилни изводи за извършените престъпления .В съображенията на първоинстанционния съд ,озаглавени „мотиви“ към присъдата са нилице неясноти ,от които не може да се заключи ,че съставляват мотиви към присъда,такива каквито трябва да бъдат изложени, съобразно НПК.Следвало е да се посочи , след като са събрани доказателства подробно ,кои показания се кредитират ,кои не се кредитират и защо ,което не е извършено .Записано е,че между показанията на свидетелите ,писмените доказателства и доказателствата събрани със заключенията на вещите лица няма противоречия и обективно си съответстват,което при проверката на присъдата не се установи.В последствие се излага,че двама от свидетелите излагали показания,че се касае за землище в с.Р* обл.В*а не в с.П* обл.В*,съобразно обвинението .При извършената проверка на съдебния акт,съобразно оплакванията в протеста се констатира,че действително доказателствата по делото неправилно са интерпретирани .Назначена е експертиза,като способ за проверка и събиране на доказателства,като доказателствата събрани с експертизата също неправилно са интерпретирани,че съответстват на свидетелските показания/на кои свидетели не се излага,а едни свидетели изцяло подкрепят обвинителната теза ,други дават показания за различни местности в друго село /.

Видинският РС не е взел в предвид ,че с Решение №74 от 10.10.2019г. по ВНОХ дело №143 от 2019г. -

Видински Окръжен Съд веднъж е отменил Присъда №177 от 24.04..2019г. по НОХ дело №608 от 2018г. , с която посочените по горе подсъдими са били признати за невинни и оправдани по повдигнатите им обвинения ,като въззивният съд е дал указания за Видински РС , връщайки делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Тези му указания не са изпълнени от Видински Районен Съд и същият отново не е анализирал доказателствения материал ,включващ гласни ,писмени доказателства и такива събрани чрез експертизи .Видински Окръжен Съд е констатирал липсата на мотиви и отменявайки присъдата , поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила е върнал делото за ново разглеждане .

При новото разглеждане на делото Видински Районен Съд отново не е извършил анализ на доказателствения материал ,като много общо е изложил фактическа обстановка и изобщо не се е съобразил с дадените указания на Видински Окръжен Съд.По делото е извършена съдебно-геодезична експертиза ,направена е схема към експертизата, извършена е съдебно –оценъчна експертиза,проведени са следствени експерименти ,приложени са фотоалбуми, събирани са доказателства с протокол за оглед на местопроизшествието ,като така събраните доказателства с тези способности не са съпоставени с показанията на разпитаните свидетели,за да се направят изводите въз основа на тях.Между показанията на свидетелите има противоречия и неправилно е изложено от Видински Районен Съд ,че няма противоречия при извършената проверка .

Основателни са оплакванията в протеста,че

доказателствата по делото са неправилно интерпретирани , без нужната обосновка за това . Една част от свидетелите дават показания за това, че са сечени дървета от имоти ,за които няма разрешително за сеч ,а съдът сочи в „мотивите си“ ,че няма противоречия между доказателствата.

За въззивната инстанция ЛИПСВА задълбочен анализ на източниците на доказателствени факти .При това положение въззивния съд не може да проследи процеса на формиране на вътрешното убеждение на решаващия съд,което пречи на възможността да упражни процесуалните си права ,разбирайки защо е постановил акта си в този смисъл.Въззивният съд , извършвайки проверка на първоинстанционният съдебен акт откри в същия, вътрешнологични противоречия, които водят до невъзможност да се разбере действителната воля на съда по отношение на съществени обстоятелства,релевантни за обективната и субективна съставомерност на поведението на подсъдимите.Непълнотите в атакувания първоинстанционен акт водят въззивната инстанция да приеме ,че липсват годни мотиви към присъдата,за да може въззивната инстанция да извърши на същата цялостна проверка по съществуто на спора .Съобразно чл.335 ал.3 от НПК въззивният съд не би следвало да връща делото за нова разглеждане ,а да го реши по същество , но в случая в мотивите му не е изложена вярна и обоснована фактическа обстановка с описание на всички съставомерни признаци от извършените деяния от подсъдимите ,не е направен анализ и съответни към него правни изводи за извършените престъпления и вида съучастническа дейност.

Съгласно чл.348 ал.3 т.2 предл.1 –во НПК – нарушението на процесуалните правила винаги е съществено ,когато съдът не може да установи , какви факти е приел за установени първоинстанционния съд ,на основание на които да изложи правните си съображения.Въззивната инстанция обръща вниманието на първоинстанционния съд, че не е спазил изискванията на чл.305 ал.3 от НПК ,която го задължава в мотивите да се посочат установените обстоятелства ,въз основа на кои доказателствени материали и какви са правните съображения за взетото решение.Посоченият текст задължава съда,при противоречие на доказателствените материали да бъдат изложени съображения ,защо едни от тях се приемат ,а други се отхвърлят.Първоинстанционният съд се е задоволил да посочи имената на свидетелите ,които е разпитал ,да опише , че е взел в предвид доказателствата събрани и проверени с експертизите и събраните писмени доказателства ,приемайки че не е доказано обвинението. Контролираният съд не е изследвал с необходимата задълбоченост и прецизност показанията на разпитаните свидетели ,въпреки че в показанията им, съпоставени с писмените доказателства и тези събрани и проверени с експертизите,като способ за проверка и събиране на доказателства и останалата част на писмените доказателства могат да бъдат направени обосновани изводи .

По естеството си вътрешното убеждение на съда е не само негова субективна увереност по отношение на определени факти и обстоятелства по делото ,а такава убеденост ,която да почива на доказателствата по делото ,но и да има своя външен израз обективиран в мотивите към съдебния акт. Липсата на надлежни

мотиви към присъдата в посочените по горе нейни части е основание за нейната отмяна , според процесуалното законодателство и съобразно константната и трайно утвърдена практика на Върховен Касационен Съд на Република България,намерила отражение в множеството негови решения в т.ч. и тълкувателни такива .

Посоченото съществено процесуално нарушение допуснато в съдебната фаза в първата инстанция, представлява основание за отмяна на съдебния акт от въззивната инстанция и за връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд ,съгласно чл.335 ал.2 от НПК във вр. с чл.348 ал.3 т.2 предл. 1-во от НПК,стига тези процесуални нарушения да са отстранени ,а те са такива .

Изискването за мотивиране на съдебните актове е конституционно установено в чл.121 ал.4 от Конституцията на Република България.Освен това,мотивирането на вътрешното съдийско убеждение, изложено в мотивите към присъдата е важна гаранция за правото на справедлив процес по чл.6 от ЕКПЧОС .Порокът - липса на мотиви на проверявания съдебен акт е безусловно основание за отмяна на последния и връщане на делото за ново разглеждане, доколкото същият е от абсолютните процесуални нарушения .

Предвид допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила ,въззивната инстанция намира , че не следва да се произнася по съществото на спора, а да отмени първоинстанционната присъда на процесуално основание и върне делото за ново разглеждане от друг състав.При новото разглеждане на делото от

първоинстанционния съд - следва да бъде взето в предвид допуснатото съществено процесуално нарушение и същото да не бъде допускано.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.335 ал.2 от НПК във вр. с чл.334 т.1 от НПК - СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ИЗЦЯЛО ПРИСЪДА №182 от 27.04.2021 г. постановена по НОХ дело №1354 от 2019 г. на Видински Районен Съд ,поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила .

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Видински Районен Съд.

РЕШЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И ПРОТЕСТ .

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____